

| | |
|----------------------------|-----------------------|
| Onderwerp | Datum |
| Infill kunstgrasvelden | 12 oktober 2018 |
| Ons kenmerk | Uw kenmerk |
| Afdeling | Doorkiesnummer |
| Sociaal | 013 542 80 57 |
| E-mail | Fax |
| melissa.kolhorn@tilburg.nl | |
| Postadres | Bezoekadres |
| Postbus 90155 | Spoorlaan 181 |
| 5000 LH Tilburg | |

Aan de leden van de gemeenteraad

Beste raadsleden,

Middels deze brief willen wij u op de hoogte houden van de ontwikkelingen m.b.t. infill van kunstgrasvelden, met o.a. aandacht voor de maatschappelijke discussie omtrent de veiligheid van rubbergranulaat (Styrol Butadien Rubber (SBR)). Dit naar aanleiding van een in de risicoparagraaf van de begroting opgenomen toelichting en het daarover in het Brabants Dagblad verschenen artikel "Tilburger zwengelt discussie kunstgras weer aan: gaat het milieu nu de doorslag geven?" (d.d. 11-10-2018).

In 2017 heeft het college besloten om:

1. Voor de renovatie van kunstgras voetbalvelden waar SBR als infill is gebruikt en voor de aanleg van nieuwe velden, vooralsnog de keuze te maken voor SBR als infill.
2. De beheersmaatregel te nemen dat bij vervanging van een top laag van een kunstgrasveld eventuele uitloging van SBR stoffen getoetst wordt.
3. Nader landelijk onderzoek en kennisvergaring over gezondheids- en milieuaspecten van typen kunstgras en verdere technologische ontwikkelingen op dit gebied te stimuleren.

De gemeente Tilburg volgt de landelijk geadviseerde lijn m.b.t. de discussie rondom SBR infill. Dit betekent dat we net zoals de landelijke partner VSG (Vereniging Sport en Gemeenten) de adviezen vanuit het landelijk onderzoek, uitgevoerd door het RIVM, opvolgen. Onderzoek van het RIVM geeft aan dat het m.b.t. gezondheidsrisico's verantwoord is om op kunstgrasvelden met SBR infill te sporten. M.b.t. effecten voor het milieu geeft het RIVM aan dat het gebruik van rubbergranulaat op kunstgrasvelden schadelijk kan zijn voor het milieu in de directe omgeving van de velden. Het gaat om risico's (door verspreiding van de rubberkorrels in de directe omgeving van een veld)voor het ecosysteem in de bermgrond en de waterbodem. Mensen en dieren die per ongeluk bermgrond binnenkrijgen lopen geen risico. Het RIVM beveelt aan om maatregelen te treffen om de verspreiding van rubberkorrels naar de bermgrond te voorkomen en om de uitstoot van stoffen via het drainagewater te beperken.

Daarnaast kunnen hoge temperaturen leiden tot hittestress bij kunstgrasvelden met SBR infill. Dit houdt in dat sporters last kunnen hebben van een hete ondergrond, waarbij de warmte door de schoen heen gaat. Er zijn verscheidene maatregelen te treffen om verspreiding en hittestress te voorkomen. Deze hebben we momenteel in overweging.

In 2017 hebben we de sporttechnische kwaliteit van de top laag van vier mogelijk te vervangen kunstgrasvelden (SC 't Zand (veld 2 en 6), SV Reeshof (veld 1) en VV Zigo (veld 1)) door deskundigen laten keuren. Hieruit bleek dat deze niet meer goed bespeelbaar waren en vervangen moesten worden. Vervolgens zijn milieu hygiënische analyses uitgevoerd bij deze kunstgrasvelden. Hierbij is bij SV Reeshof een overschrijding geconstateerd in het onderbouwzand (onderlaag) voor wat betreft zink en PCB's conform het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) / Wet bodembescherming (Wbb). Daarnaast werd een lage

COLLEGE

waterdoorlatendheid in deze onderlaag geconstateerd, waardoor deze laag bij voorkeur vervangen moest worden. Hiermee zijn direct de verhoogde waarden uit de onderlaag verdwenen. De resultaten van de cunetbodem (de laag onder de onderlaag) analyse van datzelfde veld tonen geen overschrijding aan. Het veld voldoet in die laag aan de achtergrondwaarde/norm conform Bbk en Wbb. Het feit dat een verhoogde waarde zink en PCB's en een lage waterdoorlatendheid is geconstateerd bij SV Reeshof heeft er toe geleid dat we dit als risicofactor meenemen in de begroting, aangezien er extra kosten gemaakt moeten worden wanneer we (zoals bij SV Reeshof het geval was) bij de velden ook de onderlaag moeten vervangen. Dit is als volgt weergegeven in de begroting 2019: *Er is een reëel risico ten aanzien van de bodemgesteldheid van bestaande kunstgrasvelden naar aanleiding van ervaringen met recente vervangingen toplagen bij SV Reeshof en VV Zigo. Bij vervanging van een top laag wordt de onderlaag gekeurd. Wat zich voordoet is met name vervuiling van de onderlaag als gevolg van het mogelijk uitloggen van de kunstgraskorrels (toplaag) in de lavasteen (onderlaag). Het is aannemelijk dat dit probleem zich op meerdere plekken kan gaan voordoen, met extra kosten tot gevolg.*

Bovenstaande suggereert dat de verhoogde waarden mogelijk komen door de uitloging van SBR infill in de top laag. De oorzaak van de verhoogde waarden is onduidelijk en kan zoals vermeld door meerdere factoren beïnvloed zijn. De lage waterdoorlatendheid heeft in dit geval tot vervanging van de onderlaag geleid.

De onjuiste vermelding van VV Zigo in de begrotingstekst komt voor uit het feit dat deze top laag in dezelfde periode als die bij SV Reeshof is vervangen. In beide gevallen zijn dezelfde analyses uitgevoerd. De resultaten van de milieu hygiënische analyses bij VV Zigo geven aan dat de verschillende lagen voldoen aan de kwaliteit van grond conform het Bbk / Wbb. De onderlaag is dan ook niet vervangen. In de begrotingstekst zijn de uitkomsten van beide milieu hygiënische analyses ten onrechte aan elkaar gekoppeld. De intentie was aan te geven dat bij beide projecten dezelfde werkwijze is gehanteerd.

Addendum voor de begrotingstekst 2019:

Er is een reëel risico ten aanzien van de waterdoorlatendheid en bodemgesteldheid van bestaande kunstgrasvelden naar aanleiding van ervaringen met recente vervanging van de top laag bij SV Reeshof. Bij vervanging van een top laag wordt de onderlaag gekeurd. Bij SV Reeshof zijn een lage waterdoorlatendheid en verhoogde waarden van zink en PCB's geconstateerd in het onderbouwzand (onderlaag). In de laag daaronder (cunetbodem) niet. De oorzaak van beide constatering is niet vast komen te staan. Het is echter mogelijk dat deze problemen zich op meerdere plekken kunnen gaan voordoen, met extra kosten tot gevolg.

De rubbergranulaat discussie blijft lopen en zal voor- en tegenstanders blijven houden. Om u zo goed mogelijk op de hoogte te houden van de ontwikkelingen op dit gebied stellen wij voor om in overleg met de griffie een informatiebijeenkomst te organiseren. Wij zullen dan ook externe deskundigen vragen zodat ook de voors en tegens van de verschillende soorten infill materialen kunnen worden toegelicht en besproken.

Met vriendelijke groet,

namens het college,

drs. E. de Ridder
wethouder