

HC wijst erop dat ook de aanhoudingseenheden hebben moeten optreden in het vuur van de strijd hetgeen niet betekent dat hun optreden over de hele linie kan worden goedgekeurd.

HC wil dan ook een aantal maatregelen in de technische en preventieve sfeer treffen om situaties zoals die zich na de ontruiming van de Lucky Luyk hebben voorgedaan, te voorkomen.

Spreker pleit er nog eens voor behalve de 9 alle overige klachten structureel te benaderen. Het is zijn verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat de aanhoudingseenheden niet alleen effectief maar ook zo korrekt mogelijk optreden.

X Een individuele vervolging van de leden van de aanhoudingseenheden zou aan een streven ter verbetering van hun optreden afbreuk doen.

Y Mr. Wolfs stelt dat in het ad hoc driehoeksoverleg is besproken dat de klachten die betrekking hadden op de tijd tussen aanhouding en overbrenging naar het Hoofdbureau, door de rijksrecherche zouden worden onderzocht. De politie heeft inmiddels zelf geconstateerd dat deze klachten terecht zijn. Daarvan zou ook melding worden gemaakt in de algemene rapportage over de klachten. Dat zou betekenen dat klachten die ook volgens de politie zelf mishandeling inhouden alleen intern zouden worden onderzocht.

HvJ is het met de gedachtengang van HC eens, maar waar geklaagd wordt over mishandeling op het moment dat iemand zich al in handen van de politie bevond, is het belangrijk dat de verklaring van de klagers zo objectief mogelijk wordt vastgelegd. Als dat niet zou gebeuren ligt het verwijt voor de hand dat zelfs niet eens de feiten door een onafhankelijk orgaan, zijn vastgesteld.

HvJ sluit niet uit dat het OM op het zelfde punt uitkomt als HC maar hij wil er wel een objectievere onderbouwing aan geven.

HC zegt dat de politie zelf erkent dat er bij het optreden van de aanhoudingseenheden fouten zijn gemaakt, daar zal het onderzoek van de rijksrecherche niets aan veranderen. Als het ook het OM ernst is om structurele verbeteringen aan te brengen moet een onderzoek door de rijksrecherche worden voorkomen omdat dit alleen maar averechts zal werken. Ook het klachtenbureau zelf dringt aan op een structurele aanpak en niet op het vervolgen van de individuele politieambtenaar. Het onderzoeksteam van de politie zal meer informatie boven tafel krijgen dan de rijksrecherche.

BM stelt dat het onderzoek naar de klachten onder zware politieke druk staat. Zowel in de gemeenteraad als in de Tweede Kamer is gesteld dat de klachten grondig onderzocht moeten worden hetgeen een zekere hypothese legt op de wijze waarop het klachtenonderzoek wordt uitgevoerd. Daarin is ook de reden gelegen dat BM een externe adviescommissie

het resultaat van het onderzoek wil laten toetsen.

Uitgangspunt bij het klachtenonderzoek was dat het OM zelf zou bepalen welke klachten door de rijksrecherche zouden worden behandeld. Er zit een merkwaardig verschil in de aanduiding van de 12 klachten tussen politie en OM.

Het is duidelijk dat er structureel iets fout gegaan is bij de overbrenging van de arrestanten in de arrestantenbusjes maar de klachten hierover behoren tegelijk ook tot de ernstigste categorie. De vraag is of je deze klachten buiten een onderzoek door de rijksrecherche kunt houden?

In hoeverre is het klachtbureau konsekwent in haar benadering van het onderzoek door de politie als straks de resultaten op tafel liggen waarbij erkend wordt dat er bij de overbrenging ernstige fouten zijn gemaakt?

Daarnaast is de faktor tijd belangrijk. Er kan geen al te grote discrepantie zitten tussen het rapport van het onderzoeksteam en het onderzoek door de rijksrecherche.

HvJ zal bij de PG aandringen op grote spoed met het onderzoek door de rijksrecherche.

HvJ is het met HC eens dat het onderzoek door de rijksrecherche er niet primair toe moet leiden dat individuele leden van een aanhoudingseenheid worden vervolgd maar het is wel belangrijk de feiten zo objectief mogelijk op tafel te krijgen.

HC wil zeker niet op de stoel van het OM gaan zitten, maar het gaat hier om een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van de partners in het driehoeksoverleg.

Mr. Wolfs stelt voor de 9 klachten verder door de rijksrecherche te laten onderzoeken

Van de 12 klachten zal door de rijksrecherche een aangifte worden opgenomen. Deze worden gelegd naast het rapport van het onderzoeksteam. Pas daarna wordt beslist of een of meer van de 12 klachten individueel zullen worden behandeld. Er ligt dan een duidelijke cæsuur tussen aangifte en eventueel vervolgonderzoek naar een individuele dader.

Mr. Wolfs zal BM en HC op de hoogte houden van de stand van zaken m.b.t. het onderzoek door de rijksrecherche.

BM en HC gaan met het voorstel van Mr. Wolfs akkoord.

BM deelt mede dat hij voor zijn eigen aandeel in de klachtenbehandeling een externe adviescommissie heeft kunnen samenstellen bestaande uit Mr. Anneke Goudsmit en de heren Roethof en Steenbergen.

onderzoeken
Mr. Wolfs

3. Geweldloze politiële interventie

HC ondersteunt in grote lijnen het voorstel van Denkers.

HvJ heeft in beginsel geen bezwaar maar vindt het thema wat zweverig. Een eventuele studiedag zou zich moeten beperken tot enkele kernpunten.

De brief van Denkers is BM enigszins in het verkeerde keelgat geschoten. De brief maakt de indruk dat als het bevoegd gezag nu maar zou doen zoals Denkers het wil dat dan de problemen zijn opgelost. Er is en wordt door het bestuur op vele plaatsen en momenten overleg gevoerd met krakers en andere aktievoerders (Staatsliedenbuurt, J. Luykenstraat, Spaarndammerbuurt, Houtman).

BM zegt dat de kritiek op zijn beleid veel meer in de richting van teveel onderhandelen dan van te weinig gaat. Die kritiek hoort hij ook vanuit het korps. Hij ziet weinig in een studiedag die op deze pretentieuze uitgangspunten is gebaseerd.

De vraag is hoe je tot een gezamenlijke aanpak kunt komen en wie daarbij betrokken worden. Het aantal onderwerpen zal beperkt moeten worden.

HC merkt op dat de notitie van Denkers slechts een aanzet voor een discussie is.

De notitie komt trouwens niet alleen van hem zelf. Er zijn bepaalde groepen binnen het korps die twijfel hebben of er wel voldoende gedaan wordt om de geweldspiraal te doorbreken.

HC vreest dat ook de politie niet voldoende geïnformeerd is over het beleid van het bestuur.

BM is bereid met Dr. Denkers een gesprek te voeren over diens brief.

Besloten wordt de vraag en probleemstelling voor een studiedag ambtelijk voor te bereiden.

AZ/POLITIE

4. Kraking Ceramplain 13-huis (zie bijgevoegde notitie Mr. H.P. Wooldrik

AZ zal nadere informatie inwinnen en het OM informeren

HC zegt dat in het kader van de algemene en structurele maatregelen die de korpsleiding zal moeten treffen n.a.v. dit onderzoek ook deze vraag moet worden meegenomen.

Met commandanten en onder-commandanten zal bekeken worden welke politiemensen niet langer geschikt moeten worden geacht voor het optreden in het verband van de aanhoudingseenheden.

BM meent dat voorkomen moet worden dat elke individuele verwijtbaarheid wordt weggepoetst door een algemeen stuktureel verhaal.

BM wil graag inzage hebben van de processen-verbaal van verhoor om zelf ook te kunnen toetsen of de klachten in de algemene rapportage juist zijn verwerkt.

HC zal hiervoor zorgdragen.

HvJ zal de klachten afdoen die door de Rijksrecherche zijn behandeld zowel naar klagers zelf als naar het klachtenburo toe.

HC

3) Illegale gokhuizen

Cp. De Rhoades deelt mede dat hij binnenkort een gesprek heeft met Officier van Justitie, Mr. Van den Berge.

Cp. De Rhoades zou prioriteit willen geven aan de zich openlijk manifesterende ostentatieve illegale gokhuizen in de stad.

4. Stiptheidsactie recherche

HvJ informeert naar het verloop van de stiptheidsactie van het recherchepersoneel.

Cp. De Rhoades deelt mede dat het probleem van dit moment vooral bij de groep ernstige delicten ligt. Het onderzoek naar de moord op taxi-chauffeur Halsema is gebruikt om extra publiciteit aan de stiptheidsactie te geven (de coördinator van de stiptheidsactie is tevens brigadier bij de groep E.D.) De groep E.D. stelt dat er onvoldoende geld beschikbaar is (voor overwerk) om het onderzoek voort te zetten.

Cp. De Rhoades stelt dat dat nog niet het geval is maar als er nog één zware zaak voor de groep E.D. bijkomt wordt de situatie inderdaad nijpend.

HC zegt dat versterking van de recherche zijn prioriteit heeft.

Numeriek is er op zich zelf voldoende personeel bij de Uniformdienst en Verkeersdienst dat ingezet kan worden bij de recherche,

maar terwijl wij vroeger wachtlijsten hadden voor de recherche is thans niemand meer bereid om bij de recherche te gaan werken wegens de grote achteruitgang in beloning (± f 200,- netto per maand).

Dat betekent dat er personeel zal moeten worden aangewezen.

BESPREKINGSVERSLAG

20

Betreft: Verslag tripartite-overleg	Dat.bespr. 24/3/1983	Opgesteld door Mr.N.J.Gianotten/ CThG	Dat.opgest. 25/3/1983
Aanwezig: W. Polak, burgemeester Mr.C. van Steenderen, Hoofdofficier van Justitie Mr.J.C.A. Wolfs, Officier van Justitie J. Valken, Hoofdcommissaris van Politie C.J. de Rhoades, Commissaris van Politie Mr.M.F. Leewis, Hoofd afd. Alg.Zaken Mr. N.J. Gianotten, afd. Alg.Zaken	Kopieën aan aanwezigen en: Justitie De vergadering wordt tevens bijgewoond		
door Ph. van Tijn.		v e r s l a g	aktie door
<p><u>1. Voortgang behandeling rapport "Zo verandert de Amsterdamse Politie"</u></p> <p><u>HC</u> deelt mede dat dinsdag jl. de voorbereidingsgroep bijeen is geweest om te spreken over de voortgang van het rapport "Zo verandert de Amsterdamse Politie" en om het gesprek tussen de Amsterdamse driehoek met de Ministers van BIZA en Justitie voor te bereiden. Afsproken is dat alle in het rapport genoemde adressanten de aanbevelingen van een kort commentaar zullen voorzien + prioriteitsstelling.</p> <p>Dr. Klinkers zal die commentaren, die voor 12 april moeten zijn ingediend, analyseren en groeperen. De voorbereidingsgroep zal vervolgens op 19 en 20 april op basis van het materiaal van Klinkers een stuk opstellen ten behoeve van het gesprek met de beide ministers.</p> <p><u>BM</u> deelt mede dat op 7 april a.s. een besloten informele vergadering van de Commissie voor Politiezaken plaatsvindt. Op 18 april zal het rapport "Zo verandert de Amsterdamse Politie" in een formele en openbare vergadering van de Commissie voor Politiezaken worden behandeld.</p> <p><u>BM</u> zal de Minister van Binnenlandse Zaken voorstellen in de eerste week van mei een bespreking over het rapport te beleggen.</p> <p><u>2. Stand van zaken klachtenregeling Lucky Luyk</u></p> <p><u>HC</u> deelt mede dat het rapport van het interne politieonderzoek binnen enkele dagen gereed is.</p> <p><u>Mr. Wolfs</u> deelt mede dat de 22 krakers door de Rijksrecherche zijn gehoord.</p> <p>Aan de hand van de processen-verbaal van de Rijksrecherche en het algemeen rapport van het interne politieonderzoek zal worden bekeken welke van die 22 klachten nader strafrechtelijk moeten worden onderzocht.</p> <p><u>BM</u> vraagt waarom het O.M. de politierapportage bij die afweging wil betrekken.</p> <p><u>HvJ</u> antwoordt dat het algemeen politierapport nodig is om de klachten die door het O.M. worden onderzocht in de juiste kontekst te plaatsen ten einde de individuele verwijtbaarheid van het politieoptreden vast te stellen.</p> <p><u>BM</u> meent dat het er niet zo zeer om gaat individuele politiemensen die in de fout zijn gegaan strafrechtelijk te vervolgen. Wel is het belangrijk dat uit hun optreden konklusies worden getrokken ten aanzien van hun inzetbaarheid in de toekomst bij grootschalig politieoptreden.</p>			

BM

HC zegt dat in het kader van de algemene en structurele maatregelen die de korpsleiding zal moeten treffen n.a.v. dit onderzoek ook deze vraag moet worden meegenomen.

Met commandanten en onder-commandanten zal bekeken worden welke politiemensen niet langer geschikt moeten worden geacht voor het optreden in het verband van de aanhoudingseenheden.

BM meent dat voorkomen moet worden dat elke individuele verwijtbaarheid wordt weggepoetst door een algemeen structureel verhaal.

BM wil graag inzage hebben van de processen-verbaal van verhoor om zelf ook te kunnen toetsen of de klachten in de algemene rapportage juist zijn verwerkt.

HC zal hiervoor zorgdragen.

HvJ zal de klachten afdoen die door de Rijksrecherche zijn behandeld zowel naar klagers zelf als naar het klachtenburo toe.

HC

3) Illegale gokhuizen

Cp. De Rhoades deelt mede dat hij binnenkort een gesprek heeft met Officier van Justitie, Mr. Van den Berge.

Cp. De Rhoades zou prioriteit willen geven aan de zich openlijk manifesterende ostentatieve illegale gokhuizen in de stad.

4. Stiptheidsaktie recherche

HvJ informeert naar het verloop van de stiptheidsaktie van het recherchepersoneel.

Cp. De Rhoades deelt mede dat het probleem van dit moment vooral bij de groep ernstige delicten ligt. Het onderzoek naar de moord op taxi-chauffeur Halsema is gebruikt om extra publiciteit aan de stiptheidsaktie te geven (de coördinator van de stiptheidsaktie is tevens brigadier bij de groep E.D.) De groep E.D. stelt dat er onvoldoende geld beschikbaar is (voor overwerk) om het onderzoek voort te zetten.

Cp. De Rhoades stelt dat dat nog niet het geval is maar als er nog één zware zaak voor de groep E.D. bijkomt wordt de situatie inderdaad nijpend.

HC zegt dat versterking van de recherche zijn prioriteit heeft.

Numeriek is er op zich zelf voldoende personeel bij de Uniformdienst en Verkeersdienst dat ingezet kan worden bij de recherche,

maar terwijl wij vroeger wachtlijsten hadden voor de recherche is thans niemand meer bereid om bij de recherche te gaan werken wegens de grote achteruitgang in beloning (± f 200,- netto per maand).

Dat betekent dat er personeel zal moeten worden aangewezen.

BESPREKINGSVERSLAG

12,

Betreft: Verslag driehoeksoverleg dd. 27 januari 1983	Dat.bespr. 27/1/1983	Opgesteld door Mr.N.J.Gianotten	Dat.opgest. 3 febr. 1983
Aanwezig: W. Polak, burgemeester Mr.C. van Steenderen, Hoofdofficier van Justitie Mr. J.G.A. Wolfs, Officier van Justitie J. Valken, Hoofdcommissaris van Politie C.J. de Rhodes, Hoofdcommissaris Mr. M.F. Lewis, hoofd afd. Algemene Zaken Mr. N.J. Gianotten, afd. Algemene Zaken	Kopieën aan aanwezigen en:		
verslag			aktis door
<p><u>1. Voorlichting en publiciteit vanuit driehoeksoverleg</u></p> <p>... stelt dat er goede afspraken moeten worden gemaakt over de voorlichting en publiciteit vanuit het driehoeksoverleg. Hij doet de suggestie om in het laatste halfuur van het maandelijks driehoeksoverleg samen met de gemeentelijke voorlichter de publicitaire aspecten van de besproken onderwerpen door te nemen.</p> <p><u>HC</u> zegt dat voorkomen moet worden dat het korps informatie vanuit het driehoeksoverleg (en het wekelijks overleg BM/HC) in de krant moet lezen. Voor <u>HC</u> staat de informatie naar het korps toe primair.</p> <p><u>BM</u> onderschrijft dit standpunt. Evenzeer moet voorkomen worden dat de periodiciteit van het driehoeksoverleg bij de pers bekend wordt waardoor er een zekere gewenning kan ontstaan dat er altijd publiciteit uit het driehoeksoverleg voortvloeit.</p> <p>Per onderwerp zal bekeken moeten worden of en zoja op welke wijze informatie zal worden verstrekt.</p> <p><u>HvJ</u> en <u>HC</u> gaan akkoord met het voorstel van <u>BM</u>.</p> <p><u>2. Klachtenbehandeling Lucky Luyk</u></p> <p><u>HC</u> stelt dat in het ad hoc driehoeksoverleg dat speciaal aan dit onderwerp gewijd was enkele principe-afspraken zijn gemaakt. Klachten met een strafrechtelijk karakter die teruggevoerd konden worden op een vermoedelijke dader zouden door de rijksrecherche worden behandeld.</p> <p>In overleg met de politie zou het OM beoordelen welke klachten zo ernstig waren dat zij een strafrechtelijke behandeling vereisten. Dit heeft ertoe geleid dat 9 klachten door de rijksrecherche zouden worden onderzocht. 12 klachten die betrekking hadden op het overbrengen van arrestanten naar het Hoofdbureau zijn voor onderzoek naar de politie verwezen alhoewel het hier om vermoedelijke mishandelingen ging. De klachten die op de aanhouding in formele zin betrekking hadden zouden door het OM zelf worden afgedaan. Alle overige klachten zouden door het onderzoeksteam van de politie worden onderzocht.</p> <p><u>HC</u> heeft nu begrepen dat <u>HvJ</u> in overleg met de <u>PG</u> heeft besloten dat ook de 12 klachten door de rijksrecherche behandeld worden. Alle klagers behalve de 9 zijn door de politie gehoord. De 12 zullen nu ook nog eens door de rijksrecherche worden gehoord.</p> <p><u>HC</u> vreest dat een onderzoek door de rijksrecherche stigmatiserend zal werken t.a.v. de aanhoudingseenheden. De 12 klachten hebben nl. allen betrekking op vermeende mishandelingen in de arrestantenbusjes tijdens et. vervoer naar het Hoofdbureau.</p>			

HC wijst erop dat ook de aanhoudingseenheden hebben moeten optreden in het vuur van de strijd hetgeen niet betekent dat hun optreden over de hele linie kan worden goedgekeurd.

HC wil dan ook een aantal maatregelen in de technische en preventieve sfeer treffen om situaties zoals die zich na de ontruiming van de Lucky Luyk hebben voorgedaan, te voorkomen.

Spreker pleit er nog eens voor behalve de 9 alle overige klachten structureel te benaderen. Het is zijn verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat de aanhoudingseenheden niet alleen effectief maar ook zo korrek mogelijk optreden.

Een individuele vervolging van de leden van de aanhoudingseenheden zou aan een streven ter verbetering van hun optreden afbreuk doen.

Mr. Wolfs stelt dat in het ad hoc driehoeksoverleg is besproken dat de klachten die betrekking hadden op de tijd tussen aanhouding en overbrenging naar het Hoofdbureau, door de rijksrecherche zouden worden onderzocht. De politie heeft inmiddels zelf geconstateerd dat deze klachten terecht zijn. Daarvan zou ook melding worden gemaakt in de algemene rapportage over de klachten. Dat zou betekenen dat klachten die ook volgens de politie zelf mishandeling inhouden alleen intern zouden worden onderzocht.

HvJ is het met de gedachtengang van HC eens, maar waar geklaagd wordt over mishandeling op het moment dat iemand zich al in handen van de politie bevond, is het belangrijk dat de verklaring van de klagers zo objectief mogelijk wordt vastgelegd. Als dat niet zou gebeuren ligt het verwijt voor de hand dat zelfs niet eens de feiten door een onafhankelijk orgaan, zijn vastgesteld.

HvJ sluit niet uit dat het OM op het zelfde punt uitkomt als HC maar hij wil er wel een objectievere onderbouwing aan geven.

HC zegt dat de politie zelf erkent dat er bij het optreden van de aanhoudingseenheden fouten zijn gemaakt, daar zal het onderzoek van de rijksrecherche niets aan veranderen. Als het ook het OM ernst is om structurele verbeteringen aan te brengen moet een onderzoek door de rijksrecherche worden voorkomen omdat dit alleen maar averechts zal werken. Ook het klachtenbureau zelf dringt aan op een structurele aanpak en niet op het vervolgen van de individuele politieambtenaar. Het onderzoeksteam van de politie zal meer informatie boven tafel krijgen dan de rijksrecherche.

BM stelt dat het onderzoek naar de klachten onder zware politieke druk staat. Zowel in de gemeenteraad als in de Tweede Kamer is gesteld dat de klachten grondig onderzocht moeten worden hetgeen een zekere hypothese legt op de wijze waarop het klachtenonderzoek wordt uitgevoerd. Daarin is ook de reden gelegen dat BM een externe adviescommissie

het resultaat van het onderzoek wil laten toetsen.

Uitgangspunt bij het klachtenonderzoek was dat het OM zelf zou bepalen welke klachten door de rijksrecherche zouden worden behandeld. Er zit een merkwaardig verschil in de aanduiding van de 12 klachten tussen politie en OM.

Het is duidelijk dat er structureel iets fout gegaan is bij de overbrenging van de arrestanten in de arrestantenbusjes maar de klachten hierover behoren tegelijk ook tot de ernstigste categorie. De vraag is of je deze klachten buiten een onderzoek door de rijksrecherche kunt houden?

In hoeverre is het klachtbureau konsekwent in haar benadering van het onderzoek door de politie als straks de resultaten op tafel liggen waarbij erkend wordt dat er bij de overbrenging ernstige fouten zijn gemaakt?

Daarnaast is de faktor tijd belangrijk. Er kan geen al te grote discrepantie zitten tussen het rapport van het onderzoeksteam en het onderzoek door de rijksrecherche.

HvJ zal bij de PG aandringen op grote spoed met het onderzoek door de rijksrecherche.

HvJ is het met HC eens dat het onderzoek door de rijksrecherche er niet primair toe moet leiden dat individuele leden van een aanhoudingseenheid worden vervolgd maar het is wel belangrijk de feiten zo objectief mogelijk op tafel te krijgen.

HC wil zeker niet op de stoel van het OM gaan zitten, maar het gaat hier om een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van de partners in het driehoeks-overleg.

Mr. Wolfs stelt voor de 9 klachten verder door de rijksrecherche te laten onderzoeken

Van de 12 klachten zal door de rijksrecherche een aangifte worden opgenomen. Deze worden gelegd naast het rapport van het onderzoeksteam. Pas daarna wordt beslist of een of meer van de 12 klachten individueel zullen worden behandeld. Er ligt dan een duidelijke cæsuur tussen aangifte en eventueel vervolgonderzoek naar een individuele dader.

Mr. Wolfs zal BM en HC op de hoogte houden van de stand van zaken m.b.t. het onderzoek door de rijksrecherche.

Mr. Wolfs

BM en HC gaan met het voorstel van Mr. Wolfs akkoord.

BM deelt mede dat hij voor zijn eigen aandeel in de klachtenbehandeling een externe adviescommissie heeft kunnen samenstellen bestaande uit Mr. Anneke Goudsmit en de heren Roethof en Steenbergen.

3. Geweldloze politiële interventie

HC ondersteunt in grote lijnen het voorstel van Denkers.

HvJ heeft in beginsel geen bezwaar maar vindt het thema wat zweverig. Een eventuele studiedag zou zich moeten beperken tot enkele kernpunten.

De brief van Denkers is BM enigszins in het verkeerde keelgat geschoten. De brief maakt de indruk dat als het bevoegd gezag nu maar zou doen zoals Denkers het wil dat dan de problemen zijn opgelost. Er is en wordt door het bestuur op vele plaatsen en momenten overleg gevoerd met krakers en andere aktievoerders (Staatsliedenbuurt, J. Luykenstraat, Spaarndammerbuurt, Houtman).

BM zegt dat de kritiek op zijn beleid veel meer in de richting van teveel onderhandelen dan van te weinig gaat. Die kritiek hoort hij ook vanuit het korps. Hij ziet weinig in een studiedag die op deze pretentieuze uitgangspunten is gebaseerd.

De vraag is hoe je tot een gezamenlijke aanpak kunt komen en wie daarbij betrokken worden. Het aantal onderwerpen zal beperkt moeten worden.

HC merkt op dat de notitie van Denkers slechts een aanzet voor een discussie is.

De notitie komt trouwens niet alleen van hem zelf. Er zijn bepaalde groepen binnen het korps die twijfel hebben of er wel voldoende gedaan wordt om de geweldspiraal te doorbreken.

HC vreest dat ook de politie niet voldoende geïnformeerd is over het beleid van het bestuur.

BM is bereid met Dr. Denkers een gesprek te voeren over diens brief.

Besloten wordt de vraag en probleemstelling voor een studiedag ambtelijk voor te bereiden.

AZ/POLITIE

4. Kraking Ceramplein 13-huis (zie bijgevoegde notitie Mr. H.P. Wooldrik