

beroep op de Wet openbaarheid van bestuur ("**Wob**") een verzoek ingediend dat is gericht op het openbaar maken van informatie die betrekking heeft op maatregelen die ik heb opgelegd aan politieambtenaren die lid waren van of betrokken waren bij een 1% motorclub ("**Wob-verzoek**"). Het Wob-verzoek bestrijkt de periode 2013, 2014 en 2015. Op 17 november 2015 heb ik op dat Wob-verzoek beslist.

In het primaire besluit heb ik het Wob-verzoek op grond van artikel 3, eerste lid, Wob jo. artikel 10, tweede lid, onder e Wob gedeeltelijk toegewezen. Tezamen met het primaire besluit heb ik in het primaire besluit twee documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Ik heb allereerst de vertrouwelijke e-mail d.d. 19 februari 2013 van mij gericht aan de politiechefs van de eenheden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Daarnaast heb ik het ongedateerde bericht van het intranet van de politie integraal openbaar gemaakt.

Op 24 december 2015 tekende u als gemachtigde van de heer Van Amersfoort tegen mijn besluit van 17 november 2015 bezwaar aan. Op 14 maart 2016 heb ik uw bezwaar ongegrond verklaard en de primaire beslissing in stand gelaten. Hiertegen heeft u namens uw cliënt op 18 april 2016 beroep aangetekend bij de Rechtbank Amsterdam. In dat kader heb ik op 10 augustus 2016 een verweerschrift ingediend bij de Rechtbank Amsterdam. In dat verweerschrift heb ik reeds aangekondigd dat ik een herstelbesluit overeenkomstig artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (Awb) zou nemen. Met dit besluit geef ik invulling aan deze aankondiging.

2. Wijzigen bestreden besluit d.d. 14 maart 2016

Bij de voorbereiding van dit beroep is mij gebleken dat er per abuis in het bestreden besluit enkele gebreken zijn opgenomen. Onder toepassing van artikel 6:19 Awb wijzig ik derhalve het bestreden besluit d.d. 14 maart 2016.

Concreet houdt dit herstel van het bestreden besluit in dat (a) ik alsnog openbaar maak (i) het aantal en soort maatregelen dat in 2013 en 2014 is opgelegd aan de ambtenaren tegen wie is opgetreden, en (ii) het aantal en soort maatregelen dat in 2015 in dit kader aan ambtenaren is opgelegd, en (b) ik een kennelijke verschrijving van het aantal maatregelen in de desbetreffende jaren herstel.

«waakzaam en dienstbaar»

3. Toelichting op de wijzigingen

In het primaire besluit heb ik u laten weten dat zowel in 2013, als in 2014 tegen twee medewerkers was opgetreden. Op dat moment was er nog geen informatie aanwezig over opgelegde maatregelen in 2015. In het bestreden besluit heb ik per abuis geen aandacht besteed aan de maatregelen die in 2015 zijn getroffen. In het kader van deze beroepsprocedure heb ik gemeend dit onderzoek mede daarom nogmaals uit te voeren. Het resultaat van dat onderzoek is hieronder schematisch weergegeven.

Ter toelichting op dit schema merk ik hierbij nog op dat daarin de informatie over het aantal ambtenaren, en het aantal en soort maatregelen over 2015 is verwerkt. Bovendien heb ik in dit onderzoek een onvolkomenheid hersteld, die tevens in het onderstaand schema staat weergegeven. Omdat ik bij de weergave van het aantal medewerkers waartegen is opgetreden in het primaire besluit ben uitgegaan van het jaar waarin de feiten, op basis waarvan de besluiten zijn genomen, hebben plaatsgevonden, en niet van de datum van het besluit waarin de maatregelen zijn opgelegd, is daardoor het aantal medewerkers waartegen in 2013 is opgetreden in het primaire besluit onjuist weergegeven. Dat is middels dit besluit hersteld. Dit betekent dat in het jaar 2013 tegen één ambtenaar is opgetreden. In 2014 is tegen twee ambtenaren opgetreden. In 2015 is tenslotte tegen 3 medewerkers opgetreden.

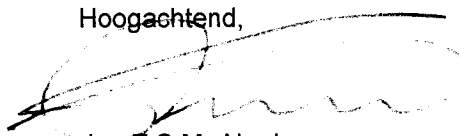
Jaar	Aantal ambtena(a)r(en)	Aantal maatregel	Soort maatregel
2013	1	1	Waarschuwing
2014	2	3	Ontslag (2x), buitengewoon verlof
2015	3	7	Ontslag (3x), buiten functiestelling (2x), schorsing (1x), ontzegging toegang dienstterreinen (1x)

Volledigheidshalve merk ik op dat ik ter onderbouwing van de niet verstrekte informatie verwijs naar het bestreden besluit en mijn reactie in het verweerschrift d.d. 10 augustus 2016.

4. Rechtsmiddelen

Dit is een beslissing in de zin van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb. De beslissing wordt op grond van dit artikel doorgezonden aan de Rechtbank te Amsterdam waar het beroep tegen de beslissing van de Korpschef van 14 maart 2016 aanhangig is. Op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb zal het beroep in beginsel worden geacht mede te zijn gericht tegen de onderhavige beslissing.

Hoogachtend,


drs. E.S.M. Akerboom
korpschef