



GEMEENTE



Lansingerland

Stichting Argus
t.a.v. de heer H. van Drunen
Goedestraat 46
3572 RV UTRECHT

Verzenddatum 23 mei 2018
Ons kenmerk U18.05729
Uw brief van 11 januari 2018

Afdeling
**Bestuurszaken,
Informatievoorziening &
Faciliteiten**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Laura Polak
Telefoon
14 010
E-mail
info@lansingerland.nl
Fax
(010) 800 40 01

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte heer Van Drunen,

U heeft op 11 januari 2018 een brief gestuurd waarin u bezwaar maakt tegen het namens het college van burgemeester en wethouders genomen besluit van 6 december 2018 met kenmerk U17.15456. Bij dit besluit is besloten om uw verzoek om informatie met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) deels toe te wijzen en deels af te wijzen.

Advies en besluit

De Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften, Algemene kamer, (hierna: 'commissie') behandelde uw bezwaarschrift op een openbare hoorzitting op 20 maart 2018. De commissie heeft op 28 maart 2018 een advies uitgebracht, die als bijlage bij deze beslissing op bezwaar is gevoegd. De commissie adviseert ons om uw bezwaarschrift met zaaknummer 9048 (deels) te herroepen. De commissie adviseert, zakelijk weergegeven, om de zesde bezwaargrond gegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten onder gedeeltelijke herroeping ten aanzien van de ten onrechte niet verstrekte documenten met kenmerk T16.16322 en T17.04042. Het stuk T17.02110 kan naar het oordeel van de commissie gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. De commissie geeft ook in overweging om in de gevallen waar een document geheel of gedeeltelijk wordt geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub b tevens te bezien of deze weigering ook in samenhang kan worden beschouwd met de weigeringsgrond ingevolge artikel 10 lid 2 sub g van de Wob.

Wij hebben besloten het advies inclusief de daaraan ten grondslag liggende motivering over te nemen. Het advies van de commissie maakt onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar.

Motivering

Eerste en tweede bezwaargrond

De bij het primair besluit weggevalen alinea wordt op grond van artikel 10 lid 2 sub b jo. artikel 10 lid 2 sub g Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat in deze alinea om de vervanging van SBR voor andere materialen en de berekende extra kosten hiervan. SBR zal in de toekomst worden vervangen door TPE of een ander materiaal dat vergelijkbaar is in gebruik en duurzaamheid. Welke dit zal zijn is nog niet

besloten. Kunstgrasvelden gaan gemiddeld 14 jaar mee. Er zullen een aantal kunstgrasvelden zijn die pas over een aantal jaar gerenoveerd gaan worden. Om onze eigen onderhandelingspositie niet te schaden kunnen wij die bedragen nog niet openbaar maken.

Derde bezwaargrond

De financiële en economische gegevens in de documenten T16.14441, T17.00954 en T16.13944 blijven geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub b Wob aangevuld door artikel 10 lid 2 sub g Wob. De onderzoeken met betrekking tot kunstgrasvelden met rubberen korrels, rubbergranulaat, SBR en SBR-infill zijn nog niet afgerond. Het RIVM is nog druk bezig om het een en ander uit te kristalliseren. Eind 2017 heeft het RIVM opdracht gekregen van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat om een vervolgonderzoek te doen naar mogelijke milieueffecten van rubbergranulaat. De mogelijkheid bestaat dat wij naar aanleiding van onderzoeken van het RIVM later toch nog onderzoeken moeten uitvoeren op onze eigen velden. De gemeente Lansingerland hoeft haar eigen onderhandelingspositie niet te schaden. Pas als voor de gemeente Lansingerland zeker is dat zij dergelijke onderzoeken in de toekomst niet meer hoeft uit te voeren, kan de gemeente Lansingerland deze prijzen openbaar maken.

Vierde bezwaargrond

In de documenten T16.14441, T17.06812, T17.13838 en T16.13944 staan geen bijzondere persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 sub d Wob. Weigering op grond van artikel 10 lid 1 sub d Wob wordt ingetrokken. Weigering op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob blijft wel in stand.

Vijfde bezwaargrond

De documenten T16.14441, T17.06812, T17.13838 en T16.13944 blijven wel deels geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob. Om herleidbaarheid naar personen te voorkomen zijn namen van derden, rechtstreekse telefoonnummers en rechtstreekse emailadressen geanonimiseerd. Dit is gedaan om te voorkomen dat mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad, namelijk door deze informatie op internet te plaatsen of in artikelen. Het college acht het belang van de personen bij eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer belangrijker dan het belang van openbaarmaking van hun gegevens.

Zesde bezwaargrond

De documenten T16.16322 en T17.04042 worden openbaar gemaakt. Het document T17.02110 wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De betreffende alinea's onder de kopjes 'voordelen, nadelen, ombouw-kosten en meerskosten' worden op grond van artikel 10 lid 2 sub b Wob jo. artikel 10 lid 2 sub g Wob geweigerd. De gemeente Lansingerland hoeft haar eigen onderhandelingspositie niet te schaden. Pas als voor de gemeente Lansingerland zeker is van welke renovatie zij gebruik gaat maken bij al haar kunstgrasvelden, kan de gemeente Lansingerland deze kopjes openbaar maken. De namen van de betrokken ambtenaren worden op grond van artikel 10 lid 2 sub e Wob geweigerd.

Zevende bezwaargrond

De opdracht aan onderzoeksbureau Anaspec is uitgevoerd door Nedlab. De resultaten van dit onderzoek zijn openbaar gemaakt met de documenten T16.17193 en T16.17205. Deze informatie heeft u in zijn geheel ontvangen en zijn dus al reeds openbaar.

Voor de rest van de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het advies van de bezwaarschriften-commissie. Dit advies maakt op grond van 3:49 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) deel uit van het besluit.

Proceskostenvergoeding

U vraagt in het bezwaarschrift om vergoeding van de proceskosten.

Uit artikel 7:15 lid 2 Awb blijkt dat de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van zijn bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, uitsluitend op verzoek worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu wij het bestreden besluit herroepen, bestaat aanleiding tot toekenning van een proceskostenvergoeding. Gelet op het bepaalde in artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht geeft dit aanleiding om een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 501,00.

De voor vergoeding van de kosten van professionele rechtsbijstand in aanmerking komende proceshandelingen zijn:

- het indienen van een bezwaarschrift (1 punt);

De waarde van één punt is vastgesteld op € 501,00. Het gewicht van deze zaak is bepaald op 'gemiddeld' en hieraan is de factor 1 toegekend.

Tot slot

Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Polak via bovenstaande contactgegevens.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



b.a.
Ron Jeltema
Secretaris



drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester

Bijlage:

- Advies d.d. 28 maart 2018 van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften, Kamer Algemene Zaken (kenmerk: T18.07259)
- Documenten T16.16322, T17.04042 en T17.02110

Advies

Aan:

Burgemeester en wethouders van de
gemeente Lansingerland
t.a.v. mevrouw L. Polak, afdeling Bestuurszaken

Van:

Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften

Afdeling

Bestuurszaken

Nadere informatie

Sandra Vis

Telefoon

14 010

E-mail

info@lansingerland.nl

Datum 28 maart 2018

Kenmerk T18.07259

Advies met betrekking tot het bezwaarschrift van de Stichting Argus, gevestigd aan de Goedestraat 46 te 3572 RV Utrecht en ingediend namens de heer R. van Amersfoort (www.burojansen.nl, Postbus 10591, 1001 EN Amsterdam), hierna te noemen: indiener.

Inleiding, bestreden besluit en verloop van de procedure

Bij schrijven van 6 oktober 2017 (I17.36226) heeft de heer R. van Amersfoort een verzoek om informatie met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland (hierna: het college) ingediend.

Uit dit verzoek volgt dat indiener vraagt om informatie met betrekking tot beleid en praktijk in relatie tot kunstgrasvelden met rubberen korrels, rubbergranulaat, SBR en SBR-infill.

Wob-besluit van 6 december 2017

Op 6 december 2017 (U17.15456) heeft het college besloten op dit Wob-verzoek. Het verzoek is deels toegewezen en deels afgewezen.

Bezwaar

Tegen dit Wob-besluit heeft indiener bij aangetekende brief van 11 januari 2018 een bezwaarschrift ingediend bij het college. Op 25 januari 2018 heeft indiener het verzuim hersteld en het ondertekende bezwaar, een schriftelijke machtiging van de heer Van Amersfoort en een afschrift van de statuten van de Stichting Argus bij het college ingediend.

Het bezwaarschrift is ingevolge de 'Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Lansingerland 2015' in handen gesteld van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie).

Namens het college is een verweerschrift inclusief producties 1 t/m 6 ingediend (tezamen: de procestukken). Aan de commissie zijn tevens de documenten - welke geheel of gedeeltelijk zijn geweigerd in het bestreden besluit - onder geheimhouding overgelegd teneinde te kunnen toetsen in het kader van deze bezwaarprocedure.

Gronden van bezwaar

Indiener heeft puntsgewijs de volgende gronden van bezwaar - samengevat weergegeven - aangevoerd:

1. De feitelijke verstrekking van het verslag van een informatiebijeenkomst (T16.13432) is strijdig met het besluit. Het stuk is niet geheel openbaar gemaakt. Een alinea (overzicht meerprijs renovatie velden) ontbreekt.
2. Aan een weigering op grond van artikel 10, lid 2, sub b van de Wob dient een belangenafweging vooraf te gaan en deze dient in het besluit te zijn vermeld. Dat is niet gebeurd en derhalve is het besluit in strijd met het motiveringsbeginsel.

3. Bestreden wordt dat met openbaarmaking van enkele prijzen de financiële en economische belangen van de gemeente zo ernstig worden geschaad dat openbaarmaking achterwege dient te blijven. De stelling dat er een verlies van de onderhandelingspositie is, is aantoonbaar onjuist.
4. De weigering in een aantal documenten van gegevens op grond van artikel 10, lid 1, sub d van de Wob is onterecht. Bestreden wordt dat in onderhavige stukken bijzondere persoonsgegevens staan vermeld.
5. Deze gegevens worden ook op grond van artikel 10, lid 2, sub e van de Wob onterecht geweigerd. Niet inzichtelijk is gemaakt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking.
6. De weigering van een aantal documenten op grond van artikel 11 van de Wob is onterecht. Bestreden wordt dat deze documenten uitsluitend en geheel bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.
7. Volgens indiener ontbreken er documenten: een onderzoek van bureau Anaspec of uitkomsten daarvan. De feitelijke offerte van en de opdracht aan Anaspec. Ook correspondentie tussen de gemeente en de Vereniging Sport en Gemeenten over deze bestuurlijke aangelegenheid.

Verzocht wordt het bestreden besluit te heroverwegen en alsnog alle informatie te verschaffen. Tevens wordt om een proceskostenvergoeding ex artikel 7:15 van de Awb verzocht.

Hoorzitting

De hoorzitting ten overstaan van de bezwaarschriftencommissie heeft plaatsgevonden op dinsdag 20 maart 2018. Indiener heeft voorafgaand aan de hoorzitting schriftelijk aan de secretaris kenbaar gemaakt hierbij niet aanwezig te zijn. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Overwegingen

In deze bezwaarprocedure staat ter toetsing of het college het Wob-besluit van 6 december 2017 op goede gronden heeft genomen.

De commissie stelt vast dat sprake is van een ontvankelijk bezwaar en dat de van toepassing zijnde bepalingen van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) het formele kader vormen in deze bezwaarprocedure.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Uit de processtukken, de stukken overgelegd onder geheimhouding en het verhandelde ter zitting is de commissie het volgende gebleken.

Het college heeft met het Wob-besluit van 6 december 2017 de documenten aan indiener ter beschikking gesteld, welke stukken in de producties bij het verweerschrift als processtukken zijn ingebracht.

Wat betreft de eerste en tweede bezwaargrond met betrekking tot de gedeeltelijke weigering van het stuk T16.13432 overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat in het verweerschrift is uiteengezet dat de betreffende alinea (weergave van een aantal bedragen/meerprijs renovatie velden) in het openbaar gemaakte PDF bestand niet zichtbaar is en zodoende als geweigerd kan worden aangemerkt. In het originele Word bestand is deze alinea wel zichtbaar. Het college heeft in het verweer als ook ter zitting aangevoerd de betreffende alinea alsnog te weigeren op grond van artikel 10, lid 2 sub b van de Wob en motivering op dit punt in het besluit op bezwaar aan te vullen. De commissie volgt dit betoog van het college.

Wat betreft de derde bezwaargrond waarin ten aanzien van diverse (gedeeltes van) documenten, waaronder T16.1441, T17.00954 en T16.13944 van de geheime stukken, bestreden wordt dat met openbaarmaking van enkele prijzen de financiële en economische belangen van de gemeente zo ernstig worden geschaad dat openbaarmaking achterwege dient te blijven, overweegt de commissie als volgt. De commissie volgt de stellingname van het college zoals in het verweer als ook ter zitting is aangevoerd. Deze motivering kan in het besluit op bezwaar worden aangevuld. De commissie neemt hierbij tevens in aanmerking de recente uitspraak van 14 maart 2018 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van de State (ECLI:NL:RVS:2018:837) waarin is bepaald dat bedragen/kosten en anderszins informatie hierover geweigerd mogen worden in het geval openbaarmaking van deze informatie de onderhandelingspositie in de toekomst zodanig kan beïnvloeden dat de economische of financiële belangen geschaad kunnen worden. De mate waarin speelt geen rol. De commissie overweegt dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van openbaarmaking van de betreffende bedragen/kosten niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking omdat de geweigerde informatie als leidend kan worden gezien voor toekomstige onderhandelingen.

Wat betreft de vierde bezwaargrond volgt de commissie de stellingname van indiener, daar er ook volgens de commissie geen sprake is van bijzondere persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 10, lid 1 sub d van de Wob. Dit is ook ter zitting door het college onderschreven. Dezelfde gegevens (in de documenten T16.14441, T17.06812, T17.13838 en T16.13944) worden echter ook geweigerd op grond van artikel 10, lid 2 sub e van de Wob. In het vijfde punt van bezwaar betoogt indiener dat deze weigeringsgrond niet gemotiveerd is. De commissie verwijst ten aanzien van deze bezwaargrond naar de uitspraak van 31 januari 2018 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van de State (ECLI:NL:RVS:2018:321). In deze uitspraak preciseert de Afdeling haar jurisprudentie en overweegt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Nu het hier gaat om de namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en niet aannemelijk is gemaakt dat het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende medewerkers, heeft het college volgens de commissie openbaarmaking van de namen terecht mogen weigeren. Te meer daar in het Wob-verzoek zelf reeds is neergelegd dat wordt ingestemd met weigering van deze gegevens. Naar het oordeel van de commissie kan de motivering met betrekking tot dit punt in het besluit op bezwaar worden aangevuld.

Wat betreft de zesde bezwaargrond waarin wordt bestreden dat de geweigerde documenten uitsluitend en geheel bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, overweegt de commissie als volgt. De commissie heeft de geheime stukken T16.16322, T17.04042 en T17.02110 beoordeeld en neemt hierbij in aanmerking de uitspraak van 31 januari 2018 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van de State (ECLI:NL:RVS:2018:314). In rechtsoverweging 5.1 en verder is het volgende overwogen:

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 6, blz. 13). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting,

voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Artikel 11 Wob biedt daarmee de basis om documenten voor intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten te weigeren. Feitelijke gegevens zijn echter geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen derhalve niet krachtens artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op dit artikel worden geweigerd.

De Afdeling ziet aanleiding om haar rechtspraak hierover te preciseren. Een bestuursorgaan dient per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, zoals alinea's, te bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 Wob. Een bestuursorgaan hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.

Voor zover in documenten voor intern beraad sprake is van feitelijke gegevens waarvan verstrekking niet vanwege verwevenheid kan worden geweigerd, geldt voorts het volgende. Indien die feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die uit anderen hoofde reeds openbaar is, hoeven deze gegevens niet te worden verstrekt. Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt is de Wob niet van toepassing (vergelijk de uitspraken van de Afdeling van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563, en van 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1165).

Gelet op het voorgaande is de commissie na kennisneming van de betreffende geheime stukken van oordeel dat het college onterecht heeft besloten deze drie stukken geheel te weigeren op grond van artikel 11 van de Wob. Mede gelet op hetgeen ter zitting door het college hierover is aangevoerd, is de commissie van oordeel dat deze stukken niet (geheel) bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad noch dat hierin feiten zijn opgenomen, die nauw met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven. Het betoog van indiener op deze bezwaargrond slaagt. De commissie geeft het college in overweging de stukken T16.16322 en T17.04042 bij besluit op bezwaar alsnog openbaar te maken doch hierbij aanvullend de context van deze stukken te benoemen. Het stuk T17.02110 kan naar het oordeel van de commissie gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. De betreffende alinea's onder de kopjes 'voordelen, nadelen, ombouwkosten en meerskosten' kunnen onder de 'b juncto g' grond evenwel geweigerd worden evenals de namen van de betrokken ambtenaren onder de 'e' grond.

Wat betreft de zevende bezwaargrond dat indiener - gelet op document T16.14441 - de indruk heeft dat er documenten ontbreken, overweegt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat het Wob-verzoek van Van Amersfoort betrekkelijk specifiek is opgesteld, althans dat er een uitgebreide opsomming van documenten wordt genoemd waar bij dit Wob-verzoek aan gedacht zou kunnen worden. Mede in dit verband hoefde het college, naar het oordeel van commissie, niet zover te gaan om een feitelijke offerte, opdrachtverstrekking dan wel facturen met betrekking tot een opdracht aan onderzoeksbureau Anaspec in het Wob-verzoek mee te nemen. Temeer gelet op het professionele karakter van verzoeker. Alles in ogenschouw nemende heeft het college zich naar het oordeel van de commissie voldoende ingespannen om het Wob-verzoek volledig te behandelen en al hetgeen gedaan wat in redelijkheid van een bestuursorgaan kan worden gevergd. Bovendien is verzoeker in het bestreden besluit in de gelegenheid gesteld om contact op te nemen, mocht de zoekvraag naar zijn oordeel door het college verkeerd zijn geïnterpreteerd dan wel er naar zijn oordeel documenten bij het college

voorhanden zijn die volgens hem wel onder de reikwijdte van zijn verzoek hadden moeten worden begrepen. Hiervan heeft verzoeker geen gebruik gemaakt. Er is direct door indiener formeel bezwaar ingediend. De commissie volgt de stellingname van het college zoals in het verweer als ook ter zitting is aangevoerd en stelt vast dat het vermoeden van indiener dat er documenten ontbreken niet klopt.

Conclusie en advies

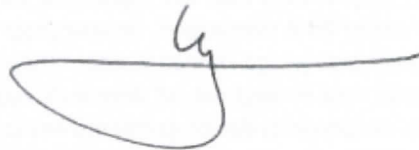
Gelet op het vorenstaande komt de commissie tot de conclusie dat het Wob-besluit van 6 december 2017 (deels) niet op juiste gronden is genomen. Het bezwaar (genoemd onder punt 6) geeft aanleiding het bestreden besluit (deels) te herroepen.

De commissie adviseert het college om het bestreden besluit (deels) te herroepen en daarbij het besluit op onderdelen van een aanvullende motivering te voorzien, een en ander zoals hierboven is overwogen. De commissie geeft het college voorts de suggestie om in de gevallen waar een document geheel of gedeeltelijk wordt geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b tevens te bezien of deze weigering ook in samenhang kan worden beschouwd met de weigeringsgrond ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob.

De commissie adviseert het college voorts om indiener een proceskostenvergoeding (1 punt voor het indienen van bezwaar) ingevolge artikel 7:15 van de Awb toe te kennen.

Commissie van advies voor de bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,



mw. mr. S. Vis

mw. mr. P. Weggemans

bijlage(n): verslag hoorzitting

Zakelijk verslag van de hoorzitting van 20 maart 2018 behorende bij het bezwaarschrift van de Stichting Argus ingediend namens de heer R. van Amersfoort: kenmerk ZS 9048

Aanwezig:

- mw. mr. P. Weggemans	voorzitter
- mr. M.J. Heule	lid
- mw. mr. V.L. Scheppink-Silva	lid
- mw. mr. S. Vis	secretaris commissie
- mw. L. Polak en mw. D. Klijnsmit	namens het college van burgemeester en wethouders aanwezig als verweerder, werkzaam bij de afdeling Bestuurszaken, team Juridische Zaken resp. de afdeling Economische & Maatschappelijke Ontwikkeling.

De voorzitter opent de zitting, heet de aanwezigen welkom, geeft uitleg over de bezwaarprocedure en legt de gang van zaken bij de hoorzitting uit. Tijdens de hoorzitting wordt er gebruik gemaakt van audio-apparatuur. Zodra het verslag van de hoorzitting door de secretaris is opgesteld, zal de bandopname worden gewist. Alle aanwezigen stemmen hiermee in.

De voorzitter stelt vast dat gemachtigde, de heer Van Drunen, de secretaris heeft bericht niet aanwezig te zullen zijn op deze hoorzitting.

De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordigers van het college.

Mevrouw Polak verwijst naar het ingediende verweerschrift. In aanvulling hierop wil ze een mailwisseling van 6 december 2016 overleggen. De voorzitter vraagt de mail voor te lezen omdat in beginsel geen stukken meer overgelegd kunnen worden. Dit in het kader van de goede procesorde. Mevrouw Polak leest de mail voor en zegt dat uit deze mail volgt (in aanvulling op hetgeen onder punt 7 van het verweer is aangevoerd) dat de gemeente het onderzoek heeft uitbesteed aan Anaspec en dat Anaspec op haar beurt dit heeft uitbesteed aan Nedlab. Nedlab heeft de resultaten aan Anaspec verschaft.

De voorzitter stelt voor puntsgewijs de 7 bezwaargronden te behandelen, een en ander zoals ook in het verweer is aangehouden.

Punten 1 en 2:

De voorzitter vraagt naar de afbeelding van het witte gedeelte van stuk T16.13432. Mevrouw Polak verwijst naar de aan de commissie overgelegde geheime stukken en legt uit waarom deze afbeelding niet openbaar is gemaakt. Op de vraag van de voorzitter of de weigering in het bestreden besluit voldoende is gemotiveerd, geeft mevrouw Polak aan dat dit mogelijk niet geheel het geval is. Met de aanvulling zoals omschreven in het verweerschrift, mede onder verwijzing naar punt 3, kan de motivering in het besluit op bezwaar worden aangevuld.

Punt 3:

De heer Heule verwijst naar stuk T16.13944 van de geheime stukken. Daarin wordt een bedrag genoemd. De heer Heule vraagt of dit bedrag een heel globaal bedrag betreft dan wel of dit als een enigszins concreet bedrag te beschouwen is.

Mevrouw Klijnsmit zegt dat dit kosten betreffen die geschat zijn. Uiteindelijk is besloten om deze techniek niet toe te passen, zodat er verder geen onderzoek naar deze kosten is gedaan. Dit kan je dus als een globaal bedrag beschouwen. Mevrouw Polak geeft een uitleg met verwijzing naar het verweerschrift.

De heer Heule vraagt of hij het goed begrijpt dat er bedragen geweigerd zijn op de 'b' grond (de financiële en economische belangen), omdat de gemeente de opties open wil houden in verband met het feit dat het RIVM nog geen duidelijkheid heeft gegeven. Als die duidelijkheid er wel is dan zou het best

mogelijk zijn dat de gemeente voor die opties gaat, bijvoorbeeld de optie zoals in dit stuk wordt genoemd. Mevrouw Klijnsmit zegt dat deze optie alleen mogelijk is bij velden van vier jaar of jonger. Dit soort velden zijn binnen de gemeente aanwezig. Op de vraag van de voorzitter of deze geschatte bedragen dan toch moeten worden geweigerd geeft mevrouw Polak aan daarover te twijfelen maar vooralsnog vasthoudt aan het in het primaire besluit ingenomen standpunt.

Punt 4:

De voorzitter vraagt of mevrouw Polak zelf vindt of dit onderdeel voldoende gemotiveerd is. Mevrouw Polak zegt dat achteraf is gebleken dat de weigering onder 'e' voldoende zou zijn geweest. De weigering onder d is overbodig. Dit kan in het besluit op bezwaar worden hersteld.

Punt 5:

De heer Heule stelt vast dat de heer Van Drunen in zijn bezwaar zegt dat dit punt onvoldoende is gemotiveerd. Er is een recente uitspraak die voorschrijft hoe een dergelijke belangenafweging behoort te zijn. Dit komt dicht bij het betoog zoals is neergelegd in het verweerschrift. De heer Heule vraagt hoe deze bezwaargrond nu wordt gezien, te meer gelet op het Wob-verzoek van de heer Amersfoort zelf. Mevrouw Polak zegt enigszins verbaasd over dit deze bezwaargrond te zijn. In het verzoek zelf als ook op de site van buro Jansen is neergelegd dat ze niet geïnteresseerd zijn in persoonsgegevens. De motivering kan indien nodig worden aangevuld in het besluit op bezwaar.

Punt 6:

De heer Heule verwijst naar T16.16322 van de geheime stukken en vraagt naar de context van dit stuk. Mevrouw Klijnsmit zegt dat dit is aan te merken als een soort kladje om even wat zaken op een rijtje te zetten. Er is nooit de intentie geweest om dit naar buiten te brengen omdat het mogelijk een eigen leven zou kunnen gaan leiden. De heer Heule zegt zich af te vragen waar de persoonlijke beleidsopvattingen in zitten als het een kladje is. Mevrouw Polak zegt dat het onder concept wordt gezien en zodoende op grond van artikel 11 Wob is geweigerd.

De voorzitter verwijst naar T17.04042 van de geheime stukken. Op de vraag van mevrouw Scheppink-Silva of het bezwaarlijk is dit stuk openbaar te maken, zegt mevrouw Polak dat dit stuk ook als een kladje kan worden beschouwd. Ze verwijst voor de motivering naar het bestreden besluit en het verweerschrift. De heer Heule zegt dat het erop lijkt dat het een weergave is van een bespreking waar de wethouder ook bij aanwezig was. Mevrouw Klijnsmit zegt dat dit klopt maar dat de term 'verslag' niet de juiste benaming van het stuk is. Dit is ongelukkig gekozen. Het is nooit de bedoeling geweest een verslag te maken. De updates zijn overigens gedeeld, zoals ook in het primaire besluit is neergelegd. De heer Heule verwijst naar T17.02110 zijnde de memo. Hij vraagt of dit stuk geheel uit persoonlijke beleidsopvattingen bestaat of wellicht ook uit feitelijkheden. Daarnaast vraagt hij zich af of dit stuk wellicht ook nog (deels) onder de 'b' grond geweigerd zou kunnen worden. Mevrouw Polak zegt dat dit inderdaad mogelijk is.

Punt 7:

Mevrouw Polak zegt het jammer te vinden dat de heer Van Drunen niet aanwezig is bij de hoorzitting. Ze had hem graag de vraag willen stellen wat er volgens hem ontbreekt. Hij heeft na het besluit geen contact opgenomen zoals in het primaire besluit was voorgesteld maar direct bezwaar gemaakt. Ook dit betreurt ze. Al het gevraagde in het Wob-verzoek is getoetst. Ze verwijst tevens naar de mailwisseling zoals genoemd aan het begin van de hoorzitting. Ze denkt dat deze mailwisseling voor bezwaarmaker de reden is geweest te denken dat er meer stukken bij de gemeente aanwezig moeten zijn, wat dus niet het geval is.

De voorzitter vraagt de aanwezigen of iedereen alles heeft gezegd wat men wilde zeggen, legt het verdere verloop van de bezwarenprocedure uit, bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de zitting.

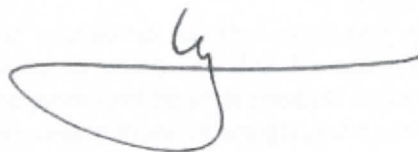
Commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de secretaris,

de voorzitter,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'S. Vis', with a stylized, somewhat circular flourish at the end.

mw. mr. S. Vis

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'P. Weggemans', with a long, horizontal, slightly wavy line extending to the right.

mw. mr. P. Weggemans

CVV Berkel**CVV pannaveldje:**

Fluoranthene	2,04 mg/kg
Pyrene	9,63 mg/kg

CVV veld 3:

Fluoranthene	1,92 mg/kg
Pyrene	9,08 mg/kg
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	1,11 mg/kg

Er zijn in de velden van CVV 2-3 PAK's stoffen gevonden die op de lijst Zeer Zorgwekkende Stoffen staan. De waarden van deze stoffen zijn redelijk gemiddeld, als gekeken wordt naar de andere velden in Lansingerland (zie hieronder over spreiding). Dit zegt echter nog niets omdat de norm waarlangs deze gegevens moeten worden gelegd nog niet duidelijk is.

Spreiding alle onderzochte velden (exclusief TPE veld van TOGB):

Fluoranthene	tussen circa 1,4 en 5 mg/kg
Pyrene	tussen circa 1 en 20 mg/kg
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	tussen circa 1 en 4,2 mg/kg

Slotconclusie: CVV lijkt op het eerste oog meestal aan de onderkant van de waargenomen waarden te zitten, en bij Pyrene op gemiddeld niveau. Nadere beoordeling (bijv. door GGD) is nodig voor verdere conclusies.

Soccer Boys**Soccer Boys veld 5:**

Phenanthrene	1,40 mg/kg
Fluoranthene	5,13 mg/kg
Pyrene	19,00 mg/kg
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	2,85 mg/kg

Soccer Boys veld 6:

Phenanthrene	1,34 mg/kg
Fluoranthene	4,63 mg/kg
Pyrene	20,25 mg/kg
Benzo[k]fluoranthene	1,37 mg/kg
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	2,72 mg/kg

Er zijn in de velden van Soccer Boys 4-5 PAK's stoffen gevonden die op de lijst Zeer Zorgwekkende Stoffen staan. De waarden van deze stoffen zijn vrij hoog, als gekeken wordt naar de andere velden in Lansingerland (zie hierover over spreiding). Dit zegt echter nog niets omdat de norm waarlangs deze gegevens moeten worden gelegd nog niet duidelijk is.

Spreiding alle onderzochte velden (exclusief TPE veld van TOGB):

Phenanthrene	tussen circa 0,54 en 1,4 mg/kg
Fluoranthene	tussen circa 1,4 en 5 mg/kg
Pyrene	tussen circa 1 en 20 mg/kg
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	tussen circa 1 en 4,2 mg/kg
Benzo[k]fluoranthene	rond 1,3 mg/kg

Slotconclusie: Soccer Boys lijkt op het eerste oog aan de bovenkant van de waargenomen waarden te zitten, en vooral bij pyrene op een hoog niveau. Nadere beoordeling (bijv. door GGD) is nodig voor verdere conclusies.

TOGB

TOGB veld 4:
TPE

TOGB veld 5:
Pyrene 0,80 mg/kg
Benzo[ghi]perylene 0,54 mg/kg

Er zijn in TOGB veld 4 geen PAK's stoffen gevonden. Dit is logisch omdat dit een TPE veld is en geen rubbergranulaat bevat. In TOGB veld 5 zijn 2 PAK's stoffen gevonden die op de lijst met Zeer Zorgwekkende Stoffen staan. De waarden van deze stoffen zijn vrij laag, als gekeken wordt naar de andere velden in Lansingerland (zie hieronder over spreiding). Dit zegt echter nog niets omdat de norm waarlangs deze gegevens moeten worden gelegd nog niet duidelijk is.

Spreiding alle onderzochte velden (exclusief TPE veld van TOGB):

Pyrene tussen circa 1 en 20 mg/kg
Benzo[ghi]perylene tussen circa 0,5 en 5,4 mg/kg

Slotconclusie: TOGB lijkt op het eerste oog aan de onderkant van de waargenomen waarden te zitten. Nadere beoordeling (bijv. door GGD) is nodig voor verdere conclusies.

BVCB

BVCB veld 3:
Anthracene 0,31 mg/kg
Fluoranthene 1,38 mg/kg
Pyrene 3,70 mg/kg
Benzo[ghi]perylene 5,37 mg/kg
Benzo[k]fluoranthene 1,33 mg/kg
Indeno[1,2,3-cd]pyrene 3,81 mg/kg

BVCB veld 4:
Phenanthrene 0,54 mg/kg
Fluoranthene 1,53 mg/kg
Pyrene 3,70 mg/kg
Indeno[1,2,3-cd]pyrene 4,20 mg/kg

Er zijn in de velden van BVCB 4-6 PAK's stoffen gevonden die op de lijst Zeer Zorgwekkende Stoffen staan. De waarden van deze stoffen zijn redelijk gemiddeld, als gekeken wordt naar de andere velden in Lansingerland (zie hieronder over spreiding). Dit zegt echter nog niets omdat de norm waarlangs deze gegevens moeten worden gelegd nog niet duidelijk is.

Spreiding alle onderzochte velden (exclusief TPE veld van TOGB):

Anthracene slechts eenmaal gevonden; 0,31 mg/kg
Fluoranthene tussen circa 1,4 en 5 mg/kg
Pyrene tussen circa 1 en 20 mg/kg
Benzo[ghi]perylene tussen circa 0,5 en 5,4 mg/kg
Benzo[k]fluoranthene rond 1,3 mg/kg
Indeno[1,2,3-cd]pyrene tussen circa 1 en 4,2 mg/kg
Phenanthrene tussen circa 0,54 en 1,4 mg/kg

Slotconclusie: BVCB lijkt op het eerste oog in het midden van de waargenomen waarden te zitten, met een uitschieter naar boven en onder. Nadere beoordeling (bijv. door GGD) is nodig voor verdere conclusies.

Verslag bijeenkomst voetbalverenigingen dinsdag 21 februari

Aanwezig: alle voetbalverenigingen, Ankie van Tatenhove

Uitzending Zembla

Reacties van de voetbalverenigingen:

- Journalistiek gezien is het geen beste uitzending en dit is jammer.
- Stemmingmakerij
- Het lijkt erop dat Zembla perse haar gelijk wil halen, wanneer is het genoeg?
- Er wordt gezocht naar nieuwe informatie

De onrust op de voetbalvereniging is relatief gering. De verenigingen hebben slechts enkele verontruste mails van ouders ontvangen. De onrust na de eerste uitzending van Zembla was vele malen groter.

Vragen vanuit de voetbalverenigingen:

- Hoe zit het met vervanging/renovatie?
- Welke alternatieven zijn er?
- In hoeverre heeft de gemeente al bekeken wat het beste alternatief is?
-

De voetbalverenigingen geven aan dat de maatschappelijke onrust blijft. Mensen zullen altijd blijven twijfelen, zeker wanneer de media ook op deze manier publiceert.

Woensdag 22 februari wordt een concept-update opgesteld door Dewi. Dit voorstel wordt voorgelegd aan de voetbalverenigingen. Het plaatsen van de update heeft geen haast. Voetbalverenigingen reageren op de concept-update en vervolgens kan dit, na eventuele aanpassingen, geplaatst worden op de gemeentelijke website en de websites van de voetbalverenigingen.

De update moet in elk geval bevatten:

- Wij volgen het advies van het RIVM, de GGD, de VSG en de KNVB
- Velden vervangen → alle mogelijke alternatieven afwegen (gemeente neemt verantwoordelijkheid)

MEMO



GEMEENTE



Lansingerland

Aan
Ankie van Tatenhove

Afdeling
Economische & Maatschappelijke
Ontwikkeling

Telefoon

E-mail

Datum 10 februari 2017
Onderwerp Toekomst SBR
Nummer T17.02110

SBR rubbergranulaat

In 2017 beslist de European Chemical Agency (hierna ECHA) over de regulering van het rubbergranulaat op de velden. Mocht het ECHA besluiten de normen te verscherpen dan is het aannemelijk dat rubbergranulaat niet langer gebruikt kan worden op voetbalvelden. In dit geval moet bij renovatie een ander soort veld aangelegd worden. Dit heeft de volgende consequenties:

Renovatie van SBR naar regulier TPE

Regulier TPE is een plasticorrel vergelijkbaar in samenstelling met silicone. Dit is een veel gebruikte alternatief voor SBR en wordt ook op 3 velden in Lansingerland toegepast.

Voordelen:

-
-
-
-
-
-

Nadelen

-
-
-

Ombouwkosten

euro meer om, bij een standaard renovatie, een SBR veld om te bouwen naar een TPE veld.

Meerkosten voor 2018:

Renovatie SBR naar kurk

Kurk is een natuurmateriaal. Het gebruik van kurk als opvulmateriaal op kunstgrasvelden is relatief nieuw. Er is op dit moment nog weinig bekend over hoe het materiaal zich houdt.

Voordelen

-
-
-

Nadelen

-
-
-
-

ombouwkosten:

euro meer om, bij een standaard renovatie, een SBR veld om te bouwen naar een TPE veld.

Meerkosten voor 2018:

Renovatie SBR naar TPE-Holo

TPE-Holo is de nieuwste generatie TPE korrels. Doordat de korrel van binnen hol is heeft de korrel meer veerkracht waardoor de velden van een hogere kwaliteit zijn.

Voordelen

-
-
-
-
-
-
-

Nadelen

-
-

Ombouwkosten

euro meer om, bij een standaard renovatie, een SBR veld om te bouwen naar een TPE veld.

Meerkosten voor 2018:

	Ombouwkosten	Renovatiekosten	Kosten p/j over 24 jaar
SBR Rubbergranulaat	€	€	€
Kurk	€	€	€
Regulier TPE	€	€	€
TPE-Holo met E-Layer	€	€	€

Met een vriendelijke groet,

Afdeling Economische & Maatschappelijke Ontwikkeling