

Wet openbaarheid van bestuur

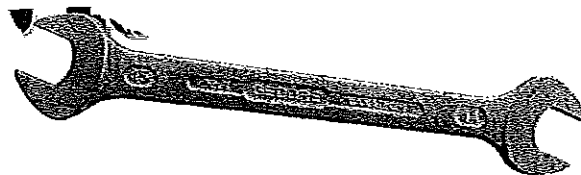
Deel 2 digitaal dossier

Biesseltsebaan 2 behorende bij
besluiten van 29 oktober 2013
uitgestelde verstrekking

Facturen

Garagebedrijf

Bael/wB



Gemeente Groesbeek
Postbus 20
6560 AA GROESBEEK

Factuur

Factuurnummer : 20035195

Gemeente Groesbeek	
Ingek.	13 AUG 2013
Datum: 10-08-2013	
Zaaknummer: 2	
Onderwerp: 1	

Artikelnummer	Aantal	Omschrijving	Prijs per stuk	Netto bedrag
DIV	1.00	Diverse werkzaamheden ontruiming Hoogerberg		
ARBEID	6.00	Arbeidsloon 3x caravan afvoeren met oprijwagen incl. 2x personeel	55.00	330.00
Subtotaal				EUR 330.00
BTW 6% over EUR 330.00				EUR 69.30
Te betalen				EUR 399.30

Betalingstermijn: netto, binnen 14 dagen na factuurdatum.

Specificatie

Randstad Uitzendbureau, afd. facturering
Postbus 12600, 1100 AP Amsterdam-Zuidoost

Factuurnummer 23118800
Bedrijfsnummer 4369456
Factuurdatum 19-08-2013

IBAN: NL58 ABNA 0465 7682 96 BIC: ABNA NL2A
KvK Amsterdam 33154723
BTW-Nummer NL004680613B01

Gemeente Groesbeek

Specificatie van:
Sociale zaken

Deze specificatie is geen betaaldocument.

Informatie over deze factuur:
telefoonnummer (020) 569 58 19
e-mailadres supportbedrijven@nl.randstad.com

Deze factuur is verzonden als PDF via verzamel e-mail

Week	Omschrijving	Aantal uren	Tarief (€)	Toeslag percentage	Bedrag (€)	BTW %
33	Gewerkte uren	10,50	17,92		188,16	21

Op uitzenden zijn de AV voor het ter beschikking stellen
van uitzendkrachten van toepassing, d.d. 01-01-2006.
Op plaatsingen van ZZP'ers zijn de AV voor ZZP (TBZ)
van toepassing, d.d. 01-12-2010.

Totaal uren	10,50	Subtotaal	€	188,16
		Totaal BTW 21 %	€	39,51
		Totaal	€	227,67

Randstad Uitzendbureau is een handelsnaam van Randstad Uitzendbureau bv.

VAN KESTEREN AANNEMINGSBEDRIJF B.V.
 AMBACHTWEG 16 POSTBUS 147 6560 AC GROESBEEK
 TEL: 024 3975454 FAX: 024 3975642

SPECIFICATIE WERKZAAMHEDEN

OPDRACHTGEVER : Gemeente Groesbeek			BLAD Nr. :	1	
WERK OMSCHRIJVING : Ontruiming Hoge Hoenderberg.			WERK Nr.:	8132040	
PERIODE : 08-08-2013			DATUM :	14-08-13	
Datum	Aantal	Eenh	Werkomschrijving	Prijs/eenh	Totaal
08-08-13	6,50	uur	Containerwagen 8x4 aan,- en afvoeren containers.	77,00	500,50
	2,00	st	Huur 30-35 m3 volume containers (1 mnd).	75,00	150,00
	1,00	st	Huur 6 m1 magazijn / opslagcontainer (1 mnd).	100,00	100,00
	8,00	uur	Man uur assistentie ontruiming.	41,00	328,00
	4,50	uur	Kraanwagen 4x2 diverse knijpwerkzaamheden.	67,00	301,50
					0,00
16-08-13	10,00	uur	Man uur aanvoeren plaatsen monteren hekwerk.	41,00	410,00
	105,00	m1	(30x3,5 m1) Hekwerk aangevoerd.		0,00
					0,00
		uur	Man uur demonteren en afvoeren hekwerk.		0,00
	13,00	wk	Huur 105 m1 hekwerk a € 1,- / m1 / wk.	105,00	1365,00
					0,00
					0,00
					0,00
					0,00
					0,00
TOTAAL EXCLUSIEF B.T.W.:			EURO	3155,00	

Gespreksverslag 5 augustus 2013

GESPREKSVERSLAG.

Onderwerp: Bewonen perceel Biesseltsebaan 2 in strijd met bestemmingsplan.
Datum: 5 augustus 2013
Tijd: 15.00 u -16.00 u
Aanwezigen:
Afspraken: ---

INHOUD.

..... (verder; krakers) beginnen met aan te geven, dat het laatste controlebezoek niet helemaal vlekkeloos is verlopen. Zij willen graag afspraken maken over eventuele volgende controles en ze delen mede dat ze het op prijs stellen dat er nu de gelegenheid bestaat het bestuur te leren kennen en hun standpunten nader te kunnen toelichten.

De heer (verder; de wethouder) deelt aan de krakers mede, dat de ambtenaren van bouwzaken volledig in hun recht stonden de controles ter plekke uit te oefenen en dat zij dat deden in het kader van de overtreding van het bestemmingsplan ter plekke.

De krakers zijn van mening, dat iedere dag een controle niet noodzakelijk is. De overtreding bestaat immers al sinds enige tijd. Zij hadden gehoord, dat alles goed zou zijn geweest als eerst om toestemming was gevraagd. Voorts gaven de krakers aan, dat zij geen enkele vorm van overlast voor de burens zouden creëren, ondanks dat de ingekomen handhavingsverzoeken een ander beeld schetsen. De krakers stellen een dialoog voor met de gemeente.

De wethouder vraagt aan de krakers wat nu precies hun doelen zijn?

De krakers antwoorden hierop, dat zij met hun aanwezigheid niet voor overlast zorgen voor de burens of andere omwonenden. De situatie is er juist op vooruit gegaan. Het is er kalm, er zijn geen jongeren die overlast zorgen enz.

De wethouder geeft aan, dat er desondanks toch klachten vanuit de buurt zijn over de aanwezigheid van de krakers.

De wethouder geeft aan, dat wat hem betreft dit gesprek bedoeld is om uit te leggen welk

traject de gemeente gestart is en wat de bedoeling van de gemeente is.

De krakers zijn de mening toegedaan, dat controles door de ambtenaren van bouwzaken voortaan maar afspraak met de krakers moeten plaatsvinden.

De wethouder geeft aan, dat dat niet zal gebeuren en dat de gemeente zich het recht voorbehoudt haar controlerende taak uit te oefenen op een manier die haar het beste uitkomt en het meest opportuun is. De gemeente bepaalt hoe, waar en wanneer de controles worden uitgevoerd en niet de krakers.

De krakers geven aan, dat ze ter plekke alleen maar recreëren en niet bewonen of kamperen.

De wethouder geeft aan, dat het standpunt van de gemeente duidelijk is. De aanwezigheid van de krakers aan de Biesseltsebaan 2 is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en dus illegaal. Daar moet en zal de gemeente wat aan doen.

De krakers geven aan, dat ze een dialoog willen en kijken of de gemeente en de krakers iets voor elkaar kunnen betekenen. Iets moois opbouwen, als het kan.. De natuur beheren samen met de gemeente of andere partijen.

De wethouder geeft aan, dat "iets moois opbouwen" niet mogelijk is, aangezien de krakers ter plekke illegaal aanwezig en het bestuur de plicht heeft om hier iets aan te doen. Voorts hebben wij al groepen die met ons meedenken over natuurbeheer, zoals de WMG.

De krakers geven voorts aan, dat de vijver kapot is en dat ze die aan het repareren zijn. Zij zullen niemand een doorn in het oog zijn.

De wethouder besluit het gesprek met mede te delen, dat de controles zoals die de afgelopen tijd hebben plaatsgevonden een doel hebben en dat handhavend optreden niet lang op zich zal laten wachten.



Gemeente Groesbeek
Groesbeek, 5 augustus 2013.

Besluit spoedeisende
bestuursdwang en samenhangende
correspondentie

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer:
Verzenddatum:
Bijlage(n):

p/a Biesseltsebaan 2

Onderwerp: Last onder
bestuursdwang
Biesseltsebaan 2

PERSOONLIJK OVERHANDIGD
Op 8 augustus 2013

Geachte ,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Overtreding

Tijdens diverse controlebezoeken op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek is geconstateerd dat dit perceel gebruikt wordt in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. Het betreft het (permanent) bewonen dan wel het kamperen in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en van toepassing zijn de bepalingen "*niet agrarische bedrijven*" met een nadere aanduiding "*hotel*", alsmede de bestemming "*bos- en natuurgebied*".

De op de kaart als *H** aangeduide gronden zijn bestemd voor horeca en recreatie en de als bos- en natuurgebied aangeduide gronden zijn bestemd voor het in standhouden van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied alsmede de houtproductie. Binnen beide bestemmingen is (permanente) bewoning dan wel kamperen niet toegestaan.

Gelet op hetgeen bepaald is in de artikelen 6.4.1. en 8.6.1. van de regels is het verboden bovengenoemde gronden te gebruiken in strijd met de vigerende bestemming. Uw gebruik van onderhavig perceel in de vorm van het permanent bewonen dan wel het kamperen is in strijd met de vigerende bestemming.

Handhavingsverzoeken.

Bij brieven van 4, 6 en 7 juni 2013, hebben diverse belanghebbenden hun ongenoegen geuit over het illegale gebruik van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek. Deze belanghebbenden hebben ons verzocht om handhavend op te treden. Door middel van onderhavig besluit geven wij uitvoering aan hun verzoek.

Beginselplicht tot handhaving

Gelet op het algemene belang dat gediend is met de handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie

Wij hebben de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. In de artikelen 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') juncto 2.12 lid 1a van de Wabo staat aangegeven dat onder bepaalde omstandigheden het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.

Indien en voor zover de in voornoemde artikelen geschetste legalisatiemogelijkheden al in onderhavige specifieke situatie toepasbaar zouden zijn, delen wij u mede dat wij van deze mogelijkheden géén gebruik zullen maken.

De redenen hiervoor zijn gelegen in de volgende omstandigheden:

1. Inhoudelijke argumenten

- a. Het perceel is gelegen midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen geen nieuwe gevoelige functies worden toegestaan volgens het 'nee, tenzij-principe'
- b. Er is sprake van toevoeging van een nieuwe functie in het buitengebied (hetgeen niet de norm is) in plaats van het wijzigen van een functie waarbij de bestaande functie dient te verdwijnen ten gunste van een nieuwe functie. In welk geval die nieuwe functie ook nog een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient op te leveren en daarbij vaak nog als aanvullende voorwaarden wordt gesteld
 - i. dat er sloop plaats vindt zodat effect is dat er sprake is van afname van verstening
 - ii. en dat er zorg wordt gedragen voor landschappelijk inpassing of zelfs van compensatie van aantasting van aanwezige natuur-/landschapswaarden.

Aan genoemde voorwaarden is in dit geval niet voldaan.

2. Gemeentelijk beleid

Conform het vaste beleid van de gemeente Groesbeek achten wij de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 neergelegde ontheffingsmogelijkheden toereikend en wordt er geen medewerking verleend aan verzoeken om een afwijkend gebruik van de vigerende bestemmingen toe te staan.

3. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Ook het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt géén mogelijkheden om het onderhavige strijdige gebruik te legaliseren.

4. Eigendomsrechten

In de regel is eigendom van gronden geen criterium bij de beoordeling van de vraag of een beoogd ander gebruik van gronden in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is alleen anders, in het geval bij voorbaat (over)duidelijk is dat de eigenaar de huurder/gebruiker geen toestemming geeft om dat beoogd gebruik uit te (gaan) oefenen en zeker ook niet voornemens is daaraan mee te gaan werken. Uit overleg met de eigenaar is gebleken dat voornoemde toestemming niet zal worden gegeven. Dit betekent dat op voorhand vaststaat dat aan de bestemmingswijziging niet binnen de wettelijke planperiode van 10 jaar invulling kan worden gegeven. Onder deze omstandigheden kan een bestemmingsplanherziening niet aan de orde zijn.

5. Overleg met derden

De gemeente is in overleg/voortraject met de eigenaar over een planologische procedure voor een mogelijke wijziging van het plaatselijk geldende bestemmingsplan. De gemeente kan niet met twee verschillende partijen afzonderlijk over eenzelfde perceel een dergelijke procedure aangaan. Aangezien er al een traject in gang is met de huidige eigenaar, kan er daarnaast niet een nieuw traject worden gestart.

Belangenafweging

Er is geen sprake van een situatie waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden behoort te worden afgezien. Tegenover uw belangen in de vorm van het bewonen van dan wel kamperen op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, staan de belangen die gediend zijn bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtsnormen en de belangen van de eigenaar van het perceel en de omwonenden.

Het niet handhaven van uw overtreding tast de rechtszekerheid aan en zou ertoe leiden dat de met de wet- en regelgeving beoogde doelen en de belangen van derden onvoldoende worden beschermd.

Bovendien moet worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang en de belangen van derden dienen te prevaleren boven het individuele belang.

Spoedeisende bestuursdwang

U behoort tot een groep overtreders onder de naam "Klein Zwitserland", die heeft aangegeven dat zij het perceel gedurende langere tijd zal blijven bewonen. De groep wisselt

voortdurend van samenstelling en grootte. De individuele leden van de groep zijn daarom lastig te identificeren. Voorts hebben de leden van uw groep te kennen gegeven dat zij, indien wij voornemens zijn handhavend op te treden, maatregelen zullen treffen om verwijdering van personen en zaken (ontruiming) van het perceel te bemoeilijken dan wel te voorkomen. Onder andere is aangegeven dat de leden van uw groep in dat geval andere personen zullen verzoeken ook het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek te gaan bewonen. Een voorafgaande last zal daarom naar verwachting tot overlast leiden en overtredingen door nieuwe overtreders uitlokken. Ontruiming van het terrein zal in dat geval worden gefrustreerd en door de door uw groep aangekondigde maatregelen zal een dusdanige gevaarlijke situatie kunnen ontstaan dat vanuit een oogpunt van gevaar voor de gezondheid en veiligheid optreden zo spoedeisend is dat toepassing mag worden gegeven aan artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Bovendien is de spoedeisendheid ook gerechtvaardigd vanwege de gegronde vrees tot een verdere toename van de overtreding van de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 5:31 lid 1 van de Awb kunnen wij afzien van het opleggen van een last, waardoor ook geen termijn hoeft te worden gegund als bedoeld in artikel 5:24 lid 2 van de Awb. In dat geval wordt wel een besluit genomen, op schrift gesteld en bekendgemaakt, maar wordt het besluit onmiddellijk door of vanwege het bestuursorgaan uitgevoerd.

Zienswijze

Vanwege het spoedeisende karakter van het besluit, is afgezien van horen.

Besluit

Op grond van de genoemde constatering hebben wij dan ook met toepassing van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5.31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht besloten bestuursdwang toe te passen, inhoudende dat door en/of in opdracht van ons de volgende maatregelen worden getroffen:

Het (doen) staken en gestaakt houden van het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend Gemeente Groesbeek, sectie F nummer 682.

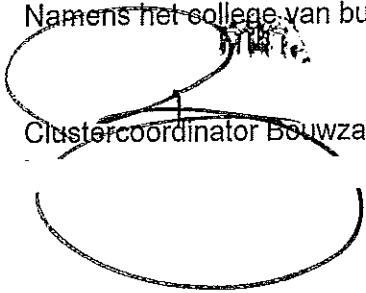
Wij brengen onder uw aandacht, dat de kosten die wij moeten maken en die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op grond van artikel 5:25 van de Awb op u zullen worden verhaald.

Deze brief hebben wij persoonlijk aan u overhandigd en/dan wel op een andere wijze bekend gemaakt, zodat wij er zeker van zijn dat u geacht mag worden van de inhoud deze brief kennis te hebben genomen.

Wij vertrouwen er op u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,



Clustercoördinator Bouwzaken,

Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen u en belanghebbenden binnen zes weken na datum van persoonlijke overhandiging op 8 augustus 2013 van deze beschikking een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders Groesbeek indienen. Het adres is Postbus 20, 6560 AA Groesbeek. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
4. de gronden (motivatie) van het bezwaar.

Als u bezwaar heeft ingediend is, indien –gelet op de betrokken belangen- onverwijlde spoed dat vereist, het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hierbij dient u een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen. In geval van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer:
Verzenddatum:
Bijlage(n):

p/a Biesseltsebaan 2

Onderwerp: Last onder
bestuursdwang
Biesseltsebaan 2

PERSOONLIJK OVERHANDIGD
Op 8 augustus 2013

Geachte ,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Overtreding

Tijdens diverse controlebezoeken op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek is geconstateerd dat dit perceel gebruikt wordt in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. Het betreft het (permanent) bewonen dan wel het kamperen in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en van toepassing zijn de bepalingen "*niet agrarische bedrijven*" met een nadere aanduiding "*hotel*", alsmede de bestemming "*bos- en natuurgebied*".

De op de kaart als *H** aangeduide gronden zijn bestemd voor horeca en recreatie en de als bos- en natuurgebied aangeduide gronden zijn bestemd voor het in standhouden van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied alsmede de houtproductie. Binnen beide bestemmingen is (permanente) bewoning dan wel kamperen niet toegestaan.

Gelet op hetgeen bepaald is in de artikelen 6.4.1. en 8.6.1. van de regels is het verboden bovengenoemde gronden te gebruiken in strijd met de vigerende bestemming. Uw gebruik van onderhavig perceel in de vorm van het permanent bewonen dan wel het kamperen is in strijd met de vigerende bestemming.

Handhavingsverzoeken.

Bij brieven van 4, 6 en 7 juni 2013, hebben diverse belanghebbenden hun ongenoegen geuit over het illegale gebruik van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek. Deze belanghebbenden hebben ons verzocht om handhavend op te treden. Door middel van onderhavig besluit geven wij uitvoering aan hun verzoek.

Beginselflicht tot handhaving

Gelet op het algemene belang dat gediend is met de handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie

Wij hebben de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. In de artikelen 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') juncto 2.12 lid 1a van de Wabo staat aangegeven dat onder bepaalde omstandigheden het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.

Indien en voor zover de in voornoemde artikelen geschetste legalisatiemogelijkheden al in onderhavige specifieke situatie toepasbaar zouden zijn, delen wij u mede dat wij van deze mogelijkheden géén gebruik zullen maken.

De redenen hiervoor zijn gelegen in de volgende omstandigheden:

1. Inhoudelijke argumenten

- a. Het perceel is gelegen midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen geen nieuwe gevoelige functies worden toegestaan volgens het 'nee, tenzij-principe'
- b. Er is sprake van toevoeging van een nieuwe functie in het buitengebied (hetgeen niet de norm is) in plaats van het wijzigen van een functie waarbij de bestaande functie dient te verdwijnen ten gunste van een nieuwe functie. In welk geval die nieuwe functie ook nog een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient op te leveren en daarbij vaak nog als aanvullende voorwaarden wordt gesteld
 - i. dat er sloop plaats vindt zodat effect is dat er sprake is van afname van verstening
 - ii. en dat er zorg wordt gedragen voor landschappelijk inpassing of zelfs van compensatie van aantasting van aanwezige natuur-/landschapswaarden.

Aan genoemde voorwaarden is in dit geval niet voldaan.

2. Gemeentelijk beleid

Conform het vaste beleid van de gemeente Groesbeek achten wij de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 neergelegde ontheffingsmogelijkheden toereikend en wordt er geen medewerking verleend aan verzoeken om een afwijkend gebruik van de vigerende bestemmingen toe te staan.

3. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Ook het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt géén mogelijkheden om het onderhavige strijdige gebruik te legaliseren.

4. Eigendomsrechten

In de regel is eigendom van gronden geen criterium bij de beoordeling van de vraag of een beoogd ander gebruik van gronden in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is alleen anders, in het geval bij voorbaat (over)duidelijk is dat de eigenaar de huurder/gebruiker geen toestemming geeft om dat beoogd gebruik uit te (gaan) oefenen en zeker ook niet voornemens is daaraan mee te gaan werken. Uit overleg met de eigenaar is gebleken dat voornoemde toestemming niet zal worden gegeven. Dit betekent dat op voorhand vaststaat dat aan de bestemmingswijziging niet binnen de wettelijke planperiode van 10 jaar invulling kan worden gegeven. Onder deze omstandigheden kan een bestemmingsplanherziening niet aan de orde zijn.

5. Overleg met derden

De gemeente is in overleg/voortraject met de eigenaar over een planologische procedure voor een mogelijke wijziging van het plaatselijk geldende bestemmingsplan. De gemeente kan niet met twee verschillende partijen afzonderlijk over eenzelfde perceel een dergelijke procedure aangaan. Aangezien er al een traject in gang is met de huidige eigenaar, kan er daarnaast niet een nieuw traject worden gestart.

Belangenafweging

Er is geen sprake van een situatie waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden behoort te worden afgezien. Tegenover uw belangen in de vorm van het bewonen van dan wel kamperen op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, staan de belangen die gediend zijn bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtsnormen en de belangen van de eigenaar van het perceel en de omwonenden.

Het niet handhaven van uw overtreding tast de rechtszekerheid aan en zou ertoe leiden dat de met de wet- en regelgeving beoogde doelen en de belangen van derden onvoldoende worden beschermd.

Bovendien moet worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang en de belangen van derden dienen te prevaleren boven het individuele belang.

Spoedeisende bestuursdwang

U behoort tot een groep overtreders onder de naam "Klein Zwitserland", die heeft aangegeven dat zij het perceel gedurende langere tijd zal blijven bewonen. De groep wisselt

voortdurend van samenstelling en grootte. De individuele leden van de groep zijn daarom lastig te identificeren. Voorts hebben de leden van uw groep te kennen gegeven dat zij, indien wij voornemens zijn handhavend op te treden, maatregelen zullen treffen om verwijdering van personen en zaken (ontruiming) van het perceel te bemoeilijken dan wel te voorkomen. Onder andere is aangegeven dat de leden van uw groep in dat geval andere personen zullen verzoeken ook het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek te gaan bewonen. Een voorafgaande last zal daarom naar verwachting tot overlast leiden en overtredingen door nieuwe overtreders uitlokken. Ontruiming van het terrein zal in dat geval worden gefrustreerd en door de door uw groep aangekondigde maatregelen zal een dusdanige gevaarlijke situatie kunnen ontstaan dat vanuit een oogpunt van gevaar voor de gezondheid en veiligheid optreden zo spoedeisend is dat toepassing mag worden gegeven aan artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Bovendien is de spoedeisendheid ook gerechtvaardigd vanwege de gegronde vrees tot een verdere toename van de overtreding van de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 5:31 lid 1 van de Awb kunnen wij afzien van het opleggen van een last, waardoor ook geen termijn hoeft te worden gegund als bedoeld in artikel 5:24 lid 2 van de Awb. In dat geval wordt wel een besluit genomen, op schrift gesteld en bekendgemaakt, maar wordt het besluit onmiddellijk door of vanwege het bestuursorgaan uitgevoerd.

Zienswijze

Vanwege het spoedeisende karakter van het besluit, is afgezien van horen.

Besluit

Op grond van de genoemde constatering hebben wij dan ook met toepassing van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5.31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht besloten bestuursdwang toe te passen, inhoudende dat door en/of in opdracht van ons de volgende maatregelen worden getroffen:

Het (doen) staken en gestaakt houden van het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend Gemeente Groesbeek, sectie F nummer 682.

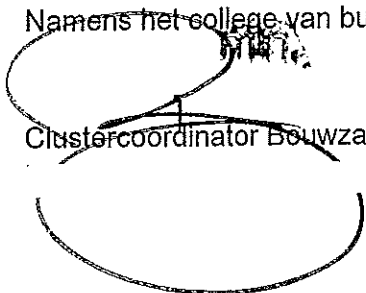
Wij brengen onder uw aandacht, dat de kosten die wij moeten maken en die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op grond van artikel 5:25 van de Awb op u zullen worden verhaald.

Deze brief hebben wij persoonlijk aan u overhandigd en/dan wel op een andere wijze bekend gemaakt, zodat wij er zeker van zijn dat u geacht mag worden van de inhoud deze brief kennis te hebben genomen.

Wij vertrouwen er op u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,



Clustercoördinator Bouwzaken,

Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen u en belanghebbenden binnen zes weken na datum van persoonlijke overhandiging op 8 augustus 2013 van deze beschikking een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders Groesbeek indienen. Het adres is Postbus 20, 6560 AA Groesbeek. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
4. de gronden (motivatie) van het bezwaar.

Als u bezwaar heeft ingediend is, indien –gelet op de betrokken belangen- onverwijlde spoed dat vereist, het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hierbij dient u een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen. In geval van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer:
Verzenddatum:
Bijlage(n):

p/a Biesseltsebaan 2

Onderwerp: Last onder
bestuursdwang
Biesseltsebaan 2

PERSOONLIJK OVERHANDIGD
Op 8 augustus 2013

Geachte ,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Overtreding

Tijdens diverse controlebezoeken op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek is geconstateerd dat dit perceel gebruikt wordt in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. Het betreft het (permanent) bewonen dan wel het kamperen in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en van toepassing zijn de bepalingen "*niet agrarische bedrijven*" met een nadere aanduiding "*hotel*", alsmede de bestemming "*bos- en natuurgebied*".

De op de kaart als *H** aangeduide gronden zijn bestemd voor horeca en recreatie en de als bos- en natuurgebied aangeduide gronden zijn bestemd voor het in standhouden van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied alsmede de houtproductie. Binnen beide bestemmingen is (permanente) bewoning dan wel kamperen niet toegestaan.

Gelet op hetgeen bepaald is in de artikelen 6.4.1. en 8.6.1. van de regels is het verboden bovengenoemde gronden te gebruiken in strijd met de vigerende bestemming. Uw gebruik van onderhavig perceel in de vorm van het permanent bewonen dan wel het kamperen is in strijd met de vigerende bestemming.

Handhavingsverzoeken.

Bij brieven van 4, 6 en 7 juni 2013, hebben diverse belanghebbenden hun ongenoegen geuit over het illegale gebruik van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek. Deze belanghebbenden hebben ons verzocht om handhavend op te treden. Door middel van onderhavig besluit geven wij uitvoering aan hun verzoek.

Beginselplicht tot handhaving

Gelet op het algemene belang dat gediend is met de handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie

Wij hebben de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. In de artikelen 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') juncto 2.12 lid 1a van de Wabo staat aangegeven dat onder bepaalde omstandigheden het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.

Indien en voor zover de in voornoemde artikelen geschetste legalisatiemogelijkheden al in onderhavige specifieke situatie toepasbaar zouden zijn, delen wij u mede dat wij van deze mogelijkheden géén gebruik zullen maken.

De redenen hiervoor zijn gelegen in de volgende omstandigheden:

1. Inhoudelijke argumenten

- a. Het perceel is gelegen midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen geen nieuwe gevoelige functies worden toegestaan volgens het 'nee, tenzij-principe'
- b. Er is sprake van toevoeging van een nieuwe functie in het buitengebied (hetgeen niet de norm is) in plaats van het wijzigen van een functie waarbij de bestaande functie dient te verdwijnen ten gunste van een nieuwe functie. In welk geval die nieuwe functie ook nog een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient op te leveren en daarbij vaak nog als aanvullende voorwaarden wordt gesteld
 - i. dat er sloop plaats vindt zodat effect is dat er sprake is van afname van verstening
 - ii. en dat er zorg wordt gedragen voor landschappelijk inpassing of zelfs van compensatie van aantasting van aanwezige natuur-/landschapswaarden.

Aan genoemde voorwaarden is in dit geval niet voldaan.

2. Gemeentelijk beleid

Conform het vaste beleid van de gemeente Groesbeek achten wij de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 neergelegde ontheffingsmogelijkheden toereikend en wordt er geen medewerking verleend aan verzoeken om een afwijkend gebruik van de vigerende bestemmingen toe te staan.

3. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Ook het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt géén mogelijkheden om het onderhavige strijdige gebruik te legaliseren.

4. Eigendomsrechten

In de regel is eigendom van gronden geen criterium bij de beoordeling van de vraag of een beoogd ander gebruik van gronden in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is alleen anders, in het geval bij voorbaat (over)duidelijk is dat de eigenaar de huurder/gebruiker geen toestemming geeft om dat beoogd gebruik uit te (gaan) oefenen en zeker ook niet voornemens is daaraan mee te gaan werken. Uit overleg met de eigenaar is gebleken dat voornoemde toestemming niet zal worden gegeven. Dit betekent dat op voorhand vaststaat dat aan de bestemmingswijziging niet binnen de wettelijke planperiode van 10 jaar invulling kan worden gegeven. Onder deze omstandigheden kan een bestemmingsplanherziening niet aan de orde zijn.

5. Overleg met derden

De gemeente is in overleg/voortraject met de eigenaar over een planologische procedure voor een mogelijke wijziging van het plaatselijk geldende bestemmingsplan. De gemeente kan niet met twee verschillende partijen afzonderlijk over eenzelfde perceel een dergelijke procedure aangaan. Aangezien er al een traject in gang is met de huidige eigenaar, kan er daarnaast niet een nieuw traject worden gestart.

Belangenafweging

Er is geen sprake van een situatie waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden behoort te worden afgezien. Tegenover uw belangen in de vorm van het bewonen van dan wel kamperen op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, staan de belangen die gediend zijn bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtsnormen en de belangen van de eigenaar van het perceel en de omwonenden.

Het niet handhaven van uw overtreding tast de rechtszekerheid aan en zou ertoe leiden dat de met de wet- en regelgeving beoogde doelen en de belangen van derden onvoldoende worden beschermd.

Bovendien moet worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang en de belangen van derden dienen te prevaleren boven het individuele belang.

Spoedeisende bestuursdwang

U behoort tot een groep overtreders onder de naam "Klein Zwitserland", die heeft aangegeven dat zij het perceel gedurende langere tijd zal blijven bewonen. De groep wisselt

voortdurend van samenstelling en grootte. De individuele leden van de groep zijn daarom lastig te identificeren. Voorts hebben de leden van uw groep te kennen gegeven dat zij, indien wij voornemens zijn handhavend op te treden, maatregelen zullen treffen om verwijdering van personen en zaken (ontruiming) van het perceel te bemoeilijken dan wel te voorkomen. Onder andere is aangegeven dat de leden van uw groep in dat geval andere personen zullen verzoeken ook het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek te gaan bewonen. Een voorafgaande last zal daarom naar verwachting tot overlast leiden en overtredingen door nieuwe overtreders uitlokken. Ontruiming van het terrein zal in dat geval worden gefrustreerd en door de door uw groep aangekondigde maatregelen zal een dussdanige gevaarlijke situatie kunnen ontstaan dat vanuit een oogpunt van gevaar voor de gezondheid en veiligheid optreden zo spoedeisend is dat toepassing mag worden gegeven aan artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Bovendien is de spoedeisendheid ook gerechtvaardigd vanwege de gegronde vrees tot een verdere toename van de overtreding van de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 5:31 lid 1 van de Awb kunnen wij afzien van het opleggen van een last, waardoor ook geen termijn hoeft te worden gegund als bedoeld in artikel 5:24 lid 2 van de Awb. In dat geval wordt wel een besluit genomen, op schrift gesteld en bekendgemaakt, maar wordt het besluit onmiddellijk door of vanwege het bestuursorgaan uitgevoerd.

Zienswijze

Vanwege het spoedeisende karakter van het besluit, is afgezien van horen.

Besluit

Op grond van de genoemde constatering hebben wij dan ook met toepassing van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5.31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht besloten bestuursdwang toe te passen, inhoudende dat door en/of in opdracht van ons de volgende maatregelen worden getroffen:

Het (doen) staken en gestaakt houden van het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend Gemeente Groesbeek, sectie F nummer 682.

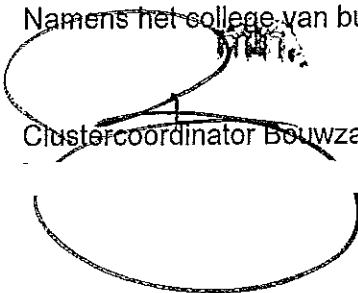
Wij brengen onder uw aandacht, dat de kosten die wij moeten maken en die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op grond van artikel 5:25 van de Awb op u zullen worden verhaald.

Deze brief hebben wij persoonlijk aan u overhandigd en/dan wel op een andere wijze bekend gemaakt, zodat wij er zeker van zijn dat u geacht mag worden van de inhoud deze brief kennis te hebben genomen.

Wij vertrouwen er op u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,



Clustercoördinator Bouwzaken,

Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen u en belanghebbenden binnen zes weken na datum van persoonlijke overhandiging op 8 augustus 2013 van deze beschikking een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders Groesbeek indienen. Het adres is Postbus 20, 6560 AA Groesbeek. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
4. de gronden (motivatie) van het bezwaar.

Als u bezwaar heeft ingediend is, indien –gelet op de betrokken belangen- onverwijlde spoed dat vereist, het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hierbij dient u een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen. In geval van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer:
Verzenddatum:
Bijlage(n):

p/a Biesseltsebaan 2

Onderwerp: Last onder
bestuursdwang
Biesseltsebaan 2

PERSOONLIJK OVERHANDIGD
Op 8 augustus 2013

Geachte ,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Overtreding

Tijdens diverse controlebezoeken op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek is geconstateerd dat dit perceel gebruikt wordt in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. Het betreft het (permanent) bewonen dan wel het kamperen in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en van toepassing zijn de bepalingen "*niet agrarische bedrijven*" met een nadere aanduiding "*hotel*", alsmede de bestemming "*bos- en natuurgebied*".

De op de kaart als *H** aangeduide gronden zijn bestemd voor horeca en recreatie en de als bos- en natuurgebied aangeduide gronden zijn bestemd voor het in standhouden van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied alsmede de houtproductie. Binnen beide bestemmingen is (permanente) bewoning dan wel kamperen niet toegestaan.

Gelet op hetgeen bepaald is in de artikelen 6.4.1. en 8.6.1. van de regels is het verboden bovengenoemde gronden te gebruiken in strijd met de vigerende bestemming. Uw gebruik van onderhavig perceel in de vorm van het permanent bewonen dan wel het kamperen is in strijd met de vigerende bestemming.

Handhavingsverzoeken.

Bij brieven van 4, 6 en 7 juni 2013, hebben diverse belanghebbenden hun ongenoegen geuit over het illegale gebruik van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek. Deze belanghebbenden hebben ons verzocht om handhavend op te treden. Door middel van onderhavig besluit geven wij uitvoering aan hun verzoek.

Beginselflicht tot handhaving

Gelet op het algemene belang dat gediend is met de handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie

Wij hebben de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. In de artikelen 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') juncto 2.12 lid 1a van de Wabo staat aangegeven dat onder bepaalde omstandigheden het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.

Indien en voor zover de in voornoemde artikelen geschetste legalisatiemogelijkheden al in onderhavige specifieke situatie toepasbaar zouden zijn, delen wij u mede dat wij van deze mogelijkheden géén gebruik zullen maken.

De redenen hiervoor zijn gelegen in de volgende omstandigheden:

1. Inhoudelijke argumenten

- a. Het perceel is gelegen midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen geen nieuwe gevoelige functies worden toegestaan volgens het 'nee, tenzij-principe'
- b. Er is sprake van toevoeging van een nieuwe functie in het buitengebied (hetgeen niet de norm is) in plaats van het wijzigen van een functie waarbij de bestaande functie dient te verdwijnen ten gunste van een nieuwe functie. In welk geval die nieuwe functie ook nog een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient op te leveren en daarbij vaak nog als aanvullende voorwaarden wordt gesteld
 - i. dat er sloop plaats vindt zodat effect is dat er sprake is van afname van verstening
 - ii. en dat er zorg wordt gedragen voor landschappelijk inpassing of zelfs van compensatie van aantasting van aanwezige natuur-/landschapswaarden.

Aan genoemde voorwaarden is in dit geval niet voldaan.

2. Gemeentelijk beleid

Conform het vaste beleid van de gemeente Groesbeek achten wij de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 neergelegde ontheffingsmogelijkheden toereikend en wordt er geen medewerking verleend aan verzoeken om een afwijkend gebruik van de vigerende bestemmingen toe te staan.

3. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Ook het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt géén mogelijkheden om het onderhavige strijdige gebruik te legaliseren.

4. Eigendomsrechten

In de regel is eigendom van gronden geen criterium bij de beoordeling van de vraag of een beoogd ander gebruik van gronden in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is alleen anders, in het geval bij voorbaat (over)duidelijk is dat de eigenaar de huurder/gebruiker geen toestemming geeft om dat beoogd gebruik uit te (gaan) oefenen en zeker ook niet voornemens is daaraan mee te gaan werken. Uit overleg met de eigenaar is gebleken dat voornoemde toestemming niet zal worden gegeven. Dit betekent dat op voorhand vaststaat dat aan de bestemmingswijziging niet binnen de wettelijke planperiode van 10 jaar invulling kan worden gegeven. Onder deze omstandigheden kan een bestemmingsplanherziening niet aan de orde zijn.

5. Overleg met derden

De gemeente is in overleg/voortraject met de eigenaar over een planologische procedure voor een mogelijke wijziging van het plaatselijk geldende bestemmingsplan. De gemeente kan niet met twee verschillende partijen afzonderlijk over eenzelfde perceel een dergelijke procedure aangaan. Aangezien er al een traject in gang is met de huidige eigenaar, kan er daarnaast niet een nieuw traject worden gestart.

Belangenafweging

Er is geen sprake van een situatie waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden behoort te worden afgezien. Tegenover uw belangen in de vorm van het bewonen van dan wel kamperen op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, staan de belangen die gediend zijn bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtsnormen en de belangen van de eigenaar van het perceel en de omwonenden.

Het niet handhaven van uw overtreding tast de rechtszekerheid aan en zou ertoe leiden dat de met de wet- en regelgeving beoogde doelen en de belangen van derden onvoldoende worden beschermd.

Bovendien moet worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang en de belangen van derden dienen te prevaleren boven het individuele belang.

Spoedeisende bestuursdwang

U behoort tot een groep overtreders onder de naam "Klein Zwitserland", die heeft aangegeven dat zij het perceel gedurende langere tijd zal blijven bewonen. De groep wisselt

voortdurend van samenstelling en grootte. De individuele leden van de groep zijn daarom lastig te identificeren. Voorts hebben de leden van uw groep te kennen gegeven dat zij, indien wij voornemens zijn handhavend op te treden, maatregelen zullen treffen om verwijdering van personen en zaken (ontruiming) van het perceel te bemoeilijken dan wel te voorkomen. Onder andere is aangegeven dat de leden van uw groep in dat geval andere personen zullen verzoeken ook het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek te gaan bewonen. Een voorafgaande last zal daarom naar verwachting tot overlast leiden en overtredingen door nieuwe overtreders uitlokken. Ontruiming van het terrein zal in dat geval worden gefrustreerd en door de door uw groep aangekondigde maatregelen zal een dusdanige gevaarlijke situatie kunnen ontstaan dat vanuit een oogpunt van gevaar voor de gezondheid en veiligheid optreden zo spoedeisend is dat toepassing mag worden gegeven aan artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Bovendien is de spoedeisendheid ook gerechtvaardigd vanwege de gegronde vrees tot een verdere toename van de overtreding van de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 5:31 lid 1 van de Awb kunnen wij afzien van het opleggen van een last, waardoor ook geen termijn hoeft te worden gegund als bedoeld in artikel 5:24 lid 2 van de Awb. In dat geval wordt wel een besluit genomen, op schrift gesteld en bekendgemaakt, maar wordt het besluit onmiddellijk door of vanwege het bestuursorgaan uitgevoerd.

Zienswijze

Vanwege het spoedeisende karakter van het besluit, is afgezien van horen.

Besluit

Op grond van de genoemde constatering hebben wij dan ook met toepassing van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5.31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht besloten bestuursdwang toe te passen, inhoudende dat door en/of in opdracht van ons de volgende maatregelen worden getroffen:

Het (doen) staken en gestaakt houden van het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend Gemeente Groesbeek, sectie F nummer 682.

Wij brengen onder uw aandacht, dat de kosten die wij moeten maken en die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op grond van artikel 5:25 van de Awb op u zullen worden verhaald.

Deze brief hebben wij persoonlijk aan u overhandigd en/dan wel op een andere wijze bekend gemaakt, zodat wij er zeker van zijn dat u geacht mag worden van de inhoud deze brief kennis te hebben genomen.

Wij vertrouwen er op u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Clustercoördinator Bouwzaken,

Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen u en belanghebbenden binnen zes weken na datum van persoonlijke overhandiging op 8 augustus 2013 van deze beschikking een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders Groesbeek indienen. Het adres is Postbus 20, 6560 AA Groesbeek. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
4. de gronden (motivatie) van het bezwaar.

Als u bezwaar heeft ingediend is, indien –gelet op de betrokken belangen- onverwijlde spoed dat vereist, het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hierbij dient u een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen. In geval van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

1006 BD Amsterdam

Tel 020 669 89 09

Fax 020 669 61 46

Site: <http://www.jaasmadewinter.nl>

De informatie in dit bericht, inclusief eventuele bijlagen is vertrouwelijk en mag uitsluitend gelezen, gekopieerd en gebruikt worden door de geadresseerde. Indien u dit email bericht abusievelijk hebt ontvangen, verzoek ik u dit per email te retourneren en het originele bericht van uw server te verwijderen.

Van:
Verzonden: donderdag 8 augustus 2013 11:08
Aan:
CC:
Onderwerp: RE:
Bijlagen: 20130808105929291.pdf

Geachte heer

Bij deze de brief die vandaag overhandigd is aan

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groeten,

cluster bouwzaken

Doorkiesnummer: 024-3996155

Aanwezig op dinsdag, woensdag en donderdag



Bezoekadres: Dorpsplein 1
Postadres: Postbus 20
6560 AA GROESBEEK
Telefoon: 14024 of 024 39 96 111
Fax: 024-399 63 33
Internet: www.groesbeek.nl

Bezoekadres: Heerbaan 115
Postadres: Postbus 3
6566 ZG MILLINGEN AAN DE RIJN
Telefoon: 14024 of 024 39 96 200
Fax: 024 39 96 201
Internet: www.millingenaanderijn.nl

Think before you print

Van:
Verzonden: donderdag 8 augustus 2013 10:52
Aan:
Onderwerp:

Beste mevrouw

Ik treed op voor

Hij is bewoner van het terrein en woordvoerder.

MVG

AANGETEKEND

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer:
Verzenddatum:
Bijlage(n):

Onderwerp: Last onder
bestuursdwang
Biesseltsebaan 2

Kopie van besluit dat
persoonlijk is overhandigd op
op 8 augustus 2013

Geachte

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Overtreding

Tijdens diverse controlebezoeken op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek is geconstateerd dat dit perceel gebruikt wordt in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. Het betreft het (permanent) bewonen dan wel het kamperen in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en van toepassing zijn de bepalingen "*niet agrarische bedrijven*" met een nadere aanduiding "*hotel*", alsmede de bestemming "*bos- en natuurgebied*".

De op de kaart als *H** aangeduide gronden zijn bestemd voor horeca en recreatie en de als bos- en natuurgebied aangeduide gronden zijn bestemd voor het in standhouden van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied alsmede de houtproductie. Binnen beide bestemmingen is (permanente) bewoning dan wel kamperen niet toegestaan.

Gelet op hetgeen bepaald is in de artikelen 6.4.1. en 8.6.1. van de regels is het verboden bovengenoemde gronden te gebruiken in strijd met de vigerende bestemming. Uw gebruik van onderhavig perceel in de vorm van het permanent bewonen dan wel het kamperen is in strijd met de vigerende bestemming.

Handhavingsverzoeken.

Bij brieven van 4, 6 en 7 juni 2013, hebben diverse belanghebbenden hun ongenoegen geuit over het illegale gebruik van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek. Deze belanghebbenden hebben ons verzocht om handhavend op te treden. Door middel van onderhavig besluit geven wij uitvoering aan hun verzoek.

Beginselflicht tot handhaving

Gelet op het algemene belang dat gediend is met de handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie

Wij hebben de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. In de artikelen 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') juncto 2.12 lid 1a van de Wabo staat aangegeven dat onder bepaalde omstandigheden het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.

Indien en voor zover de in voornoemde artikelen geschetste legalisatiemogelijkheden al in onderhavige specifieke situatie toepasbaar zouden zijn, delen wij u mede dat wij van deze mogelijkheden géén gebruik zullen maken.

De redenen hiervoor zijn gelegen in de volgende omstandigheden:

1. Inhoudelijke argumenten

- a. Het perceel is gelegen midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen geen nieuwe gevoelige functies worden toegestaan volgens het 'nee, tenzij-principe'
- b. Er is sprake van toevoeging van een nieuwe functie in het buitengebied (hetgeen niet de norm is) in plaats van het wijzigen van een functie waarbij de bestaande functie dient te verdwijnen ten gunste van een nieuwe functie. In welk geval die nieuwe functie ook nog een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient op te leveren en daarbij vaak nog als aanvullende voorwaarden wordt gesteld
 - i. dat er sloop plaats vindt zodat effect is dat er sprake is van afname van verstening
 - ii. en dat er zorg wordt gedragen voor landschappelijk inpassing of zelfs van compensatie van aantasting van aanwezige natuur-/landschapswaarden.

Aan genoemde voorwaarden is in dit geval niet voldaan.

2. Gemeentelijk beleid

Conform het vaste beleid van de gemeente Groesbeek achten wij de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 neergelegde ontheffingsmogelijkheden toereikend en wordt er geen medewerking verleend aan verzoeken om een afwijkend gebruik van de vigerende bestemmingen toe te staan.

3. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Ook het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt géén mogelijkheden

om het onderhavige strijdige gebruik te legaliseren.

4. Eigendomsrechten

In de regel is eigendom van gronden geen criterium bij de beoordeling van de vraag of een beoogd ander gebruik van gronden in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is alleen anders, in het geval bij voorbaat (over)duidelijk is dat de eigenaar de huurder/gebruiker geen toestemming geeft om dat beoogd gebruik uit te (gaan) oefenen en zeker ook niet voornemens is daaraan mee te gaan werken. Uit overleg met de eigenaar is gebleken dat voornoemde toestemming niet zal worden gegeven. Dit betekent dat op voorhand vaststaat dat aan de bestemmingswijziging niet binnen de wettelijke planperiode van 10 jaar invulling kan worden gegeven. Onder deze omstandigheden kan een bestemmingsplanherziening niet aan de orde zijn.

5. Overleg met derden

De gemeente is in overleg/voortraject met de eigenaar over een planologische procedure voor een mogelijke wijziging van het plaatselijk geldende bestemmingsplan. De gemeente kan niet met twee verschillende partijen afzonderlijk over eenzelfde perceel een dergelijke procedure aangaan. Aangezien er al een traject in gang is met de huidige eigenaar, kan er daarnaast niet een nieuw traject worden gestart.

Belangenafweging

Er is geen sprake van een situatie waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden behoort te worden afgezien. Tegenover uw belangen in de vorm van het bewonen van dan wel kamperen op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, staan de belangen die gediend zijn bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtsnormen en de belangen van de eigenaar van het perceel en de omwonenden.

Het niet handhaven van uw overtreding tast de rechtszekerheid aan en zou ertoe leiden dat de met de wet- en regelgeving beoogde doelen en de belangen van derden onvoldoende worden beschermd.

Bovendien moet worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang en de belangen van derden dienen te prevaleren boven het individuele belang.

Spoedelsende bestuursdwang

U behoort tot een groep overtreders onder de naam "Klein Zwitserland", die heeft aangegeven dat zij het perceel gedurende langere tijd zal blijven bewonen. De groep wisselt voortdurend van samenstelling en grootte. De individuele leden van de groep zijn daarom lastig te identificeren. Voorts hebben de leden van uw groep te kennen gegeven dat zij, indien wij voornemens zijn handhavend op te treden, maatregelen zullen treffen om

verwijdering van personen en zaken (ontruiming) van het perceel te bemoeilijken dan wel te voorkomen. Onder andere is aangegeven dat de leden van uw groep in dat geval andere personen zullen verzoeken ook het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek te gaan bewonen. Een voorafgaande last zal daarom naar verwachting tot overlast leiden en overtredingen door nieuwe overtreders uitlokken. Ontruiming van het terrein zal in dat geval worden gefrustreerd en door de door uw groep aangekondigde maatregelen zal een dusdanige gevaarlijke situatie kunnen ontstaan dat vanuit een oogpunt van gevaar voor de gezondheid en veiligheid optreden zo spoedeisend is dat toepassing mag worden gegeven aan artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Bovendien is de spoedeisendheid ook gerechtvaardigd vanwege de gegronde vrees tot een verdere toename van de overtreding van de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 5:31 lid 1 van de Awb kunnen wij afzien van het opleggen van een last, waardoor ook geen termijn hoeft te worden gegund als bedoeld in artikel 5:24 lid 2 van de Awb. In dat geval wordt wel een besluit genomen, op schrift gesteld en bekendgemaakt, maar wordt het besluit onmiddellijk door of vanwege het bestuursorgaan uitgevoerd.

Zienswijze

Vanwege het spoedeisende karakter van het besluit, is afgezien van horen.

Besluit

Op grond van de genoemde constatering hebben wij dan ook met toepassing van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5.31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht besloten bestuursdwang toe te passen, inhoudende dat door en/of in opdracht van ons de volgende maatregelen worden getroffen:

Het (doen) staken en gestaakt houden van het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend Gemeente Groesbeek, sectie F nummer 682.

Wij brengen onder uw aandacht, dat de kosten die wij moeten maken en die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op grond van artikel 5:25 van de Awb op u zullen worden verhaald.

Deze brief hebben wij persoonlijk aan u overhandigd en/dan wel op een andere wijze bekend gemaakt, zodat wij er zeker van zijn dat u geacht mag worden van de inhoud deze brief kennis te hebben genomen.

Wij vertrouwen er op u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Clustercoördinator Bouwzaken,

Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen u en belanghebbenden binnen zes weken na datum van persoonlijke overhandiging op 8 augustus 2013 van deze beschikking een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders Groesbeek indienen. Het adres is Postbus 20, 6560 AA Groesbeek. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
4. de gronden (motivatie) van het bezwaar.

Als u bezwaar heeft ingediend is, indien –gelet op de betrokken belangen- onverwijlde spoed dat vereist, het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hierbij dient u een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen. In geval van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

AANGETEKEND

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer:
Verzenddatum:
Bijlage(n):

Onderwerp: Last onder
bestuursdwang
Biesseltsebaan 2

Kopie van besluit dat
persoonlijk is overhandigd op
op 8 augustus 2013

Geachte

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Overtreding

Tijdens diverse controlebezoeken op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek is geconstateerd dat dit perceel gebruikt wordt in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. Het betreft het (permanent) bewonen dan wel het kamperen in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en van toepassing zijn de bepalingen "*niet agrarische bedrijven*" met een nadere aanduiding "*hotel*", alsmede de bestemming "*bos- en natuurgebied*".

De op de kaart als *H** aangeduide gronden zijn bestemd voor horeca en recreatie en de als bos- en natuurgebied aangeduide gronden zijn bestemd voor het in standhouden van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied alsmede de houtproductie. Binnen beide bestemmingen is (permanente) bewoning dan wel kamperen niet toegestaan.

Gelet op hetgeen bepaald is in de artikelen 6.4.1. en 8.6.1. van de regels is het verboden bovengenoemde gronden te gebruiken in strijd met de vigerende bestemming. Uw gebruik van onderhavig perceel in de vorm van het permanent bewonen dan wel het kamperen is in strijd met de vigerende bestemming.

Handhavingsverzoeken.

Bij brieven van 4, 6 en 7 juni 2013, hebben diverse belanghebbenden hun ongenoegen geuit over het illegale gebruik van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek. Deze belanghebbenden hebben ons verzocht om handhavend op te treden. Door middel van onderhavig besluit geven wij uitvoering aan hun verzoek.

Beginselflicht tot handhaving

Gelet op het algemene belang dat gediend is met de handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie

Wij hebben de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. In de artikelen 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') juncto 2.12 lid 1a van de Wabo staat aangegeven dat onder bepaalde omstandigheden het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.

Indien en voor zover de in voornoemde artikelen geschetste legalisatiemogelijkheden al in onderhavige specifieke situatie toepasbaar zouden zijn, delen wij u mede dat wij van deze mogelijkheden géén gebruik zullen maken.

De redenen hiervoor zijn gelegen in de volgende omstandigheden:

1. Inhoudelijke argumenten

- a. Het perceel is gelegen midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen geen nieuwe gevoelige functies worden toegestaan volgens het 'nee, tenzij-principe'
- b. Er is sprake van toevoeging van een nieuwe functie in het buitengebied (hetgeen niet de norm is) in plaats van het wijzigen van een functie waarbij de bestaande functie dient te verdwijnen ten gunste van een nieuwe functie. In welk geval die nieuwe functie ook nog een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient op te leveren en daarbij vaak nog als aanvullende voorwaarden wordt gesteld
 - i. dat er sloop plaats vindt zodat effect is dat er sprake is van afname van verstening
 - ii. en dat er zorg wordt gedragen voor landschappelijk inpassing of zelfs van compensatie van aantasting van aanwezige natuur-/landschapswaarden.

Aan genoemde voorwaarden is in dit geval niet voldaan.

2. Gemeentelijk beleid

Conform het vaste beleid van de gemeente Groesbeek achten wij de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 neergelegde ontheffingsmogelijkheden toereikend en wordt er geen medewerking verleend aan verzoeken om een afwijkend gebruik van de vigerende bestemmingen toe te staan.

3. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Ook het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt géén mogelijkheden

om het onderhavige strijdige gebruik te legaliseren.

4. Eigendomsrechten

In de regel is eigendom van gronden geen criterium bij de beoordeling van de vraag of een beoogd ander gebruik van gronden in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is alleen anders, in het geval bij voorbaat (over)duidelijk is dat de eigenaar de huurder/gebruiker geen toestemming geeft om dat beoogd gebruik uit te (gaan) oefenen en zeker ook niet voornemens is daaraan mee te gaan werken. Uit overleg met de eigenaar is gebleken dat voornoemde toestemming niet zal worden gegeven. Dit betekent dat op voorhand vaststaat dat aan de bestemmingswijziging niet binnen de wettelijke planperiode van 10 jaar invulling kan worden gegeven. Onder deze omstandigheden kan een bestemmingsplanherziening niet aan de orde zijn.

5. Overleg met derden

De gemeente is in overleg/voortraject met de eigenaar over een planologische procedure voor een mogelijke wijziging van het plaatselijk geldende bestemmingsplan. De gemeente kan niet met twee verschillende partijen afzonderlijk over eenzelfde perceel een dergelijke procedure aangaan. Aangezien er al een traject in gang is met de huidige eigenaar, kan er daarnaast niet een nieuw traject worden gestart.

Belangenafweging

Er is geen sprake van een situatie waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden behoort te worden afgezien. Tegenover uw belangen in de vorm van het bewonen van dan wel kamperen op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, staan de belangen die gediend zijn bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtsnormen en de belangen van de eigenaar van het perceel en de omwonenden.

Het niet handhaven van uw overtreding tast de rechtszekerheid aan en zou ertoe leiden dat de met de wet- en regelgeving beoogde doelen en de belangen van derden onvoldoende worden beschermd.

Bovendien moet worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang en de belangen van derden dienen te prevaleren boven het individuele belang.

Spoedelsende bestuursdwang

U behoort tot een groep overtreders onder de naam "Klein Zwitserland", die heeft aangegeven dat zij het perceel gedurende langere tijd zal blijven bewonen. De groep wisselt voortdurend van samenstelling en grootte. De individuele leden van de groep zijn daarom lastig te identificeren. Voorts hebben de leden van uw groep te kennen gegeven dat zij, indien wij voornemens zijn handhavend op te treden, maatregelen zullen treffen om

verwijdering van personen en zaken (ontruiming) van het perceel te bemoeilijken dan wel te voorkomen. Onder andere is aangegeven dat de leden van uw groep in dat geval andere personen zullen verzoeken ook het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek te gaan bewonen. Een voorafgaande last zal daarom naar verwachting tot overlast leiden en overtredingen door nieuwe overtreders uitlokken. Ontruiming van het terrein zal in dat geval worden gefrustreerd en door de door uw groep aangekondigde maatregelen zal een dusdanige gevaarlijke situatie kunnen ontstaan dat vanuit een oogpunt van gevaar voor de gezondheid en veiligheid optreden zo spoedeisend is dat toepassing mag worden gegeven aan artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Bovendien is de spoedeisendheid ook gerechtvaardigd vanwege de gegronde vrees tot een verdere toename van de overtreding van de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 5:31 lid 1 van de Awb kunnen wij afzien van het opleggen van een last, waardoor ook geen termijn hoeft te worden gegund als bedoeld in artikel 5:24 lid 2 van de Awb. In dat geval wordt wel een besluit genomen, op schrift gesteld en bekendgemaakt, maar wordt het besluit onmiddellijk door of vanwege het bestuursorgaan uitgevoerd.

Zienswijze

Vanwege het spoedeisende karakter van het besluit, is afgezien van horen.

Besluit

Op grond van de genoemde constatering hebben wij dan ook met toepassing van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5.31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht besloten bestuursdwang toe te passen, inhoudende dat door en/of in opdracht van ons de volgende maatregelen worden getroffen:

Het (doen) staken en gestaakt houden van het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend Gemeente Groesbeek, sectie F nummer 682.

Wij brengen onder uw aandacht, dat de kosten die wij moeten maken en die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op grond van artikel 5:25 van de Awb op u zullen worden verhaald.

Deze brief hebben wij persoonlijk aan u overhandigd en/dan wel op een andere wijze bekend gemaakt, zodat wij er zeker van zijn dat u geacht mag worden van de inhoud deze brief kennis te hebben genomen.

Wij vertrouwen er op u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Clustercoördinator Bouwzaken,

Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen u en belanghebbenden binnen zes weken na datum van persoonlijke overhandiging op 8 augustus 2013 van deze beschikking een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders Groesbeek indienen. Het adres is Postbus 20, 6560 AA Groesbeek. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
4. de gronden (motivatie) van het bezwaar.

Als u bezwaar heeft ingediend is, indien –gelet op de betrokken belangen- onverwijlde spoed dat vereist, het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hierbij dient u een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen. In geval van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

AANGETEKEND

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer:
Verzenddatum:
Bijlage(n):

Onderwerp: Last onder
bestuursdwang
Biesseltsebaan 2

Kopie van besluit dat
persoonlijk is overhandigd op
op 8 augustus 2013

Geachte

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Overtreding

Tijdens diverse controlebezoeken op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek is geconstateerd dat dit perceel gebruikt wordt in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. Het betreft het (permanent) bewonen dan wel het kamperen in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en van toepassing zijn de bepalingen "*niet agrarische bedrijven*" met een nadere aanduiding "*hotel*", alsmede de bestemming "*bos- en natuurgebied*".

De op de kaart als *H** aangeduide gronden zijn bestemd voor horeca en recreatie en de als bos- en natuurgebied aangeduide gronden zijn bestemd voor het in standhouden van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied alsmede de houtproductie. Binnen beide bestemmingen is (permanente) bewoning dan wel kamperen niet toegestaan.

Gelet op hetgeen bepaald is in de artikelen 6.4.1. en 8.6.1. van de regels is het verboden bovengenoemde gronden te gebruiken in strijd met de vigerende bestemming. Uw gebruik van onderhavig perceel in de vorm van het permanent bewonen dan wel het kamperen is in strijd met de vigerende bestemming.

Handhavingsverzoeken.

Bij brieven van 4, 6 en 7 juni 2013, hebben diverse belanghebbenden hun ongenoegen geuit over het illegale gebruik van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek. Deze belanghebbenden hebben ons verzocht om handhavend op te treden. Door middel van onderhavig besluit geven wij uitvoering aan hun verzoek.

Beginselflicht tot handhaving

Gelet op het algemene belang dat gediend is met de handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie

Wij hebben de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. In de artikelen 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') juncto 2.12 lid 1a van de Wabo staat aangegeven dat onder bepaalde omstandigheden het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.

Indien en voor zover de in voornoemde artikelen geschetste legalisatiemogelijkheden al in onderhavige specifieke situatie toepasbaar zouden zijn, delen wij u mede dat wij van deze mogelijkheden géén gebruik zullen maken.

De redenen hiervoor zijn gelegen in de volgende omstandigheden:

1. Inhoudelijke argumenten

- a. Het perceel is gelegen midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen geen nieuwe gevoelige functies worden toegestaan volgens het 'nee, tenzij-principe'
- b. Er is sprake van toevoeging van een nieuwe functie in het buitengebied (hetgeen niet de norm is) in plaats van het wijzigen van een functie waarbij de bestaande functie dient te verdwijnen ten gunste van een nieuwe functie. In welk geval die nieuwe functie ook nog een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient op te leveren en daarbij vaak nog als aanvullende voorwaarden wordt gesteld
 - i. dat er sloop plaats vindt zodat effect is dat er sprake is van afname van verstening
 - ii. en dat er zorg wordt gedragen voor landschappelijk inpassing of zelfs van compensatie van aantasting van aanwezige natuur-/landschapswaarden.

Aan genoemde voorwaarden is in dit geval niet voldaan.

2. Gemeentelijk beleid

Conform het vaste beleid van de gemeente Groesbeek achten wij de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 neergelegde ontheffingsmogelijkheden toereikend en wordt er geen medewerking verleend aan verzoeken om een afwijkend gebruik van de vigerende bestemmingen toe te staan.

3. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Ook het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt géén mogelijkheden

om het onderhavige strijdige gebruik te legaliseren.

4. Eigendomsrechten

In de regel is eigendom van gronden geen criterium bij de beoordeling van de vraag of een beoogd ander gebruik van gronden in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is alleen anders, in het geval bij voorbaat (over)duidelijk is dat de eigenaar de huurder/gebruiker geen toestemming geeft om dat beoogd gebruik uit te (gaan) oefenen en zeker ook niet voornemens is daaraan mee te gaan werken. Uit overleg met de eigenaar is gebleken dat voornoemde toestemming niet zal worden gegeven. Dit betekent dat op voorhand vaststaat dat aan de bestemmingswijziging niet binnen de wettelijke planperiode van 10 jaar invulling kan worden gegeven. Onder deze omstandigheden kan een bestemmingsplanherziening niet aan de orde zijn.

5. Overleg met derden

De gemeente is in overleg/voortraject met de eigenaar over een planologische procedure voor een mogelijke wijziging van het plaatselijk geldende bestemmingsplan. De gemeente kan niet met twee verschillende partijen afzonderlijk over eenzelfde perceel een dergelijke procedure aangaan. Aangezien er al een traject in gang is met de huidige eigenaar, kan er daarnaast niet een nieuw traject worden gestart.

Belangenafweging

Er is geen sprake van een situatie waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden behoort te worden afgezien. Tegenover uw belangen in de vorm van het bewonen van dan wel kamperen op het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, staan de belangen die gediend zijn bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtsnormen en de belangen van de eigenaar van het perceel en de omwonenden.

Het niet handhaven van uw overtreding tast de rechtszekerheid aan en zou ertoe leiden dat de met de wet- en regelgeving beoogde doelen en de belangen van derden onvoldoende worden beschermd.

Bovendien moet worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang en de belangen van derden dienen te prevaleren boven het individuele belang.

Spoedelsende bestuursdwang

U behoort tot een groep overtreders onder de naam "Klein Zwitserland", die heeft aangegeven dat zij het perceel gedurende langere tijd zal blijven bewonen. De groep wisselt voortdurend van samenstelling en grootte. De individuele leden van de groep zijn daarom lastig te identificeren. Voorts hebben de leden van uw groep te kennen gegeven dat zij, indien wij voornemens zijn handhavend op te treden, maatregelen zullen treffen om

verwijdering van personen en zaken (ontruiming) van het perceel te bemoeilijken dan wel te voorkomen. Onder andere is aangegeven dat de leden van uw groep in dat geval andere personen zullen verzoeken ook het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek te gaan bewonen. Een voorafgaande last zal daarom naar verwachting tot overlast leiden en overtredingen door nieuwe overtreders uitlokken. Ontruiming van het terrein zal in dat geval worden gefrustreerd en door de door uw groep aangekondigde maatregelen zal een dusdanige gevaarlijke situatie kunnen ontstaan dat vanuit een oogpunt van gevaar voor de gezondheid en veiligheid optreden zo spoedeisend is dat toepassing mag worden gegeven aan artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Bovendien is de spoedeisendheid ook gerechtvaardigd vanwege de gegronde vrees tot een verdere toename van de overtreding van de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 5:31 lid 1 van de Awb kunnen wij afzien van het opleggen van een last, waardoor ook geen termijn hoeft te worden gegund als bedoeld in artikel 5:24 lid 2 van de Awb. In dat geval wordt wel een besluit genomen, op schrift gesteld en bekendgemaakt, maar wordt het besluit onmiddellijk door of vanwege het bestuursorgaan uitgevoerd.

Zienswijze

Vanwege het spoedeisende karakter van het besluit, is afgezien van horen.

Besluit

Op grond van de genoemde constatering hebben wij dan ook met toepassing van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5.31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht besloten bestuursdwang toe te passen, inhoudende dat door en/of in opdracht van ons de volgende maatregelen worden getroffen:

Het (doen) staken en gestaakt houden van het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend Gemeente Groesbeek, sectie F nummer 682.

Wij brengen onder uw aandacht, dat de kosten die wij moeten maken en die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op grond van artikel 5:25 van de Awb op u zullen worden verhaald.

Deze brief hebben wij persoonlijk aan u overhandigd en/dan wel op een andere wijze bekend gemaakt, zodat wij er zeker van zijn dat u geacht mag worden van de inhoud deze brief kennis te hebben genomen.

Wij vertrouwen er op u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Clustercoördinator Bouwzaken,

Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen u en belanghebbenden binnen zes weken na datum van persoonlijke overhandiging op 8 augustus 2013 van deze beschikking een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders Groesbeek indienen. Het adres is Postbus 20, 6560 AA Groesbeek. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
4. de gronden (motivatie) van het bezwaar.

Als u bezwaar heeft ingediend is, indien –gelet op de betrokken belangen- onverwijlde spoed dat vereist, het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hierbij dient u een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen. In geval van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Klein Zwitserland

de hoenderberg

Het doel van deze actie is om deze plek

- die ontzettend mooi en bijzonder is -

weer een functie te laten hebben en waarin groen wonen centraal staat. Het terrein wordt op dit moment aan zijn lot over gelaten.

Wij zien verloedering, vernieling en verwaarlozing.

Uit onderzoek dat we hebben gedaan blijkt dat er verschillende plannen zijn geweest voor dit terrein die niet aansloten bij

de rust en de natuur die deze plek zo eigen is.

Door hier te gaan wonen willen wij op een unieke manier zorg dragen voor het terrein en de natuur.

Dit willen wij onder andere doen door:

SAAMENWERKEN
Samen werken

Samen zijn wij van plan de groenvoorziening te waarborgen en weer tot zijn volle recht te laten komen.

Door middel van samenwerking willen we zelfvoorzienend worden en streven wij naar een milieuvriendelijke manier van leven.

Ideeën hierover zijn een moestuin, een eco-toilet, gebruik van zonnepanelen, een gezamenlijke keuken, het opvangen van regenwater voor hergebruik etc.

SAAMEN WONEN
Samen wonen

Als groep zijn wij bij elkaar terecht gekomen doordat wij dezelfde idealen delen. Toch hebben wij allen een verschillende achtergrond:

van studenten, werkenden, zelfstandigen, kunstenaars tot vrijbuiters.

Door deze variatie binnen de groep zijn er veel mogelijkheden om deze doelen te verwezenlijken.

SAAMEN ZORGEN
Samen zorgen

Zorg dragen voor de natuur en elkaar zijn voor ons essentiële punten.

Zorg draag je natuurlijk niet allen voor jezelf, maar ook voor je omgeving.

Zodra de eerste projecten op gang zijn gekomen zullen we dan ook een opendag houden voor de buurt. Hopelijk voelt u zich uitgenodigd om langs te komen, en kennis te maken met deze manier van leven.

Machtiging tot binnentreden van de aanwezige opstallen

De loco-burgemeester
Van de gemeente Groesbeek

Gelet op:

Art. 3 lid 2 Awbl jo art 5.13 Wabo jo artikel 8 "Buitengebied 2000"

Geeft machtiging aan:

Om:

Voor een controle inzake het gebruik van het perceel in strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied 2000"

Zonder toestemming van de eigenaar het perceel te betreden.

De opstallen gelegen aan:
Blesselssebaan 2 te Groesbeek

Bepaalt voorts dat:

Bij afwezigheid van de eigenaar het perceel kan worden binnengetreden voor zover dit dringend noodzakelijk is ten einde vast te kunnen stellen of de opstallen ook als woning worden gebruikt en

Degene die bevoegd is zonder toestemming van de eigenaar toe te treden zich door anderen kan doen vergezellen, voor zover dit voor het doel van het binnentreden redelijkerwijs is vereist.

Deze machtiging is van kracht op de dag waarop zij is afgegeven en de drie daarop volgende dagen.

Afgegeven te: Groesbeek
Op: 8 augustus 2013

De loco-burgemeester van de gemeente Groesbeek



LASTGEVING BETREDEN PLAATSEN

Burgemeester en wethouders van de gemeente Groesbeek,

Gelet op het bepaalde in artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:27 van de Algemene wet bestuursrecht,

Overwegende,

- Het besluit van burgemeester en wethouders van 8 augustus 2013 aan de op het moment van overhandigen van het besluit aanwezige overtreders, tot het opleggen van een last onder bestuursdwang, waarbij is gelast om binnen een uur na overhandigen van het besluit, het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek te (doen) staken en gestaakt te houden, in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van een deel van het perceel aan de Biesseltsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend gemeente Groesbeek sectie F nummer 682.
- De aankondiging in het besluit van 8 augustus 2013, dat op 8 augustus 2013 de feitelijke uitvoering van de bestuursdwang van gemeentewege op kosten van de overtreders zal plaatsvinden.

Wijzen de volgende personen aan die op grond van artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:27 van de Algemene wet bestuursrecht op 8 augustus 2013 toegang hebben tot alle plaatsen (woningen uitgezonderd), zonodig zonder toestemming van de rechthebbende, voor zover dat voor de feitelijke uitvoering van de bestuursdwangaanschrijving noodzakelijk is:

- De heer [naam], cluster Bouwzaken;
- De heer [naam], cluster Bouwzaken;
- De heer [naam], teamleider Bouwzaken;
- De heer [naam], afdeling Openbare werken;
- De heer [naam], wethouder;
- De heer [naam], afdeling Openbare werken;
- De heer [naam], afdeling Openbare werken;
- De heer [naam], afdeling Openbare werken;
- Medewerkers van garagebedrijf [naam];
- Medewerkers van aannemingsbedrijf [naam];

Deze lastgeving is van kracht op 8 augustus 2013 en langer indien noodzakelijk voor de feitelijke uitvoering van de last onder bestuursdwang.



Gemeente Groesbeek

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Clustercoördinator Bouwzaken,

Groesbeek, 8 augustus 2013

Bezwaarschrift en Wob-verzoeken

Jaasma de Winter advocaten

*scheidsmediator lid vFAS en NMI

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Groesbeek
Per telefax 024-3996333

Datum 14 augustus 2013
Uw ref. bestuursdwang
Onze ref. en overige gebruikers terrein Groesbeek
Inzake Teruggave goederen

Gemeente Groesbeek	
Ingek.	14 AUG 2013
zaaknummer:	
documentnummer:	

Geacht college,

Namens en alle overige ex-gebruikers/bewoners van het terrein bij de Hoog Hoenderberg te Groesbeek verzoek ik u de door u op 8 augustus meegevoerde goederen aan cliënten terug te geven.

De wet geeft u daartoe de opdracht, artikel 5:29 lid 3. Verder dient u op grond van artikel 5:29 lid 2 een proces-verbaal op te maken. Graag ontvang ik een afschrift hiervan.

Kostenverhaal

Het feit dat u de krakers amper de tijd heeft geboden zelf de goederen weg te voeren maakt het dat u geen recht heeft op vergoeding van eventueel gemaakte kosten. Cliënten waren eenvoudig niet in de gelegenheid zo snel alle goederen mee te nemen. Ze hadden daarvoor tractoren dan wel ander zware transportmiddelen nodig en daarover konden zij niet op zo een korte termijn beschikken. Alle persoonlijke spullen zoals kleding of andere persoonlijke goederen dient u per direct terug te geven. U mag daar geen beslag op leggen.

Hoogachtend,

020 6696146

Jaasma de Winter advocaten

Gemeente Groesbeek	
Ingek.	8 AUG 2013

* scheidingsmediator lid vFAS en NMI

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Groesbeek
Per telefax 024-3996333

Datum 8 augustus 2013
Uw ref. Last onder bestuursdwang
Onze ref. en overige gebruikers terrein Groesbeek
Inzake Bezwaarschrift

BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

Namens _____ en alle overige gebruikers/bewoners van het terrein bij de Hoog Hoenderberg te Groesbeek maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit van 8 augustus 2013 waarbij u een last onder bestuursdwang heeft uitgebracht waarbij de bezwaarmakers 45 minuten de tijd heeft gegeven het terrein te ontruimen. bewoonde standplaats aan hem toe te wijzen.

Een afschrift van het bestreden besluit heeft u ij nog niet verstrekt maar de strekking is duidelijk.

In ieder geval lijkt een termijn van 45 minuten te kort. Reeds daarom verzoek ik u het bezwaar gegrond te verklaren en het besluit in te trekken.

Ik zal per gelijke fax de voorzieningenrechter vragen het besluit te schorsen.

Hoogachter

Marius Bauerstraat 30
1062 AR Amsterdam
Postbus 90196
1006 BD Amsterdam
Tel. 020 - 6698909
Fax 020 - 6696146
info@jaasmadewinter.nl
www.jaasmadewinter.nl

Jaasma de Winter advocaten

n

na

*scheidsmediator lid vfas en NMI

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Groesbeek
Per telefax 024-3996333

Datum 8 augustus 2013
Uw ref. Last onder bestuursdwang
Onze ref. en overige gebruikers terrein Groesbeek
Inzake Bezwaarschrift

BEZWAARSCHRIFT

Gemeente Groesbeek	
Ingek.	14 AUG 2013
Zaaknummer:	
Documentnummer:	

Geacht college,

Namens d. ... en alle overige gebruikers/bewoners van het terrein bij de Hoog Hoenderberg te Groesbeek heb ik bezwaar gemaakt tegen uw besluit van 8 augustus 2013 waarbij u bestuursdwang heeft toegepast op grond van artikel 5:31 Awb. U heeft dit besluit eveneens op 8 augustus op schrift gesteld en de bestuursdwang direct toegepast. U heeft geen begunstigingstermijn vermeld in uw besluit. U maakt wel aanspraak op de kosten.

Namens cliënten maak ik bezwaar tegen deze gang van zaken. Uit niets blijkt, althans onvoldoende, dat er sprake was van de door u gestelde spoedeisendheid. De krakers stonden hier al enige maanden zonder dat er noemenswaardige problemen waren. De enige problemen die er volgens u waren zijn ontstaan doordat de gemeente van mening was dat zij iedere dag het terrein moesten kunnen betreden en iedere aanwezige om hun identiteit vroegen. Dit leidde tot enige wrevel die echter direct daarna in goede harmonie is uitgesproken.

Volgens de jurisprudentie kunt u de kosten die gemoeid zijn met de voorbereiding van de bestuursdwang, ABRVS 201104374/1/H1, niet in rekening brengen. Ook niet de kosten die na de actie gemaakt zijn.

Marius Bauerstraat 30
1062 AR Amsterdam
Postbus 90196
1006 BD Amsterdam
Tel. 020 - 6698909
Fax 020 - 6696146
Info@jaasmadewinter.nl
www.jaasmadewinter.nl

Jaasma de Winter advocaten

Verder is het niet redelijk kosten in rekening te brengen die door cliënten niet voorkomen konden worden. U heeft cliënten geen, dan wel te weinig, gelegenheid gegeven de spullen zelf te verwijderen. U heeft de kosten aldus onterecht gemaakt dan wel veel te hoge kosten gemaakt.

Cliënten zijn daarbij van mening dat zij de bestemmingsplanbepalingen niet overtreden hebben. Het is niet verboden te verblijven op dit terrein. Het is ook niet verboden hier te recreëren.

Het toepassen van spoedbestuursdwang was buitenproportioneel. Er waren slechts een stuk of zeven mensen aanwezig. De gemeente heeft ook diverse malen met de krakers gesproken. De gemeente heeft nimmer de indruk gewekt dat zij vonden dat er sprake was van een situatie die tot spoedtoepassing van bestuursdwang aanleiding gaf. De krakers waren dan ook zeer verbaasd dat de gemeente hiertoe is overgegaan.

Verder valt nog op te merken dat het bestreden besluit van de gemeente van 8 augustus 2013 door de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland om 12.35 op dezelfde dag is geschorst. De gemeente heeft haar bestuursdwangtoepassing echter gewoon doorgezet.

Volgens de gemeente op grond van een bevel in het kader van de handhaving van de openbare orde op grond van artikel 172 van de Gemeentewet, van wethouder de heer [naam], tevens locoburgemeester. Cliënten betwisten de bevoegdheid van de wethouder om een dergelijk bevel af te geven. Uit niets blijkt dat de wethouder is aangesteld als locoburgemeester. De heer [naam] is locoburgemeester. Zie hieronder.



Vanaf 1 december 2012 fungeert wethouder [naam] als locoburgemeester. Zoals bekend, rouleert in Groesbeek het locoburgemeesterschap onder de drie wethouders.

Na

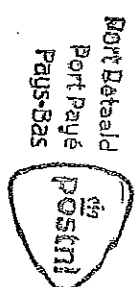
et laatste gedeelte van de "regeerperiode"

voor zijn rekening nemen. Als de gemeenteraden van Groesbeek, Ubbergen en Millingen aan de Rijn op 20 december definitief tot herindeling besluiten, dan zal : t/m 31 december 2014 als locoburgemeester aanblijven.

Het besluit dat door wethouders gegeven ontbeert rechtskracht althans is onbevoegd gegeven. Mitsdien kan er nimmer kostenverhaal plaatsvinden.

Hoogacht

Postbus 90196
1006 BD Amsterdam



Gemeente Groesbeek
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

110Pv 6560AA 20

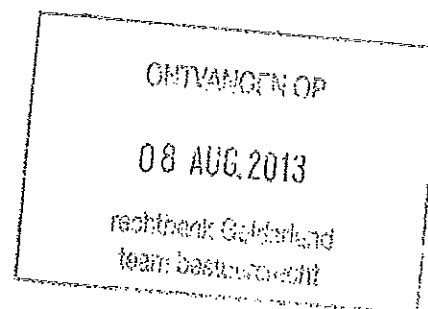
* scheldingsmediator lid vFAS en NMI

Aan de voorzieningenrechter van de rechtbank
Gelderland, afdeling bestuursrecht
Per telefax 026-3592815

Datum 8 augustus 2013
Uw ref. Last onder bestuursdwang Groesbeek
Onze ref. overige gebruikers terrein Groesbeek
Inzake schorsingsverzoek

Voorlopige voorziening

Edelachtbare voorzieningenrechter,



Namens en alle overige gebruikers/bewoners van het terrein bij de Hoog Hoenderberg te Groesbeek verzoek ik u het besluit van de gemeente Groesbeek van 8 augustus 2013 waarbij een last onder bestuursdwang is uitgebracht waarbij de gebruikers/bewoners 45 minuten de tijd heeft gegeven het terrein te ontruimen.

Een afschrift van het bestreden besluit is mij nog niet verstrekt maar de strekking en inhoud is mij telefonisch doorgegeven.

In ieder geval lijkt een termijn van 45 minuten te kort. De gebruikers/bewoners staan al een aantal maanden op de locatie aan de Hoog Hoenderberg. Reeds daarom verzoek ik u het besluit te schorsen en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,

* scheidingsmediator lid vFA5 en NMI

Aan de voorzieningenrechter van de rechtbank
Gelderland, afdeling bestuursrecht
Per telefax 026-3592815

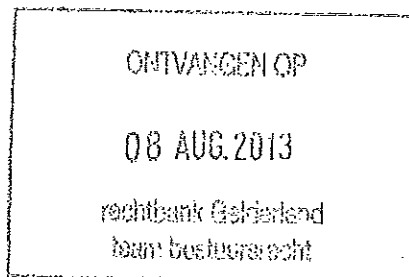
Datum 8 augustus 2013
Uw ref. Last onder bestuursdwang Groesbeek
Onze ref. en overige gebruikers terrein Groesbeek
Inzake schorsingsverzoek

Voorlopige voorziening

Edelachtbare voorzieningenrechter,

Hierbij het zojuist ontvangen besluit.

Hoogachtend,





AANGETEKEND

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer:
Verzenddatum:
Bijlage(n):

Onderwerp: Last onder
bestuursdwang
Blesseltsebaan 2

Kopie van besluit dat
persoonlijk is overhandigd op
op 8 augustus 2013

Geachte

Hierbij vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Overtreding

Tijdens diverse controlebezoeken op het perceel aan de Blesseltsebaan 2 te Groesbeek is geconstateerd dat dit perceel gebruikt wordt in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan. Het betreft het (permanent) bewonen dan wel het kamperen in strijd met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en van toepassing zijn de bepalingen "niet agrarische bedrijven" met een nadere aanduiding "hotel", alsmede de bestemming "bos- en natuurgebied".

De op de kaart als H* aangeduide gronden zijn bestemd voor horeca en recreatie en de als bos- en natuurgebied aangeduide gronden zijn bestemd voor het in standhouden van het bos en de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied alsmede de houtproductie. Binnen beide bestemmingen is (permanente) bewoning dan wel kamperen niet toegestaan.

Gelet op hetgeen bepaald is in de artikelen 6.4.1. en 8.6.1. van de regels is het verboden bovengenoemde gronden te gebruiken in strijd met de vigerende bestemming. Uw gebruik van onderhavig perceel in de vorm van het permanent bewonen dan wel het kamperen is in strijd met de vigerende bestemming.

Handhavingsverzoeken.

Bij brieven van 4, 6 en 7 juni 2013, hebben diverse belanghebbenden hun ongenoegen geuit over het illegale gebruik van het perceel aan de Blesseltsebaan 2 te Groesbeek. Deze belanghebbenden hebben ons verzocht om handhavend op te treden. Door middel van onderhavig besluit geven wij uitvoering aan hun verzoek.

Pagina 1 van 5



Gemeente
Groesbeek

Beginselflicht tot handhaving

Gelet op het algemene belang dat gedend is met de handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of indien handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Legalisatie

Wij hebben de mogelijkheden tot legalisatie onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. In de artikelen 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: 'Wabo') juncto 2.12 lid 1a van de Wabo staat aangegeven dat onder bepaalde omstandigheden het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan gelegaliseerd kan worden.

Indien en voor zover de in voornoemde artikelen geschetste legalisatiemogelijkheden al in onderhavige specifieke situatie toepasbaar zouden zijn, delen wij u mede dat wij van deze mogelijkheden géén gebruik zullen maken.

De redenen hiervoor zijn gelegen in de volgende omstandigheden:

1. Inhoudelijke argumenten

- a. Het perceel is gelegen midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen geen nieuwe gevoelige functies worden toegestaan volgens het 'nee, tenzij-principe'
- b. Er is sprake van toevoeging van een nieuwe functie in het buitengebied (hetgeen niet de norm is) in plaats van het wijzigen van een functie waarbij de bestaande functie dient te verdwijnen ten gunste van een nieuwe functie. In welk geval die nieuwe functie ook nog een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient op te leveren en daarbij vaak nog als aanvullende voorwaarden wordt gesteld
 - I. dat er sloop plaats vindt zodat effect is dat er sprake is van afname van verstening
 - II. en dat er zorg wordt gedragen voor landschappelijk inpassing of zelfs van compensatie van aantasting van aanwezige natuur-/landschapswaarden.

Aan genoemde voorwaarden is in dit geval niet voldaan.

2. Gemeentelijk beleid

Conform het vaste beleid van de gemeente Groesbeek achten wij de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 neergelegde ontheffingsmogelijkheden toereikend en wordt er geen medewerking verleend aan verzoeken om een afwijkend gebruik van de vigerende bestemmingen toe te staan.

3. Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Ook het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt géén mogelijkheden



Gemeente
Groesbeek

om het onderhavige strijdige gebruik te legaliseren.

4. Eigendomsrechten

In de regel is eigendom van gronden geen criterium bij de beoordeling van de vraag of een beoogd ander gebruik van gronden in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is alleen anders, in het geval bij voorbaat (over)duidelijk is dat de eigenaar de huurder/gebruiker geen toestemming geeft om dat beoogd gebruik uit te (gaan) oefenen en zeker ook niet voornemens is daaraan mee te gaan werken. Uit overleg met de eigenaar is gebleken dat voornoemde toestemming niet zal worden gegeven. Dit betekent dat op voorhand vaststaat dat aan de bestemmingswijziging niet binnen de wettelijke planperiode van 10 jaar invulling kan worden gegeven. Onder deze omstandigheden kan een bestemmingsplanherziening niet aan de orde zijn.

5. Overleg met derden

De gemeente is in overleg/voortraject met de eigenaar over een planologische procedure voor een mogelijke wijziging van het plaatselijk geldende bestemmingsplan. De gemeente kan niet met twee verschillende partijen afzonderlijk over eenzelfde perceel een dergelijke procedure aangaan. Aangezien er al een traject in gang is met de huidige eigenaar, kan er daarnaast niet een nieuw traject worden gestart.

Belangenafweging

Er is geen sprake van een situatie waarin handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden behoort te worden afgezien. Tegenover uw belangen in de vorm van het bewonen van dan wel kamperen op het perceel aan de Blesseitsebaan 2 te Groesbeek, staan de belangen die geldend zijn bij handhaving van de van toepassing zijnde rechtenormen en de belangen van de eigenaar van het perceel en de omwonenden.

Het niet handhaven van uw overtreding tast de rechtszekerheid aan en zou ertoe leiden dat de met de wet- en regelgeving beoogde doelen en de belangen van derden onvoldoende worden beschermd.

Bovendien moet worden voorkomen dat er ongewenste precedentwerking optreedt. Op grond hiervan zijn wij van oordeel dat het algemeen belang en de belangen van derden dienen te prevaleren boven het individuele belang.

Spoedelsende bestuursdwang

U behoort tot een groep overtreders onder de naam "Klein Zwitserland", die heeft aangegeven dat zij het perceel gedurende langere tijd zal blijven bewonen. De groep wisselt voortdurend van samenstelling en grootte. De individuele leden van de groep zijn daarom lastig te identificeren. Voorts hebben de leden van uw groep te kennen gegeven dat zij, indien wij voornemens zijn handhavend op te treden, maatregelen zullen treffen om



Gemeente
Groesbeek

verwijdering van personen en zaken (ontruiming) van het perceel te bemoeilijken dan wel te voorkomen. Onder andere is aangegeven dat de leden van uw groep in dat geval andere personen zullen verzoeken ook het perceel aan de Blesselsebaan 2 te Groesbeek te gaan bewonen. Een voorafgaande last zal daarom naar verwachting tot overlast leiden en overtredingen door nieuwe overtreiders uitlokken. Ontruiming van het terrein zal in dat geval worden gefrustreerd en door de door uw groep aangekondigde maatregelen zal een dussdanige gevaarlijke situatie kunnen ontstaan dat vanuit een oogpunt van gevaar voor de gezondheid en veiligheid optreden zo spoedelsend is dat toepassing mag worden gegeven aan artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb'). Bovendien is de spoedelsendheid ook gerechtvaardigd vanwege de gegronde vrees tot een verdere toename van de overtreding van de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 5:31 lid 1 van de Awb kunnen wij afzien van het opleggen van een last, waardoor ook geen termijn hoeft te worden gegund als bedoeld in artikel 5:24 lid 2 van de Awb. In dat geval wordt wel een besluit genomen, op schrift gesteld en bekendgemaakt, maar wordt het besluit onmiddellijk door of vanwege het bestuursorgaan uitgevoerd.

Zienswijze

Vanwege het spoedelsende karakter van het besluit, is afgezien van horen.

Besluit

Op grond van de genoemde constatering hebben wij dan ook met toepassing van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5:31 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht besloten bestuursdwang toe te passen, inhoudende dat door en/of in opdracht van ons de volgende maatregelen worden getroffen:

Het (doen) staken en gestaakt houden van het gebruik in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 2000 van het perceel aan de Blesselsebaan 2 te Groesbeek in de vorm van het overgaan tot het verwijderen en verwijderd houden van personen en/of zaken van het perceel aan de Blesselsebaan 2 te Groesbeek, kadastraal bekend Gemeente Groesbeek, sectie F nummer 682.

Wij brengen onder uw aandacht, dat de kosten die wij moeten maken en die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op grond van artikel 5:25 van de Awb op u zullen worden verhaald.

Deze brief hebben wij persoonlijk aan u overhandigd en/dan wel op een andere wijze bekend gemaakt, zodat wij er zeker van zijn dat u geacht mag worden van de inhoud deze brief kennis te hebben genomen.

Wij vertrouwen er op u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Clustercoördinator Bouwzaken,

Bezwaar en voorlopige voorziening

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, kunnen u en belanghebbenden binnen zes weken na datum van persoonlijke overhandiging op 8 augustus 2013 van deze beschikking een bezwaarschrift bij het college van burgemeester en wethouders Groesbeek indienen. Het adres is Postbus 20, 6560 AA Groesbeek. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
4. de gronden (motivatie) van het bezwaar.

Als u bezwaar heeft ingediend is, indien -gelet op de betrokken belangen- onverwijlde spoed dat vereist, het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Hierbij dient u een afschrift van het bezwaarschrift te overleggen. In geval van een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Van:
Verzonden: maandag 19 augustus 2013 16:06
Aan:
CC:
Onderwerp: Verdaging beslistermijn Wob-verzoek
Bijlagen: 20130819155135834.pdf

Geachte

Wij verwijzen u naar de bijlage, waarin wij de beslistermijn op uw Wob-verzoek verdagen.

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer: 024 - 39 96 162
Verzenddatum:
Bijlage(n):

L
P

Onderwerp:

Wob-verzoek

AANTEKENEN

Gemeente
Groesbeek

Geachte

Op 5 augustus 2013 is uw verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen.

In verband met de omvang van uw verzoek en de huidige vakantieperiode is het niet mogelijk om binnen de wettelijke beslistermijn van vier weken te beslissen op uw verzoek.

Bij deze verdaag ik op grond van artikel 6 Wob de beslistermijn met vier weken. U kunt de beslissing op uw verzoek tegemoet zien voor 30 september 2013.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Clustercoördinator Bouwzaken,

Van:
Verzonden: maandag 26 augustus 2013 10:18
Aan:
CC: [\[il\]](#)
Onderwerp: Verdaging beslistermijn Wob-verzoek/Hoog Hoenderberg
Bijlagen: Roxit-000003242_000[1].pdf

Geachte

In bijgevoegde brief kunt u lezen dat ik de beslistermijn op uw tweede Wob-verzoek heb verdaagd tot en met 11 oktober 2013.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Clustercoördinator bouwzaken/Wnd. hoofd afd. VTH
024-3996330

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:

Doorkiesnummer: 024 - 39 96 330
Verzenddatum: 26-08-2013
Bijlage(n):

Onderwerp: Wob-verzoek II

AANTEKENEN

Gemeente
Groesbeek

Geachte heer

Op 16 augustus 2013 is uw verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen.

In verband met de omvang van uw verzoek en de huidige vakantieperiode is het niet mogelijk om binnen de wettelijke beslistermijn van vier weken te beslissen op uw verzoek.

Bij deze verdaag ik op grond van artikel 6 Wob de beslistermijn met vier weken. U kunt de beslissing op uw verzoek tegemoet zien voor 11 oktober 2013.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Clustercoördinator Bouwzaken,

Afschrift aan

2-13-07504

Gemeente Groesbeek
College Burgemeester en Wethouders
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

Gemeente Groesbeek	
Ingek.	28 AUG 2013
zaaknummer:	
documentnummer:	

Betr: verzoek conform art. 6, lid 1 Wob

Nijmegen, 24-08-2013

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven verzoek ik u mij de volgende informatie, respectievelijk documenten te verstrekken in de vorm van een digitale kopie:

- de volledige notulen en bijlagen van het College betrekking hebbend op de bezetting en ontruiming van het perceel aan de Blesseltsebaan nummer 2,
- alle andere daaraan gerelateerde documenten.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor 21 september 2013 toe te sturen.

Indien u om redenen van vertrouwelijkheid of privacy bescherming informatie, respectievelijk documenten niet opneemt in genoemde kopieën dan verzoek ik u daarvan melding te maken.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. U kunt mij bereiken op het volgende e-mail adres:

Met vriendelijke groet, hoogachtend,

Uw brief:
Zaaknummer: CH-2013-138
Behandeld door:
Doorkiesnummer: 024 - 39 96 218
Verzenddatum: 28-08-2013
Bijlage(n):

Onderwerp: Precisering Wob-
verzoek I

AANTEKENEN

Geachte

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek, ontvangen 5 augustus 2013, het volgende.

1. U vraagt om het (actuele) volledige dossier met betrekking tot Biesseltsebaan 2

Het is ons niet precies bekend welke stukken u hier bedoelt. Wij verzoeken binnen een week na verzending van onze e-mail (met dezelfde inhoud als deze brief) van 28 augustus 2013 uw Wob-verzoek van 5 augustus 2013 nader te precisieren, door te omschrijven welke stukken/welke onderdelen van het dossier met betrekking tot Biesseltsebaan 2 u bedoelt.

De beslistermijn op uw Wob-verzoek wordt opgeschort totdat de aanvullende gegevens van u zijn ontvangen. Indien wij van u geen precisering ontvangen, kunnen wij het college van burgemeester en wethouders voorstellen uw verzoek te weigeren.

Wij attenderen u er op, dat voor de verstrekking van kopieën van documenten legeskosten in rekening zullen worden gebracht voor het maken van de kopieën. Graag informeren wij u over deze kosten. Voor het in behandeling nemen van uw verzoek worden geen leges in rekening gebracht. Voor eventuele toezending van documenten is evenwel de legesverordening van toepassing: € 0,27 per A-4 en € 0,65 per A-3 en € 17,00 per kwartier dossieronderzoek.

2. Controle van het bij de gemeente bekende adres

De kans bestaat dat wij niet geheel aan uw gepreciseerde verzoek tegemoet kunnen komen. In uw Wob-verzoek vermeldt u enkel een e-mail-adres.

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur, wordt een gehele of gedeeltelijke weigering schriftelijk verzonden. Hierbij verzoeken wij u te laten weten of het bij de gemeente bekende adres van , het adres is waar wij een eventuele beschikking aan kunnen richten:

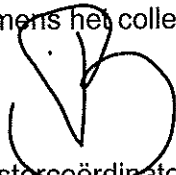
Indien u instemt met afdoening via het in brief genoemde e-mailadres, wil ik u vragen dit schriftelijk of via e-mail te bevestigen.

Wij verzenden deze brief tevens in afschrift aan uw gemachtigde,

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders,



Clustercoördinator Bouwzaken,

Van:
Verzonden: woensdag 28 augustus 2013 16:42
Aan:
CC:
Onderwerp: verzoek preciseren Wob-verzoek

Geachte h

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek, ontvangen 5 augustus 2013, het volgende.

1. U vraagt om het (actuele) volledige dossier met betrekking tot Biesseltsebaan 2

Het is ons niet precies bekend welke stukken u hier bedoelt. Wij verzoeken **binnen een week na verzending van deze e-mail** uw Wob-verzoek van 5 augustus 2013 nader te preciseren, door te omschrijven welke stukken/welke onderdelen van het dossier met betrekking tot Biesseltsebaan 2 u bedoelt.

De beslistermijn op uw Wob-verzoek wordt opgeschort totdat de aanvullende gegevens van u zijn ontvangen. Indien wij van u geen precisering ontvangen, kunnen wij het college van burgemeester en wethouders voorstellen uw verzoek te weigeren.

Wij attenderen u er op, dat voor de verstrekking van kopieën van documenten legeskosten in rekening zullen worden gebracht voor het maken van de kopieën. Graag informeren wij u over deze kosten. Voor het in behandeling nemen van uw verzoek worden geen leges in rekening gebracht. Voor eventuele toezending van documenten is evenwel de legesverordening van toepassing: € 0,27 per A-4 en € 0,65 per A-3 en € 17,00 per kwartier dossieronderzoek.

2. Controle van het bij de gemeente bekende adres

De kans bestaat dat wij niet geheel aan uw gepreciseerde verzoek tegemoet kunnen komen. In uw Wob-verzoek vermeldt u enkel een e-mailadres.

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur, wordt een gehele of gedeeltelijke weigering schriftelijk verzonden. Hierbij verzoeken wij u te laten weten of het bij de gemeente bekende adres van **de heer** **-----**, het adres is waar wij een eventuele beschikking aan kunnen richten:

Indien u instemt met afdoening via het in brief genoemde e-mailadres, wil ik u vragen dit schriftelijk of via e-mail te bevestigen.

Wij verzenden deze e-mail tevens in afschrift aan uw gemachtigde,

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Jurist handhaving
Gemeente Groesbeek en Millingen aan de Rijn
Tel 024-3996218

Van: ..
Verzonden: donderdag 29 augustus 2013 15:26
Aan:
Onderwerp: Verzoek tot precisering

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Geachte i

Naar aanleiding van uw e-mail tot precisering heb ik het wob-verzoek gepreciseerd:

- Alle stukken die samenhangen met het besluit om tot ontruiming van de Biesseltsebaan nummer 2 te komen. Waaronder de volgende stukken: Raadsoverleg, raadsbesluiten, overleg met justitie, overleg met de eigenaar.

Daarnaast wil ik ook de stukken waarin is besloten de uitspraak van de rechter te negeren en alle stukken waarin staat op basis waarvan men het besluit heeft genomen om de ontruiming te doen voortzetten op het punt van gevaar op openbare orde (verstoring). Graag wil ik ook een specificatie over welk gevaar het dan zou gaan.

Graag willen wij de documenten ingescand ontvangen, zodat kopiekosten nihil zullen zijn. Volgens de Wet Openbaar Bestuur mag de aanvrager zelf bepalen in welke vorm hij de documenten wil ontvangen.

Hiervoor is een e-mail adres voldoende.

Het adres van info@hoge-raad.nl is correct.

Tot slot wil ik benoemen dat u geen leges in rekening mag brengen. Dit is namelijk onlangs nog verboden door de Hoge Raad.

Zie het stuk hieronder (februari 2013):

Leges vragen voor Wob-verzoek mag echt niet

De Hoge Raad heeft bepaald dat gemeenten geen leges mogen rekenen voor afhandeling van een Wob-verzoek, afgezien van de kopieerkosten. De VNG wil nu compensatie. Weinig kans, zegt minister Plasterk.

Definitieve uitspraak

De Hoge Raad deed als laatste uitspraak in de twee zaken waarin onenigheid bestond over het heffen van leges voor het openbaren van informatie in het kader van den Wob-verzoek. De zaken gingen over de vraag of een gemeente de gevraagde kosten mag baseren op het werk dat is verzet om de gewenste informatie boven water te halen. Dat mag niet, was de uitspraak van de rechter, maar de VNG bleef gemeenten oproepen toch kosten in rekening te brengen.

Alleen kopietjes

De Hoge Raad heeft nu een eind gemaakt aan de discussie. Overheidsinformatie is in beginsel gewoon openbaar; alleen de vorm waarin die informatie verstrekt wordt, dient een individueel belang. Alleen de gemaakt kopietjes kunnen dus in rekening worden gebracht, niet de uren die een gemeenteambtenaar heeft moeten zwoegen voor het Wob-verzoek.

Geen compensatie

De VNG zegt blij te zijn met de duidelijkheid over de legesheffing voor Wob-verzoeken, maar stelt dat er nu wel op een andere manier voor compensatie moet worden gezorgd en doet daarbij een beroep op de financiële verhoudingswet. Minister Plasterk ziet daar echter niets in. "De Wob geldt voor alle overheden. Openbaarheid vloeit zelfs voort uit internationaal-rechtelijke verplichtingen, is dus een kerntaak voor alle overheden", zegt hij tegenover Nu.nl. Volgens hem is er geen sprake van nieuw rijksbeleid, maar gewoon van een heldere uitleg van de bestaande Wob.

Gevonden op: <http://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/leges-vragen-voor-wob-verzoek-mag-echt-niet.8836181.lynkx> (28-8-2013)

Met vriendelijke groet,

Gemeente Groesbeek
College Burgemeester en Wethouders
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

2-13-07492

Gemeente Groesbeek	
Ingek.	27 AUG 2013
zaaknummer:	
documentnummer:	

Betr: verzoek conform art. 6, lid 1 Wob

Nijmegen, 24-08-2013

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven verzoek ik u mij de volgende informatie, respectievelijk documenten te verstrekken in de vorm van een digitale kopie:

- Alle beeldmateriaal (film, video en / of foto's) die betrekking hebben op de ontruiming van het perceel aan de Blesselsebaan nummer 2 op 8 augustus 2013

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor 21 september 2013 toe te sturen.

Indien u om redenen van vertrouwelijkheid of privacy bescherming informatie, respectievelijk documenten niet opneemt in genoemde kopieën dan verzoek ik u daarvan melding te maken.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. U kunt mij bereiken op het volgende e-mail adres:

Met vriendelijke groet, hoogachtend,

2-13-07503

Gemeente Groesbeek
College Burgemeester en Wethouders
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

Gemeente Groesbeek	
Ingek.	28 AUG 2013
zaaknummer:	
documentnummer:	

Betr: verzoek conform art. 6, lid 1 Wob

Nijmegen, 24-08-2013

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven verzoek ik u mij de volgende informatie, respectievelijk documenten te verstrekken in de vorm van een digitale kopie:

- het volledige dossier met betrekking tot de inbeslagname van alle roerende goederen van personen al dan niet op het moment aanwezig tijdens de ontruiming van het perceel aan de Blesseltsebaan nummer 2 op 8 augustus 2013.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor 21 september 2013 toe te sturen.

Indien u om redenen van vertrouwelijkheid of privacy bescherming informatie, respectievelijk documenten niet opneemt in genoemde kopieën dan verzoek ik u daarvan melding te maken.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. U kunt mij bereiken op het volgende e-mail adres:

Met vriendelijke groet, hoogachtend,

Gemeente Groesbeek
College Burgemeester en Wethouders
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

Gemeente Groesbeek	
Ingok.	16 AUG 2013
zaaknummer:	
documentnummer:	

Betr: verzoek conform art. 6, lid 1 Wob

Nijmegen, 14 augustus '13

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven verzoek ik u mij de volgende informatie, respectievelijk documenten te verstrekken in de vorm van een digitale kopie:

- het volledige dossier met betrekking tot ontruiming van Blesseltsebaan nummer 2

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor 12 september 2013 toe te sturen.

Indien u om redenen van vertrouwelijkheid of privacy bescherming informatie, respectievelijk documenten niet opneemt in genoemde kopieën dan verzoek ik u daarvan melding te maken.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. U kunt mij bereiken op het volgende e-mail adres:

Met vriendelijke groet, hoogachtend,

Gemeente Groesbeek
College Burgemeester en Wethouders
Postbus 20
6560 AA Groesbeek

Gemeente Groesbeek	
Ingek.	- 5 AUG 2013
zaaknummer:	7196
documentnummer:	12-13-9135

Betr: verzoek conform art. 6, lid 1 Wob

Nijmegen, 2 augustus '13

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven verzoek ik u mij de volgende informatie, respectievelijk documenten te verstrekken in de vorm van een digitale kopie:

- het volledige dossier met betrekking tot Blesseltsebaan nummer 2
- het volledige dossier met betrekking tot de actuele situatie Blesseltsebaan nummer 2

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor 30 augustus 2013 toe te sturen.

Indien u om redenen van vertrouwelijkheid of privacy bescherming informatie, respectievelijk documenten niet opneemt in genoemde kopieën dan verzoek ik u daarvan melding te maken.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. U kunt mij bereiken op het volgende e-mail adres:

Met vriendelijke groet, hoogachtend,