



> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

NRC Handelsblad
Postbus 20673
1001 NR Amsterdam

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl

Bijlagen
6

Datum 13 januari 2017
Onderwerp Tweede deelbesluit Wob-verzoek Fox-IT

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 3 mei 2016 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft, kort gezegd, betrekking op de overname van Fox-IT.

U verzoekt om kopieën van alle documenten bij of onder uw ministerie, waaronder de NCTV en het Nationaal Cyber Security Centrum, die betrekking hebben op de (voorgenomen) overname van beveiligingsbedrijf Fox-IT door de Britse NCC Group. Hiermee bedoelt u onder meer adviezen – gevraagd of ongevraagd, van binnen de overheid of daarbuiten – van diverse partijen en concepten daarvan, correspondentie (zoals per brief, e-mail of fax), notulen en verslagen van vergaderingen en andere bijeenkomsten, en gespreksnotities. U heeft een gelijkluidend verzoek ingediend bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), het ministerie van Defensie (DEF), en het ministerie van Economische Zaken (EZ).

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 mei 2016, met kenmerk 762131.

In de brief van 27 juni 2016 met kenmerk 778016 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 25 juli 2016 vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Op 28 juni 2016 heeft u telefonisch gesproken met de behandelend ambtenaar van uw Wob-verzoek. In dit gesprek bent u overeengekomen dat uw Wob-verzoek in twee delen wordt behandeld:

1. Deelbesluit één heeft betrekking op schriftelijke documenten zoals adviezen, notulen en verslagen van vergaderingen en andere bijeenkomsten.
2. Deelbesluit twee heeft betrekking op alle communicatie, zoals e-mails.

Deze afspraken zijn vastgelegd en u toegezonden per brief van 11 juli 2016, met Datum kenmerk 789348. In de brief van 26 juli 2016 met kenmerk 789348 is aan

u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 9 augustus 2016, vanwege het feit dat de zienswijzeprocedure meer tijd vergde.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Na ontvangst van het eerste deelbesluit (d.d. 18 augustus 2016, kenmerk 789348) heeft u telefonisch contact gehad met de behandelend ambtenaar en is met u is afgesproken dat u het tweede deelbesluit uiterlijk 15 oktober 2016 zou ontvangen. Per 7 november werd ik door u dienaangaande in gebreke gesteld. Voor de verdere vertraging die is ontstaan, bied ik u mijn excuses aan.

Datum
13 januari 2017

Het onderhavig besluit betreft het tweede deelbesluit. Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 200 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van de Wob vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Zienswijzen

Omdat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van een deel van de documenten, zijn deze in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar de hierna te noemen overwegingen in dit besluit. In bijlage 2 ziet u een overzicht van de documenten, alsmede de codering van de uitzonderingsgronden op basis waarvan (delen van) de documenten niet openbaar zijn gemaakt.

Overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de openbaar te maken documenten staan namen, mailadressen en telefoonnummers. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van gegevens zoals namen, en bijvoorbeeld directe telefoonnummers. Het gaat immers om persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Het is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam, de functie en de contactgegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze informatie in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen,, mailadressen en telefoonnummers van personen, waaronder ambtenaren

voor zover deze beroepsmatig niet in de openbaarheid treden, heb ik derhalve niet openbaar gemaakt.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Datum
13 januari 2017

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van Intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor Intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De stukken waarvan u om openbaarmaking vraagt zijn allen stukken opgesteld ten behoeve van het interne beraad over de overname van beveiligingsbedrijf Fox-IT door de Britse NCC Group. In de stukken waarvan u om openbaarmaking verzoekt staan persoonlijke beleidsopvattingen. Veelal betreffen deze het oordeel of het advies van een ambtenaar over dit onderwerp of daarmee samenhangende aangelegenheden. Ik verstrek daarover geen informatie. Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten staat die zo nauw is verweven met de diverse persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kunnen worden gezien, maak ik ook deze informatie niet openbaar. Voorts acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Onevenredige benadeling of bevoordeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. In een aantal van de openbaar te maken documenten staan passages die kunnen leiden tot deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

In de documenten met de nrs. 14, 22, 23, 25, 26, 166, 167, 170, 182, 184, 190 en 192 staat informatie over de specifieke functionaliteiten die door organisaties binnen de rijksoverheid worden afgenomen door Fox-IT. Deze informatie kan kwaadwillenden inzicht geven in mogelijke kwetsbaarheden in de ICT-systemen en daarmee de bedrijfsvoering van deze organisaties. Daarnaast bevatten de documenten met de nrs. 4, 5, 6, 10, 13, 18 één herhaalde passage waarin een analyse wordt gegeven van aandachtspunten in de Nederlandse Infrastructuur bij de verwerking van staatsgeheime informatie. Ook deze passage kan kwaadwillenden mogelijk inzicht geven in kwetsbaarheden, met de schadelijke effecten van dien. Door het openbaar maken van deze informatie kunnen deze organisaties onevenredige benadeeld worden. Mijns inziens weegt het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
13 januari 2017

In de documenten met nrs. 27, 33, 41, 47, 54, 56, 59, 82, 84, 87, 108, 176, 177, 178, 182, 184, 186, 190 en 192 wordt verwezen naar of geciteerd uit verslagen van de vergadering van het Comité Verenigde Inlichtingendiensten Nederland (CVIN), of wordt inhoudelijk verwezen naar daar te bespreken scenario's. Ik merk op dat voor de vergaderingen van het CVIN geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is om het CVIN zijn werkzaamheden goed te kunnen laten uitvoeren. Openbaarmaking van deze informatie zou tot een onevenredige benadeling leiden, omdat aannemelijk is dat openbaarmaking de open en ongedwongen beraadslaging tussen de leden van het CVIN, en daarmee de besluitvorming door het CVIN, zal belemmeren. Daarom heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Bij mijn afweging heb ik, gelet op het belang van het goed kunnen functioneren van het CVIN, een groter gewicht toegekend aan het voorkomen van bovengenoemde onevenredige benadeling, dan aan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van deze informatie.

In het document met nr. 123 staat informatie die inzicht geeft in organisaties die zijn benaderd in het kader van het wetenschappelijk onderzoek van de Radboud Universiteit, op verzoek van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, naar de invloed van buitenlandse investeringen op de nationale veiligheid. In het onderzoeksrapport van de Radboud Universiteit, dat nog niet gepubliceerd is, worden geen namen van organisaties en personen genoemd. Aan de desbetreffende personen en organisaties is anonimiteit toegezegd. Het schenden van deze toezegging zou de bereidheid om medewerking te verlenen aan dergelijk wetenschappelijk onderzoek schaden. Mijns inziens weegt dit belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling dan ook zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd onder 'deels openbaar te maken documenten' zal ik u per post doen toekomen.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,
Namens deze,

~~P.M. Zorko~~

~~Plaatsvervangend Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid~~

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag, 's-Gravenhage.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
13 januari 2017

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;

intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;

ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;

persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;

overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of

2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk,

doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft; kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt; zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken, kennisneming van de inhoud toe te staan, een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;

de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
13 januari 2017

de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
13 januari 2017

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
13 januari 2017