



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Postbus 2734
3800 GG AMERSFOORT

Datum 15 april 2015
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte ,

In uw faxbericht van 3 april 2014, ontvangen op dezelfde datum, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) informatie verzocht met betrekking tot de Aanpak Veiligheid Kleine Bedrijven 2014. Specifiek vraagt u om afschriften van de volgende documenten:

1. alle door aanbieders uitgebrachte aanbiedingen ten aanzien van de productgroep: camera's en alarmering (waaronder inbraak klein en groot, mistgenerator, paniekknop, alarmdoormelding);
2. alle gevoerde correspondentie tussen het CCV en TNO inzake de "Regeling" Veiligheid Kleine Bedrijven [2014];
3. alle gevoerde correspondentie tussen TNO en de aanbieders binnen de productgroep: camera's en alarmering (waaronder inbraak klein en groot, mistgenerator, paniekknop, alarmdoormelding);
4. de door TNO uitgebrachte adviezen ten aanzien van alle aanbiedingen van aanbieders binnen de productgroep: camera's en alarmering (waaronder inbraak klein en groot, mistgenerator, paniekknop, alarmdoormelding);
5. de verslaglegging van de wijze waarop de aanbiedingen van de aanbieders zijn geselecteerd;
6. de selectiecriteria waarop de aanbiedingen van de aanbieders zijn beoordeeld;
7. alle gevoerde correspondentie tussen het CCV en de aanbieders binnen de productgroep: camera's en alarmering (waaronder inbraak klein en groot, mistgenerator, paniekknop, alarmdoormelding);
8. alle (e-mail)correspondentie met ministeries, andere instanties, etc. over de "Regeling" Veiligheid Kleine Bedrijven 2014.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 april 2014, kenmerk 507610. Op 25 april 2014 is de beslistermijn op uw verzoek verdaagd met vier weken. Op 27 april 2014 is de beslistermijn vervolgens met drie weken opgeschort vanwege het opvragen van zienswijze van derde belanghebbenden. Met enige tussenpozen heeft u tot 30 december 2014 verder gevraagd naar de stand van zaken op uw Wob-verzoek.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



Ons kenmerk
634099

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Na het uitblijven van een besluit op uw verzoek heeft u mij op 30 december 2014 een formulier gestuurd per fax. In dat formulier geeft u aan dat de termijn om te beslissen op uw Wob-verzoek is verstreken en dat u mij de gelegenheid geeft om binnen twee weken, te rekenen vanaf 30 december 2014, een beslissing te nemen op uw Wob-verzoek op last van het verbeuren van een dwangsom.

Ik vat uw faxbericht van 30 december 2014 op als een ingebrekestelling om te beslissen op uw verzoek in de zin van artikel 4:17, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op 5 maart 2015 heeft [] telefonisch contact met u opgenomen. Hij heeft u bericht dat hij de behandeling van uw Wob-verzoek over zou nemen van de persoon die tot aan dat moment uw verzoek behandelde.

Voordat ik verder inhoudelijk inga op de beoordeling van uw verzoek, bied ik u hierbij mijn verontschuldigen aan voor het oponthoud dat zich in uw zaak heeft voorgedaan. Ik streef er naar dat tijdig op Wob-verzoeken wordt besloten. Helaas heeft dit in uw geval langer geduurd dan doorgaans het geval is.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 33 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Al deze documenten hebben betrekking op onderdeel 8 van uw Wob-verzoek. Het document met nummer 33 heeft tevens betrekking op onderdeel 4 van uw verzoek. Bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie zijn verder geen stukken aangetroffen met betrekking tot de overige onderdelen van uw Wob-verzoek. Ik merk hierbij overigens op dat het merendeel van die onderdelen ziet op correspondentie (en andere documenten) van het CCV met anderen.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in mijn brief van 19 maart 2015 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van een aantal documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. Van deze derde belanghebbenden heb ik geen reacties ontvangen waarin zij hun bedenkingen hebben geuit bij de openbaarmaking van documenten ten aanzien van uw verzoek.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht opgenomen in de documenten met nummers 1 tot en met 31 en 33 gedeeltelijk openbaar te maken. Ten aanzien van het document met nummer 32 wijs ik uw verzoek af. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum

15 april 2015

Ons kenmerk

634099

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 6, 32 en 33 staan bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan mij medegedeeld. Uit deze documenten kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de (technische) bedrijfsvoering waaronder bedragen die de betreffende organisaties hanteren voor uit te voeren werkzaamheden. De openbaarmaking van deze bedragen zou afbreuk kunnen doen aan de concurrentiepositie van deze organisaties ten opzichte van andere organisaties, voor zover de organisaties de betreffende werkzaamheden in het (commerciële) inkoopsegment uitvoeren.

In de documenten met nummers 32 en 33 staat verder informatie over het personeel dat de betreffende organisatie inzet. De openbaarmaking van deze informatie kan inzicht geven op welke wijze de organisatie zich heeft ingericht voor de door haar te verrichten werkzaamheden en de daarvoor uit te betalen salarissen. Andere organisaties kunnen, voor zover de organisatie dezelfde werkzaamheden in het (commerciële) inkoopsegment verrichten, hierop concurreren door bijvoorbeeld offertes hierop bij te stellen.

Ik zal de hier bedoelde informatie in de documenten met nummers 6, 32 en 33 gelet op de voorgaande overwegingen niet openbaar maken. Deze informatie heb ik uit genoemde documenten verwijderd.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
15 april 2015

Ons kenmerk
634099

De economische of financiële belangen van de Staat

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat. Bij bepaalde passages uit het document met nummer 6 is het financiële en economische belang van de Staat in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke (deel)bedragen de Staat bereid is te betalen voor verrichten van onderzoek naar en het (mede) ontwikkelen van voorstellen inzake criminaliteitspreventie. Het belang van openbaarmaking van dergelijke informatie weegt niet op tegen de financieel-economische belangen van de Staat.

Openbaarmaking van de bedoelde (deel)bedragen zou de onderhandelingspositie van mijn ministerie in de toekomst ernstig verslechteren ingeval het wenselijk is dat de bedoelde werkzaamheden in de toekomst opnieuw – eventueel in een andere context – worden verricht. Deze informatie geeft namelijk inzicht in de onderhandelingspositie van mijn ministerie. Inzicht in de inhoud van de overeenkomst leidt er toe dat potentiële andere bedrijven en ondernemingen exact zullen weten onder welke omstandigheden mijn ministerie bereid is een dergelijke overeenkomst aan te gaan. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers 2 tot en met 33 staan persoonsgegevens.

De persoonsgegevens in voornoemde documenten betreffen gegevens, veelal namen, e-mailadressen en telefoonnummers, van personen met wie mijn ministerie contact heeft gehad over de Aanpak Veiligheid Kleine Bedrijven. Deze personen zijn werkzaam voor organisaties en ondernemingen die bij voornoemde aanpak belanghebbenden zijn. De persoonsgegevens in de genoemde documenten betreffen verder gegevens van personen die in opdracht van mijn ministerie – dus niet als ambtenaar – betrokken zijn bij voornoemde aangelegenheid.

Het openbaar maken van de hier bedoelde persoonsgegevens zou een inbreuk betekenen van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen. De persoonsgegevens zouden dan immers bekend worden bij een ieder. Daarbij neem ik in overweging dat geen van voornoemde personen expliciet, danwel impliciet afstand heeft gedaan van de bescherming van het recht op persoonlijke levenssfeer doordat zij met mijn ministerie contact hebben gehad of voor mijn ministerie werkzaamheden hebben verricht met betrekking tot de Aanpak Veiligheid Kleine Bedrijven. Bovendien zijn de hier bedoelde persoonsgegevens nooit verwerkt (in de zin van artikel 8 Wet bescherming persoonsgegevens) met de intentie of het doel om deze door te verstrekken aan derden, laat staan deze openbaar te maken aan een ieder.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de hier bedoelde gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
15 april 2015

Ons kenmerk
634099

Daarom heb ik de hiervoor bedoelde persoonsgegevens verwijderd uit genoemde documenten.

Voor zover in de hiervoor genoemde documenten de namen (en andere persoonsgegevens) van ambtenaren zijn opgenomen is hierbij het volgende van belang.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van persoonsgegevens van ambtenaren. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Het gaat hier evenwel niet om de openbaarmaking van namen (en andere persoonsgegevens) van ambtenaren aan een individuele burger met wie zij in contact zijn getreden, maar eveneens om openbaarmaking in de zin van de Wob, namelijk aan een ieder.

Aangezien de functies van enkele ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig regelmatig in de openbaarheid treden, heb ik de persoonsgegevens van deze ambtenaren verwijderd uit de openbaar te maken documenten. Daarbij heb ik de namen van ambtenaren die wel een publieke functie vervulden, zoals personen die (bestuursrechtelijke) besluiten nemen, laten staan.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van enkele passages uit de documenten met nummers 6 en 33 zou de betreffende organisatie onevenredig benadelen, dan wel concurrenten van deze organisatie onevenredig bevoordelen. Organisaties moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig benadeling (alsook bevoordeling) weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Daarnaast zou de openbaarmaking van informatie, waaronder (deel)bedragen, uit het document met nummer 6 de onderhandelingspositie van mijn ministerie in de toekomst ernstig verslechteren indien het noodzakelijk is dat relevante of soortgelijke werkzaamheden – eventueel in een ander kader – worden verricht. De hier bedoelde informatie geeft namelijk inzicht in de onderhandelingspositie van mijn ministerie en dit inzicht kan er toe leiden dat bedrijven en ondernemingen exact zullen weten onder welke omstandigheden mijn ministerie bereid is financiële verplichtingen aan te gaan en in welke mate.

Het hiervoor bedoelde inzicht kan een prijsopdrijvend effect creëren. De overheid is er echter bij gebaat – zeker waar het de besteding van overheidsgeld betreft – dat zo min mogelijk kosten als noodzakelijk worden gemaakt bij de uitvoering van beleid. Dit belang acht ik zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. De desbetreffende informatie zal ik daarom niet openbaar te maken.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**

Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum

15 april 2015

Ons kenmerk

634099

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Voorname beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1-8, 10, 32 en 33 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Overigens zijn in dat intern beraad medewerkers van Andersson Elfers Felix (AEF) en het Centrum Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) betrokken. AEF had de taak om voorstellen voor te bereiden rondom (het vervolg van) de uitvoering van de Aanpak Veiligheid Kleine Bedrijven. Het CCV is bij het intern beraad betrokken vanuit haar rol als uitvoeringsinstantie van voornoemde aanpak.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren en medewerkers van andere organisaties betrokken in het intern beraad, zoals AEF en CCV, zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit voornoemde documenten verwijderd.

Het document met nummer 32 betreft een conceptdocument dat bedoeld is voor intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen kunnen uit dat document worden afgeleid, indien dat conceptdocument wordt afgezet tegen de definitieve versie, namelijk het document met nummer 33. Het document met nummer 33 zal ik – voor zover de Wob mij toestaat – openbaar maken. Het document met nummer 32 zal ik in het geheel niet verstrekken.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
15 april 2015

Ons kenmerk
634099

Wijze van openbaarmaking

Ik maak de documenten met nummers 1 tot en met 31 en 33, voor zover de Wob mij dit toelaat, openbaar. U treft deze documenten bij dit besluit in kopie aan. Document 32 maak ik niet openbaar. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Besluit ten aanzien van de verschuldiging van een dwangsom

In artikel 4:17 van de Awb staat vermeld:

1. Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. [...]
2. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 20 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 30 per dag en de overige dagen € 40 per dag.
3. De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Datum
15 april 2015

Ons kenmerk
634099

Bij faxbericht van 30 december 2014 heeft u mij een ingebrekestelling verzonden. Op dat moment was de termijn voor het nemen van een beslissing op uw Wob-verzoek reeds overschreden. Gelet op uw ingebrekestelling en het uitblijven van een beslissing is sinds 13 januari 2015 een dwangsom verbeurd. Aangezien onderhavig besluit niet binnen 42 dagen na laatstgenoemde datum is genomen, stel ik vast dat ik u de maximale dwangsom van € 1260 ben verschuldigd. Conform het formulier dat u op 30 december 2014 heeft ingezonden, zal ik het hiervoor genoemde bedrag overmaken aan de hand van de door u opgegeven bankrekeninggegevens, namelijk:

Een afschrift van dit besluit zend ik ter informatie aan het CCV.

Hoogachtend,
de Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

Wvd. Directeur Control, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust.

*Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v.
Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH
Den Haag.*

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
15 april 2015

Ons kenmerk
634099