



> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

De heer

**Nationaal Coördinator
Terrorisbestrijding en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl

Contactpersoon

Datum 06 juni 2014
Onderwerp Besluit t.a.v. uw Wob-verzoek

**Ons kenmerk
521851**

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermijden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

**Aantal bijlagen bij dit
besluit: 3**

1. Uw verzoek

In uw brief van 14-03-2014, ontvangen op 17-03-2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over beleid, maatregelen en handelingen voor het eerbiedigen van burgerlijke vrijheden zoals vastgelegd in de Nederlandse grondwet en internationale verdragen als het EVRM, UVRM, BUPO en andere verdragen tijdens voor en na het evenement de Nuclear Security Summit 2014 (hierna NSS) of een van de talloze politieke leiders en hun beleid in Den Haag in maart 2014.

U vraagt documenten ten aanzien van de eerbiediging van de organisatie, opzetten en realiseren van verzet tegen het evenement, uitingen van vrijheid van meningsuiting, organisatie en uitvoering van manifestaties en protesten tegen het evenement en de talloze regeringsleiders en hun beleid en andere mogelijke vormen.

2. Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 18-03-2014, kenmerk 497166.

Gezien de grote omvang van het aantal documenten is bij brief van 15-04-2014, kenmerk 508684, de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 17-04-2014 heeft [redacted] juridisch adviseur bij mijn Ministerie, telefonisch contact met u opgenomen om uw verzoek te preciseren. In dit gesprek gaf u aan dat uw verzoek betrekking heeft op het beleid en mogelijke uitvoeringsmaatregelen die zijn gemaakt/gebruikt om en rond de NSS in Den Haag in maart, en die de reguliere vrijheid van meningsuiting beperken. Hierbij gaf u aan specifiek te doelen op demonstraties en o.a. uitingen op het internet. Het betreft derhalve beleid, en de uitvoering van dat beleid, welke specifiek op de NSS was gericht en dus afweek van het normale beleid. De inhoud van dit gesprek is bij brief van 28-04-2014, kenmerk 512920, bevestigd. Voor de

beantwoording van uw wob-verzoek heb ik deze precisering als uitgangspunt genomen.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Bij brief van 12-05-2014 kenmerk 519440 heb ik u geïnformeerd dat ik de beslistermijn heb opgeschort om derde belanghebbenden de gelegenheid te geven over de openbaarmaking van een aantal documenten hun zienswijzen te geven.

Datum
06 juni 2014

Ons kenmerk
521851

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor een ieder een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Bij de afweging omtrent het openbaar maken van informatie mag de persoon of het oogmerk van de verzoeker geen enkele rol spelen. Informatie die op basis van de Wob openbaar wordt gemaakt, is openbaar voor iedereen. Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

4. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn bij mijn ministerie in totaal 11 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

U heeft een identiek Wob-verzoek ingediend bij de Nationale Politie, de Gemeente Den Haag en het Openbaar Ministerie. Ten aanzien van de beantwoording van uw Wob-verzoek heeft onderling overleg plaatsgehad.

5. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 12-05-2014 kenmerk 519440 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 1 tot en met 11 en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijzen te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

6. Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen door de informatie die betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid waar u om verzocht, opgenomen in het document met nummer 4, geheel openbaar te maken.

Ik heb tevens besloten de informatie die betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid opgenomen in de documenten met nummers 1, 3, 6 en 8 deels openbaar te maken.

Ik heb besloten de documenten met nummers 2, 5, 7, 9 en 10 in zijn geheel niet openbaar te maken.

Het document met nummer 11 is reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. <http://www.denhaag.nl/home/bewoners/gemeente/document/NSSverordening-ex-artikel-176-Gemeentewet.htm>.

De motivering van mijn besluit wordt hieronder nader toegelicht. Hierbij wordt tevens per document aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

7. Motivering

Voor een aantal documenten geldt dat meerdere uitzonderingsgronden van toepassing zijn en dat voor deze documenten het specifieke belang opgenomen in de uitzonderingsgrond, zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarmaking. Dit zal hieronder per document nader gemotiveerd worden.

- T.a.v. document met nummer 1

Dit document valt slechts gedeeltelijk onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. Er zijn delen die geen betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid waar uw Wob-verzoek betrekking op heeft en deze worden niet verstrekt. Ten aanzien van de delen die wel onder het Wob-verzoek vallen wordt het volgende overwogen:

De Wob verzet zich niet tegen openbaarmaking van de paragrafen 2.1 en 3.3. De overige paragrafen zien niet op de bestuurlijke aangelegenheid waar uw Wob-verzoek betrekking op heeft.

De voor het verzoek relevante bijlage geeft echter inzicht in de onderscheiden situaties die zich tijdens een demonstratie kunnen voordoen en hoe hier door de politie op zal worden gereageerd. Door openbaarmaking van de genoemde tolerantiegrenzen kan de politie onevenredig worden benadeeld bij een effectief openbare orde- en demonstratiebeleid omdat potentiële demonstranten zich kunnen instellen op onze eventuele maatregelen. Dit geldt niet alleen voor de NSS-top, maar ook voor andere toekomstige demonstraties. Dat belang weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de politie. Bovendien blijft op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
06 juni 2014

Ons kenmerk
521851

- *T.a.v. document met nummer 2*

Ten tijde van de voorbereiding van de NSS is rekening gehouden met de mogelijkheid dat grote hoeveelheden strafzaken beoordeeld zouden moeten worden in een korte tijd. Daarom is in de notitie een kort juridisch kader gegeven voor de eerste beoordeling van de strafbaarheid van uitlatingen. De notitie geeft een aantal casuïstische voorbeelden die ertoe dienen om de beoordelaars te ondersteunen in hun beoordeling tijdens de (mogelijke) grote drukte die tijdens de NSS had kunnen ontstaan. Het document is opgesteld te behoeve van intern beraad over de mogelijke aanpak van situaties die zich voordoen tijdens de NSS. De notitie dient derhalve beschouwd te worden als een document voor intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten dit document in zijn geheel te weigeren.

- *T.a.v. document met nummer 3*

Het document bevat passages op pagina 3 en 4 welke inzicht geven in het plan van aanpak van de politie en het OM bij het afhandelen van grote hoeveelheden arrestanten. U kunt hierbij denken aan gegevens met betrekking tot beoordeling van strafbaarheid, locaties en vervoer. Openbaarmaking van deze passages zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de politie en het OM waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het feit dat de gegevens inzicht geven in de werkwijzen en tactieken en/of strategieën bij dergelijk grootschalig optreden van de politie en het OM. Inzicht in deze werkwijzen en tactieken en/of strategieën kan eraan bijdragen dat het optreden van de politie en het OM in de toekomst minder effectief is. Door openbaarmaking kunnen de politie en het OM onevenredig worden benadeeld bij een effectief beleid met betrekking tot grootschalige arrestanten afhandeling, omdat personen zich kunnen instellen op de eventuele werkwijzen van de politie en het OM. Ik beroep mij daarbij op artikel 10 lid 2 onder d en/of g Wob. Ik verwijs naar de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State: bijvoorbeeld LJN BN8578 en LJN BO4235.

- *T.a.v. document met nummer 4*

Dit document wordt geheel openbaar gemaakt.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
06 juni 2014

Ons kenmerk
521851

- *T.a.v. document met nummer 5*

Dit gehele document dient geweigerd te worden nu dit een operationalisering van de vastgestelde draaiboeken inhoudt. In dit document zijn persoonsgegevens opgenomen (artikel 10 lid 2 sub e). Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Daarnaast zijn gegevens opgenomen die toezien op het kennisniveau van de politie en de aandachtsgebieden die er zijn. Eveneens is de werkwijze van de politie opgenomen. Openbaarmaking hiervan bemoeilijkt de aan de politie toebedeelde handhavingstaak (artikel 10 lid 2 sub d van de Wob).

Dat de NSS inmiddels achter de rug is, doet niet af aan het gegeven dat vergelijkbare gebeurtenissen nogmaals voor kunnen komen en dat dan teruggegrepen wordt op deze documenten. Zie in dat kader ook ABRvS 28 juli 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN2615 en ABRvS 19 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY6779. Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de politie. In het document blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

- *T.a.v. document met nummer 6*

Alleen pagina 9, 10 en 11 vallen onder reikwijdte van uw Wob-verzoek. Pagina 9 en 10 gaan in op demonstraties en pagina 11 bevat het strategisch uitgangspunt. Deze passages worden openbaar gemaakt.

- *T.a.v. document met nummer 7*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Pagina 1 bevat persoonsgegevens van de steller van het memo (naam, e-mailadres en doorkiesnummer). Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Voor zover het de persoonsgegevens van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van persoonsgegevens van de ambtenaren. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob.

De overige gegevens in het document zien toe op werkwijze, tactiek en strategie van de politie. Openbaarmaking hiervan benadeelt de politie in ernstige mate bij toekomstige toezichtstaken / handhaving van de openbare orde en eventueel daaruit voortvloeiende opsporingsactiviteiten. Artikel 10 lid 2 sub c en d van de

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
06 juni 2014

Ons kenmerk
521851

Wob staan aan openbaarmaking in de weg. Dit document wordt integraal geweigerd in verband met het gegeven dat openbaarmaking inzicht geeft in de werkwijze, tactiek en strategie van de politie. Openbaarheid bemoeilijkt het werk van de politie zowel ten aanzien van (toekomstige) opsporing als handhaving. In het document blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
06 juni 2014

Ons kenmerk
521851

- *T.a.v. document met nummer 8*

Dit document valt slechts gedeeltelijk onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. Delen die niet voorzien in de bestuurlijke aangelegenheid waar uw Wob-verzoek betrekking op heeft worden niet verstrekt. Ten aanzien van de delen die wel onder het Wob-verzoek vallen wordt het volgende overwogen:

Pagina 2 ziet op demonstraties. Van de vier alinea's onder dat kopje komen de eerste twee alinea's voor openbaarmaking in aanmerking. De alinea's drie en vier zien op de werkwijze, tactiek en strategie van de politie en openbaarmaking daarvan benadeelt de politie bij toekomstig optreden. Artikel 10 lid 2 sub d van de Wob is aan de orde. Met uitzondering van de eerste alinea op pagina 1 dient ook de rest van het document geweigerd te worden nu dit eveneens de werkwijze van de politie inzichtelijk maakt (artikel 10 lid 2 sub d van de Wob). Het document bevat daarnaast ook nog namen van ambtenaren waarop artikel 10 lid 2 sub e van de Wob van toepassing is.

- *T.a.v. document met nummer 9*

Dit document valt slechts gedeeltelijk onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. Delen die niet voorzien in de bestuurlijke aangelegenheid waar uw Wob-verzoek betrekking op heeft worden niet verstrekt. Ten aanzien van de delen die wel onder het Wob-verzoek vallen wordt het volgende overwogen:

Relevante delen zijn te vinden op pagina's 6, 10, 11, 17, 18 en 37. Ten aanzien van deze relevante passages wordt overwogen dat deze niet openbaar worden gemaakt. Het betreft hier een operationeel plan dat toeziet op de wijze waarop de Kmar de aan haar opgedragen taken uitvoert en welke werkwijze/strategie daarbij wordt gekozen. Daarbij wordt ook de rol van de politie betrokken. Openbaarmaking van dit operationeel plan benadeelt dan ook zowel de Kmar als de politie bij toekomstig optreden. Artikel 10 lid 2 sub d van de Wob staat aan openbaarmaking in de weg en eventueel daaruit voortvloeiende opsporingsactiviteiten. In het document blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

- *T.a.v. document met nummer 10*

Door openbaarmaking kan zowel Openbaar Ministerie, de Nationale Politie als de burgemeester onevenredig worden benadeeld bij een effectief openbare orde- en demonstratiebeleid (artikel 10, lid 2, aanhef en onder d en/of g WOB). Derhalve wordt dit document niet openbaar gemaakt. In het document blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de Wob geen informatie

over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**


8. Wijze van openbaarmaking

Datum
06 juni 2014

De documenten die naar aanleiding van uw Wob-verzoek openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie in bijlage 3 aan. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Ons kenmerk
521851

Met vriendelijke groet,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
Namens deze,


fr. R. Moerland
wnd. Directeur Bewaking, Beveiliging, Burgerluchtvaart

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag, 's-Gravenhage.

Bijlagen:

- **Bijlage 1: Wob, artikelen 10, 11**
- **Bijlage 2: inventarislijst**
- **Bijlage 3: de openbaargemaakte documenten**