

Organisatieonderdeel Korpsstaf
Wob-coördinatiedesk
Behandeld door Art10-2E
Functie Juridisch medewerker
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon 088 - Art10-2G
E-mail Art10-2G@knp.politie.nl



Ons kenmerk 2017-Art10-2G
Uw kenmerk
Datum
Bijlage(n)
Pagina

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

PER AANGETEKENDE POST

Art10-2E

VERZONDEN 16 JUNI 2017

Onderwerp Besluit op Wob-verzoek

Geachte Art10-2E,

Naar aanleiding van uw verzoek van 21 maart 2017 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) doe ik u hierbij mijn besluit op uw verzoek toekomen.

Proces tot heden

De behandeling van uw verzoek is op 21 maart 2017 in overeenstemming met u opgeschort tot aan een informatief gesprek tussen u en een inhoudsdeskundige van de politie ten aanzien van het onderwerp van uw verzoek. Dit gesprek heeft op 11 maart 2017 plaatsgevonden, waarna uw verzoek weer in behandeling genomen is.

Op 3 mei 2017 heb ik u medegedeeld dat ik de beslistermijn met vier weken heb verdaagd op grond van artikel 6 van de Wob.

Op 22 mei 2017 heeft de behandelaar van uw verzoek, Art10-2E, u telefonisch medegedeeld dat uw verzoek ten dele is doorgestuurd aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Dit ten aanzien van drie vergaderverslagen van de werkgroep Bewapening, uitrusting en kleding van het ministerie van Veiligheid en Justitie.

Uw verzoek

U verzoekt, samengevat weergegeven, om openbaarmaking van documenten die inzage geven in de besluitvorming omtrent de keuze voor het gebruik van het stroomstootwapen door de politie.

Behandeling

Uw verzoek is op basis van de Wob in behandeling genomen. De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Bij onderzoek is gebleken dat de politie beschikt over 28 documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Besluit

Ik maak 27 documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen openbaar.

Ik maak één document, zijnde document 1.10, niet openbaar op grond van artikel 2.57 lid 1 van de Aanbestedingswet 2012. Dit licht ik in de paragraaf 'Belangenafweging' nader toe.

Daarnaast heb ik de informatie over wie de aanbieders zijn geweest binnen de aanbestedingsprocedure onleesbaar gemaakt op grond van artikel 2.57 lid 1 Aanbestedingswet 2012. Ook deze informatie wordt gezien als commercieel vertrouwelijk in de zin van dit artikel. Hoewel de aanbieders onleesbaar gemaakt zijn, is de informatie over het aangeboden product dit niet.

Met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals bedoeld in artikel 10, lid 2 sub e Wob, maak ik persoonsgegevens van niet-topfunctionarissen niet openbaar. Daar waar in de documenten persoonsgegevens onleesbaar gemaakt zijn, is dit aangegeven met de tekst "art 10 lid 2 e Wob". U vindt mijn overwegingen hiertoe hieronder.

Met het oog op het voorkomen van onevenredige benadeling maak ik ook de (zakelijke) contactgegevens van individuen niet openbaar. Daar waar (zakelijke) contactgegevens onleesbaar gemaakt zijn, is dit aangegeven met de tekst "art 10 lid 2 g Wob". Mijn overwegingen hiertoe vindt u hieronder.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, en 10 Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Belangenafweging

Algemene overweging ten aanzien van openbaarheid voor een ieder

Allereerst maak ik u attent op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

De Wob kent geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, houdt dat in dat de documenten gelijk openbaar zijn voor een ieder. In dit licht dient u de overwegingen ten aanzien van de toepassing van uitzonderingsgronden van artikel 10 lid 2 Wob te zien.

Artikel 2.57 lid 1 Aanbestedingswet 2012

Naar aanleiding van de aanbesteding "Marktconsultatie voor de Pilot Stroomstootwapen in de BPZ" hebben drie bedrijven zich ingeschreven en hebben zij informatie verstrekt aan de politie over het door hen aangeboden stroomstootwapen. Hiertoe hebben deze bedrijven de vragenlijst ingevuld die ik tevens openbaar maak als document 1.6.

De antwoorden van de drie bedrijven op deze vragen zijn verzameld in document 1.10. Artikel 2.57 lid 1 van de Aanbestedingswet 2012 legt neer dat het de politie niet toegestaan is om informatie openbaar te maken die in het kader van de aanbestedingsprocedure in vertrouwen verstrekt is. De Aanbestedingswet 2012 derogeert aan de Wob. Aangenomen mag worden dat alle informatie afkomstig van leveranciers in het kader van een aanbestedingsprocedure vertrouwelijk verstrekt is. De Memorie van Toelichting vermeldt hierover: "Overigens leert de ervaring dat ondernemers informatie die zij in een aanbestedingsprocedure aan de aanbestedende dienst verstrekken, als vertrouwelijk aanmerken."¹

Ik maak document 1.10 niet openbaar op grond van hetgeen hierboven overwogen.

¹ Kamerstukken II, vergaderjaar 2009-2010, 32 440, nr. 3, blz. 69-70.

In document 1.2 en 1.3 zijn tevens enkele delen van zinnen onleesbaar gemaakt op grond van artikel 2.57 lid 1 Aanbestedingswet 2012, nu hierin informatie verstrekt door de aanbieders vermeld staat.

Anonimiseren documenten, art. 10 lid 2 sub e Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege indien het belang de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid.

In een groot deel van de documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten (art. 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob, in samenhang met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke en/of rechtspersonen). Ik ben van mening dat dit in de onderhavige zaak het geval is, tenzij de betreffende persoon uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt. Door de aanvaarding van een dergelijke functie is de betreffende persoon zich ervan bewust dat daarmee zijn naam bij het publiek bekend wordt.

Ten aanzien van andere politieambtenaren is dat niet aan de orde. Uiteraard gebruiken ook zij hun naam in de onderlinge communicatie, in de communicatie met ketenpartners en in hun contacten met burgers. Een dergelijke "naamsbekendheid" is echter niet te vergelijken met het openbaar maken van namen op basis van een verzoek op grond van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Relevant is bovendien dat wanneer de negatieve gevolgen zich daadwerkelijk verwezenlijken, deze niet in tijd en omvang begrensd zijn en dat betrokkenen niet de mogelijkheid hebben zich daartegen effectief te verweren. Het openbaar maken van namen in het kader van de Wob leidt naar mijn mening dan ook tot een experiment met gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren die het zwaarwegende belang van openbaarheid overtreffen.

Verder kan het voorkomen dat er een burger een betrokkene is die de politie ondersteunt of adviseert en daarmee vanuit zijn of haar vakgebied een bijdrage levert op basis van een vraag van de politie. Openbaarmaking van zo een naam zou er toe kunnen leiden dat de betreffende betrokkene met ongewenste reacties daarop wordt geconfronteerd. Ook in dat geval ben ik van mening dat het zwaarwegende belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende persoon. Dit overigens in combinatie met het belang van voorkoming van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob. Indien de betrokkene er zelf voor kiest zijn of haar betrokkenheid bij een project van de politie kenbaar te maken, is hij of zij daar uiteraard vrij in. De politie is echter niet het aangewezen orgaan dat die keuze voor de betrokkene maakt.

Verwijderen contactgegevens, art. 10 lid 2 sub g Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege indien het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid.

Een groot deel van de bij dit besluit openbaar gemaakte documenten bevatten (zakelijke) contactgegevens van individuele politieambtenaren. Het belang van openbaarheid van deze contactgegevens is bijzonder klein nu de politie verschillende goed vindbare en bereikbare kanalen heeft via welke externe partijen en burgers contact kunnen opnemen. Zie hiervoor bijvoorbeeld de website www.politie.nl/contact. De bedrijfsvoering van de politie is er niet op ingericht dat door externe partijen bij vragen of andere gelegenheden direct contact opgenomen wordt met de 'backoffice', daar er een gespecialiseerde frontoffice ingericht is om contacten met externe partijen zo efficiënt mogelijk te laten verlopen.

Gezien het summiere belang van het openbaar maken van deze contactgegevens en de potentieel onevenredige belasting die openbaarmaking meebrengt voor de politie maak ik de contactgegevens niet openbaar.

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. Wij verzoeken u bij schriftelijke correspondentie altijd ons kenmerk te vermelden.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze

Art10-2E

mr. B. N. van Hoek
Hoofd Juridische Zaken (plaatsvervangend)