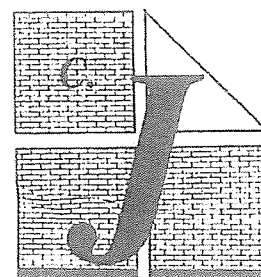




Landgoed
Het Hooge Zand B.V.
Bosbouw & Beheer



ing. C.A.J. Jonker

Kantoor: 1e Beukenlaan 20-22
7313 AJ Apeldoorn/Holland

Tel. 00 (31) 55-3557332
Fax 00 (31) 55-3557401
Privé 00 (31) 55-3555422

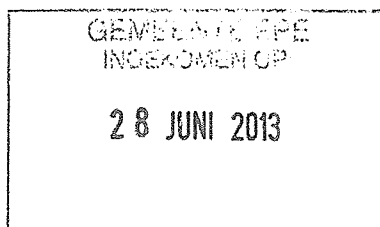
Fortis Bank NL 24.35.20.387
Postbank 47.53.82

Autotel. 06-53111508
Autotel. 06-53544056

apeldoorn-holland.bv@planet.nl

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
Postbus 600
8160 AP Epe

Apeldoorn, 26 juni 2013
Inzake: Landgoed Het Hooge Zand



Mijne heren,

Hierbij verzoek ik U mij toestemming te verlenen tot het plaatsen van hoogzitten t.b.v. de jacht op het Landgoed ~~Landgoed Het Hooge Zand~~. De redenen daarvoor luiden aldus.

Door de Politie Haaglanden is toestemming verleend tot het jagen op het Landgoed ~~Landgoed Het Hooge Zand~~. Dit jagen geschiedt met het oog op bestrijding van schade door wild op het landgoed. In dit verband mag ik U er op wijzen, dat gedurende een periode van meer dan 30 jaar hoogzitten op het landgoed waren geplaatst met toestemming van de bevoegde autoriteiten.

Nu het ~~Landgoed Het Hooge Zand~~ bejaagbaar is, is het van het hoogste belang dat er hoogzitten worden geplaatst i.v.m. de veiligheid van wandelaars en fietsers, die hoewel zij daartoe niet gerechtigd zijn, op het landgoed recreëren.

Ter toelichting moge dienen. Bij het jagen draagt een horizontaal afgevuurde kogel vele malen verder dan een kogel die van een hoogte naar beneden is afgevuurd. De Jager heeft echter geen zicht waar de kogel zal inslaan. Enkele hoogzitten zouden aan deze gevaarlijke situatie een einde kunnen maken.

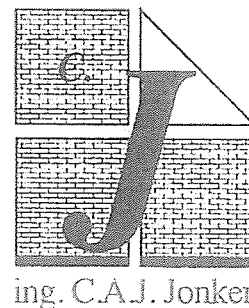
2013-22721



Betaling: strikt binnen 8 dagen netto. Bij betaling binnen 8 dagen mag de berekende kredietbeperking in mindering gebracht worden. Bij facturen onder € 75,- wordt € 5,- administratiekosten in rekening gebracht. Alle transacties worden geacht te zijn geschiedt overeenkomstig onze algemene verkoopvoorwaarden welke zijn gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel te Zutphen onder nr.: 2442 d.d. 11 december 1995. BTW nr.: import-export 115-NL009734636B01



Landgoed
Het Hooge Zand B.V.
Bosbouw & Beheer



ing. C.A.J. Jonker

Kantoor: 1e Beukenlaan 20-22
7313 AJ Apeldoorn/Holland

Tel. 00 (31) 55-3557332
Fax 00 (31) 55-3557401
Privé 00 (31) 55-3555422

Fortis Bank NL 24.35.20.387
Postbank 47.53.82

Autotel. 06-53111508
Autotel. 06-53544056

apeldoorn-holland.bv@planet.nl

Ter aanvulling doe ik U de volgende bescheiden toekomen:

Bijlage 1: afschrift verklaring van Politie Haaglanden i.z. bejaagbaarheid van het

Bijlage 2: afschrift van aanvraag behorend bij uitspraak politie Haaglanden

Bijlage 3: afschrift verzoek aan Provincie Gelderland i.v.m. schadebestrijding op het

Bijlage 4: afschrift brief hr. G.J. Spek (WBE) die aangeeft dat het bejaagbaar is.

Bijlage 5: afschrift verklaring goed gedrag Oostenrijk.

Bijlage 6: afschrift brief aan KNJV i.v.m. de vraag, op welke wijze gehandeld dient te worden voor het plaatsen van hoogzitten ter bestrijding van wildschade in overeenstemming met de richtlijnen van de Provincie Gelderland.

Graag verneem ik van U.

Inmiddels verblijft met hoogachtung

Dipl. Ing. C.A.J. Jonker

Betaling: strikt binnen 8 dagen netto. Bij betaling binnen 8 dagen mag de berekende kredietbeperking in mindering gebracht worden. Bij facturen onder € 75,- wordt € 5,- administratiekosten in rekening gebracht. Alle transacties worden geacht te zijn geschiedt overeenkomstig onze algemene verkoopvoorwaarden welke zijn gedeponerd bij de Kamer van Koophandel te Zutphen onder nr.: 2442 d.d. 11 december 1995. BTW nr.: import-export 115-NL009734636B01



67

Postbus 264
2501 CG 's-Gravenhage
Telefoon 0900-8844

Bezoekadres Brigantijnlaan 321
2496 ZT 's-Gravenhage
Korpsonderdeel Eenheid Den Haag
Behandeld door
Doorkiesnummer 070-424 5600
Faxnummer 070-424 5600
E-mail vergunningen@haaglanden.politie.nl
Ons kenmerk 22684
Uw kenmerk
Datum 3 juni 2013
Onderwerp Jachttakte
Bijlagen

t.o.v.

Geachte heer Jonker,

Hierbij doe ik u de jachttakte met wapenbijlage toekomen voor het seizoen 2013-2014 toekomen.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u ons bereiken via bovenstaand telefoonnummer.

Ik hoop u van dienst te zijn geweest.

De korpschef van politie,
namens deze,

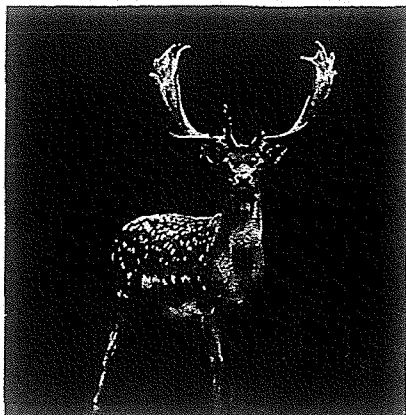
Mmeo

2

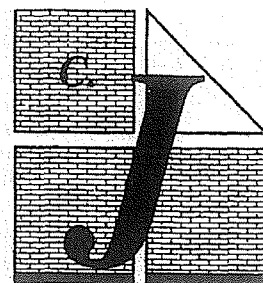
DEEL I: behorende bij de aanvraag verlenging jachtakte voor
het landgoed ' 2013/2014, door de hr.
Dipl. Ing. C.A.J. Jonker

- Productie 1:** originele aanvraag verlenging jachtakte
- Productie 2:** jachtakte Nederland, geldig t/m 31.03.2013
- Productie 3:** jachtdiploma.
- Productie 4:** jachtakte Oostenrijk (Jagdkarte)
- Productie 5:** jachtakte Duitsland (Jagdschein)
- Productie 6:** Europees schietpaspoort
- Productie 7:** legitimatiebewijs aanvrager
- Productie 8:** bewijs van verzekering met dekking Nederland en
Europa
- Productie 9:** afschrift verklaring belastingdienst in Nederland
- Productie 10:** verklaring gedrag in Oostenrijk
- Productie 11:** verklaring gedrag in Nederland
- Productie 12:** bewijs van betaling leges aanvraag verlenging jachtakte
voor het Landgoed Het Hooge Zand

dipl. ing. C.A.J. Jonker
p/a 1e Beukenlaan 20
7313 AI Apeldoorn, Die Nederlanden
Tel: 0031-5535-57332 0031-06-5311-1508
Fax: 0031-5535-57401 Fax auto: 0031-06-5143-7936
E-Mail: apeldoorn-hoogezand@planet.nl



Landgoed
Het Hooge Zand B.V.
Bosbouw & Beheer



ing. C.A.J. Jonker

Kantoor: 1e Beukenlaan 20-22
7313 AJ Apeldoorn/Holland

Tel. 00 (31) 55-3557332
Fax 00 (31) 55-3557401
Privé 00 (31) 55-3555422

Fortis Bank NL 24.35.20.387
Postbank 47.53.82

Autotel. 06-53111508
Autotel. 06-53544056

apeldoorn-holland-bv@planet.nl

Aan de Provincie Gelderland
Arnhem
p/a de h

Apeldoorn, 7 juni 2013

Inzake:
schadebestrijding wild op het Hooge Zand

Hierbij doe ik U het verzoek voor het verlenen van toestemming voor het doden van schadelijk wild,
in het kader van schadebestrijding van wild op Landgoed Het Hooge Zand.

In afwachting van Uw berichten
verblijft met vriendelijke groeten

dipl. ing. C.A.J. Jonker
Am Sulzbichl 3
Puchenstuben/Scheibbs, Österreich A-3214
Tel: 0043 272 6348 0031-06-5311-1508
Fax: 0031-5535-57401 Fax auto: 0031-06-5145-7936
E-Mail: apeldoorn-holland-bv@planet.nl

Betaling: strikt binnen 8 dagen netto. Bij betaling binnen 8 dagen mag de berekende kredietbeperking in mindering gebracht worden. Bij facturen onder € 75,- wordt € 5,- administratiekosten in rekening gebracht. Alle transacties worden geacht te zijn geschiedt overeenkomstig onze algemene verkoopvoorwaarden welke zijn gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel te Zutphen onder nr.: 2442 d.d. 11 december 1995. BTW nr.: import-export 115-NL009734636B01

Apeldoorn Holland B.V.

Van: info spekfauna-advies <info@spekfauna-advies.nl>
Verzonden: vrijdag 29 maart 2013 0:17
Aan:
Onderwerp: Bejaagbaarheid



Geachte heer

De doorgang thv Witteveen is geen schelding, de aangrenzende delen van Zweekhorst kunnen meegerekend worden.

Met de percelen die we vanmiddag hebben besproken kom ik nu net over de 40 hectare, dus in zijn totaliteit bejaagbaar.

Het is vrij simpel e.e.a. robuuster qua oppervlakte te maken.

Heb dat verder uitgewerkt.

Ben morgen Goede vrijdag de hele dag thuis bezig met mijn wilde zwijnen boek.

Lijkt me goed om even langs te komen, om voorgaande te bespreken!

Hoogachtend,

Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2013.0.2904 / Virusdatabase: 2641/6210 - datum van uitgifte: 03/28/13

GEM. PUCHENSTUBEN

BUNDESGEBÜHR entrichtet

EUR. 14,30

Öst. Verz. Nr. 03/2013

5

3214 PUCHENSTUBEN

BEZUG: 120-2 (5006561) SB
(REFERENCE NUMBER)

STRAFREGISTERBESCHEINIGUNG
(CRIMINAL RECORD CERTIFICATE)

Familiennam(n): JONKER
(Family Name)

Geschlecht: MAENNLICH
(Gender: MALE)

Vorname(n): CORNELIS ALBERTUS JAN
(First Name)

Akad. Grad: ING
(Academic Degree)

Geboren am: 24.10.1947
(Date of Birth: DD.MM.YYYY)

Geburtsort: APELDOORN
(Place of Birth)

Staatsang.: Niederlande
(Nationality)

Im Strafregister der Republik Österreich - geführt von der
Landespolizeidirektion Wien - scheint keine Verurteilung auf.

(No convictions are listed in the criminal records database of the
Republic of Austria, kept by the Federal Police Directorate of Vienna.)

Den Vorgaben des Rahmenbeschlusses 2009/315/JH über die Durchführung
und den Inhalt des Austauschs von Informationen aus dem Strafregister
zwischen den Mitgliedstaaten, ABl. L 93 vom 7.4.2009, folgend, wird
aus Anlass Ihres Antrags auf Ausstellung einer Strafregisterbeschei-
nigung gemäß §10a-Strafregistergesetz eine Auskunft aus dem Straf-
register Ihres Herkunftsstaates eingeholt. Diese wird Ihnen vom Straf-
registeramt der Landespolizeidirektion Wien gesondert übermittelt.

(Following the provisions of Framework Decision 2009/315/JHA on the
organization and content of the exchange of information extracted from
the criminal record between Member States, OJ L93, 7.4.2009, and with
regard to your request for a criminal record certificate pursuant to
§ 10a Criminal Record Act, a certificate from the criminal record will
be requested from the central authority of the Member State of your
nationality. This certificate will be transmitted to you separately
by the Criminal Records Office of the Federal Police Directorate of
Vienna.)

DVR: 0003506

Tagesdatum (Date): 19.04.2013
Uhrzeit (Time): 13.06.17



[Handwritten signature]

6

KNJV
Tav mr.dr
Postbus 1165
3800 BD Amersfoort

Inzake: bejaagbaarheid Hooze Zand
Ref Ing.C.A.J.Jonker

Apeldoorn, 12 juni 2013

Geachte mr.drs.

Hierbij doe ik u de bevestiging toekomen van de Politie Haaglanden dat het Hooze Zand bejaagbaar is.

Hartelijk dank voor u genomen moeite. Dat het nu bejaagbaar is, hebben wij nog 1 probleem dat als wij vlak schieten het zeer gevaarlijk is aangezien wij liever en ik doe het ook niet anders van hoogzitten schieten.

Het probleem zit hem in dat mijn landgoed het is niet opengesteld maar er lopen regelmatig toeristen (er zijn 3 campings in de omgeving) en een fietspad aan de boerweg met regelmatig fietsers, auto 's enz enz.

Ziet u een mogelijkheid om de Gemeente Epe te overtuigen met bv. een wettelijke regeling of iets dergelijks om enkele hoogzitten te mogen bouwen, want ik heb van de Gemeente Epe een aanschrijving(dwangsom) gehad toen het Hooze Zand nog niet bejaagbaar was om de hoogzitten te verwijderen.

De hoogzitten stonden er al ongeveer 25 a 30 jaar en waren toe aan vervanging, zou u argumenten weten op welke grond wij hoogzitten zouden mogen bouwen om schadelijk wild af te schieten.

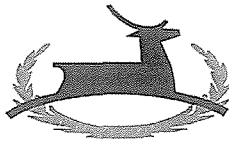
Inmiddels verlijf ik.

Met vriendelijke groet,

Ps. Deze brief per mail en post verstuurd

Ik heb deze brief per telefoon aan mijn kantoor gedikteerd dus hij is per order ondertekend.

In de bijlage brief 14 maart 2013 en brief Politie Haaglanden.



Gemeente Epe

Het Hooge Zand Beheer BV

1e Beukenlaan 22

7313 AJ APELDOORN

Uw aanvraag : 28 juni 2013
 Uw kenmerk : plaatsen hoogzitten t.b.v. de jacht
 Ons kenmerk : nr. 2013-35596
 Zaaknummer : Gen01825
 Behandeld door : Eenheid Vergunningverlening
 Telefoonnummer : (0578) 678787

Onderwerp : weigering omgevingsvergunning

Epe, 14 OKT. 2013

Geachte heer ,

Op 28 juni 2013 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van vier hoogzitters ten behoeve van de jacht op diverse percelen nabij Boerweg en Langeweg te Emst, kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummers 2198, 2298, 1040 en 1503. Uw aanvraag hebben wij geregistreerd onder nummer Gen01825. In deze brief informeren wij u over de beslissing van uw aanvraag.

Weigeren omgevingsvergunning

Op 29 augustus 2013 hebben wij u schriftelijk meegedeeld dat wij de beslistermijn met zes weken hebben verlengd. In deze brief hebben wij u ook aangegeven dat wij voornemens waren om de gevraagde vergunning te weigeren. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld om hierover uw zienswijze te geven. U heeft op 10 september 2013 bij ons een zienswijze ingediend. Deze hebben wij betrokken bij onze afwegingen.

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te weigeren.

Bestemmingsplan

Omdat de hoogzitter op de bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurlijke waarden" niet wordt gebouwd ten dienste van de bestemming en hoger is dan 1 meter, is het bouwplan in strijd met artikel 7, van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en "Buitengebied, 4^e partiële herziening". Omdat de drie hoogzitters op de bestemming "bos/beplantingsstrook" hoger dan 1 meter zijn, zijn deze in strijd met artikel 8.2, van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en "Buitengebied, 4^e partiële herziening". Tevens is de hoogzitter die is gelegen tussen de Langeweg en Steenderbultweg geprojecteerd op de bestemming "archeologisch monument".

Voor de drie hoogzitters die zijn gelegen op de bestemming "bos/beplantingsstrook", kunnen wij afwijken van het bestemmingsplan op grond van artikel 8.3, van de geldende bestemmingsplanvoorschriften. Voor de hoogzitter gelegen op de bestemming "agrarische doeleinden met natuurlijke en landschappelijke waarden" kunnen wij afwijken van het bestemmingsplan op grond van artikel 4, lid 3, van hoofdstuk 4, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De jacht/observatiehutten zijn gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbinnen bebouwing en de daarmee samenhangende verstoring niet gewenst is. Ook is binnen het provinciale Streekplan bepaald dat aantasting van de oppervlakte en kwaliteit van natuur en bos niet acceptabel



is. De jacht/observatiehutten zijn in strijd met zowel de EHS als het Streekplan. Derhalve is eerder aangegeven dat wij niet bereid zijn om mee te werken aan een vergunning.

Door u zijn in uw brief van 10 september 2013 enkele argumenten aangedragen om de jacht/observatiehutten toe te staan:

- de bejaagbaarheid is pas sinds kort open gesteld.
Dit heeft geen invloed op de afweging. Het gaat om het jagen zelf, en niet om het tijdstip van jagen. Het jagen is namelijk de reden voor het plaatsen van de jacht/observatiehutten.
- de jacht/observatiehut op het archeologisch monument komt te vervallen.
De vergunningaanvraag wordt hierop aangepast. Dit heeft geen verdere invloed op de afweging rondom de overige jacht/observatiehutten.
- de jacht/observatiehutten zijn noodzakelijk, aangezien ze hier al reeds lange tijd staan.
Het aanwezig zijn van de jacht/observatiehutten is geen bewijs van nut en noodzaak.
Bovendien is hier sprake van illegaal geplaatste jacht/observatiehutten.
- de veiligheid is op dit moment niet in het geding, aangezien de zomervakantie afgelopen is en de herfstvakantie nog niet aangebroken is.
Wandelaars en fietsers zijn er in alle seizoenen. Derhalve dient altijd rekening gehouden te worden met de veiligheid van dezen. Hiermee wordt eerder bevestigd dat het jagen vanaf jacht/observatiehutten onveilig is, dan dat het ontkracht wordt.
- aanzetladders zijn geen alternatief, i.v.m. weer en wind, het moeilijk opleggen van een geweer en het slecht ter been zijn.
Weer en wind zullen ook een rol spelen bij jacht/observatiehutten (denk aan slecht zicht en beïnvloeding van het schot), evenals het opleggen van een geweer. Fysieke ongemakken als het slecht ter been zijn, zijn geen afwegingsfactoren in ruimtelijke besluiten. Hier wordt gekeken naar een goede ruimtelijke ordening, en deze worden niet beïnvloed door het wel of niet hebben van fysieke ongemakken.
- U biedt aan om de vier hoogzitters te vervangen voor twee jacht/observatiehutten en een verrijdbaar exemplaar.
Het aantal jacht/observatiehutten is niet doorslaggevend. Het is van belang of deze passend zijn.
- gewezen wordt op een andere hoogzitter van een derde op een naastgelegen perceel.
Hier vindt reeds handhaving plaats.

Conclusie

Concluderend zijn de nieuw aangedragen argumenten geen reden de vergunning alsnog te verlenen. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond, en de jacht/observatiehutten gaan in tegen bestaand beleid. Wij hebben besloten om niet af te wijken van het bestemmingsplan en de gevraagde vergunning te weigeren.

Betaling leges

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning hebben wij u leges van € 244,77 in rekening gebracht. Overeenkomstig de legesverordening van de gemeente Epe komt u in aanmerking voor 25% restitutie van de opgelegde leges voor de activiteit bouwen. Dit is een bedrag van € 61,19. Wij zullen daarvoor zorgen.

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd in het Veluws Nieuws.

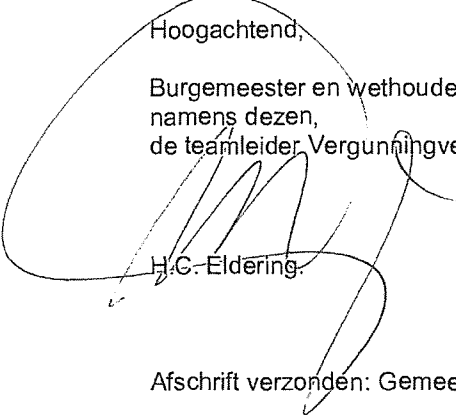
- + Als u het niet met onze beslissing eens bent dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bij ons college een bezwaarschrift indienen. U moet dan wel aangeven waarom u het daar niet mee eens bent. Op bijgevoegd informatieblad kunt u zien hoe u bezwaar kunt maken.

Nadere informatie

Voor vragen over deze brief kunt u van maandag tot en met vrijdag van 8:00 uur tot 17:00 uur contact opnemen met de afdeling Publiekszaken op telefoonnummer (0578) 67 87 87.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe,
namens dezen,
de teamleider Vergunningverlening en Handhaving,



H.C. Eldering.

Afschrift verzonden: Gemeente Apeldoorn, team Belastingen, Postbus 9033 7300 ES Apeldoorn

Heringa M.

Van: Makelaardij Buitenkamp [info@makelaardijbuitenkamp.nl]
Verzonden: maandag 22 juli 2013 14:53
Aan:
CC:
Onderwerp: Bezwaar inzake Het Hooge Zand Beheer b.v./Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v.
Bijlagen: hooge zand beheer b.v. 22-07-13.pdf
Urgentie: Hoog

Bijgesloten doe ik u ter behandeling, mijn schrijven d.d. 22 juli 2013 gericht aan het college van burgemeester en wethouders toekomen.

Met vriendelijke groet,

H.J. Buitenkamp



Buitenkamp
woning- en bedrijfsmakelaardij



Stationsstraat 9, 8161 CP Epe, telefoon 0578 612 552, fax 0578 621 865
www.makelaardijbuitenkamp.nl, e-mail: buitenkamp@vas.nl



2013-25992





Buitenkamp

Woning- en Bedrijfsmakelaardij

Het College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 600
8160 AP Epe

Stationsstraat 9
8160 CP Epe
Telefoon: 0578 612552
Telefax: 0578 621865
e-mail: buitenkamp@wxs.nl
www.makelaardijbuitenkamp.nl

Postbank: 1938518
ING Bank, Epe: 165.32.13.311
ABN-AMRO, Epe: 53.18.13.967
BTW-nummer: NL801571959B01

Tevens per fax 0578-678788

uw ref.
onze ref.
onderwerp

BEZWAARSCHRIFT

Epe: 22 juli 2013

Uw zaaknummers:

H13.000013

H13.00037

H11.00139

t.n.v. "Het Hooge Zand Beheer b.v."

Geacht College,

In navolging van mijn schrijven d.d. 16 juli 2013 en alle eerdere en latere e-mailwisseling dien ik bij dezen, nogmaals namens "Het Hooge Zand Beheer b.v." en "Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v.", hierna samen te noemen "Jonker", bezwaar in tegen het gestelde in bovengenoemd zaaknummer h13.000013, uw schrijven d.d. 11 juli 2013 2013-23485.

Alvorens verdere toelichting van het bezwaar te geven verwijs ik u naar de reeds afgedane zaak h11.00139. Zodra u daar kennis van genomen heeft zal u duidelijk zijn dat ook nu er sprake is van een herhaling van zetten, hetgeen niet als bijzonder nuttig ervaren wordt. Uit de bij die zaak behorende door u opgestelde tekening d.d. 20 april 2012 blijkt dat het u bekend is dat de reeds jarenlange bestaande situatie van de opstallen welke behoorden tot het eigendom van de heer W. Witteveen op een gedeelte van het kadastrale perceel Epe en Oene, sectie P. nummer 2298 aanwezig zijn. Tussen de voormalige en huidige eigenaren van de kadastrale percelen E&O, sectie P 2298 en E&O, sectie P 1032 bestaat al jaren overeenstemming dat het eigendomsrecht is conform de aanwezige afrastering. Dit eigendom is volgens verjaring ontstaan en heeft de instemming van de beide betrokken partijen, u voldoende bekend.

Voorts kan ik u als verkopend makelaar namens de fam. Witteveen, aangeven dat dit ten tijde van de onderhandeling en verkoop aan Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v., is besproken.

Tevens wil ik graag ingaan op het gestelde in uw schrijven d.d. 4 juli 2013 en vooral het gestelde onder de punten 1 t.m. 3. Zoals op 17 juli 2013 door uw heer Groen en de politiefunctionaris (Wijngaards?) is geconstateerd en door mij bevestigd, zijn de onder aie punten opgesomde zaken niet aanwezig op het terrein welke eigendom is van Het Hooge Zand Beheer b.v. Ook blijkt dit uit uw fotoreportage van 15 mei 2013. Daarop is duidelijk te zien dat de nog aanwezige zaken aanwezig zijn achter de omheining, op het eigendom van



K.A.K. Zutphen nr 08051138

Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v. Daarmee heeft u zelf aangetoond dat aan hetgeen bij een eerdere aanschrijving opgelegde reeds voor 15 mei 2013 was voldaan. Uw verwijzing onder de punten 4 en 5 van voornoemd schrijven is ook geheel onjuist. U bent daarbij vergeten te verwijzen naar de artikelen 8.4.4 onder a. Zoals u bekend is heeft Jonker reeds melding gedaan bij de Provincie Gelderland van deze werkzaamheden. Zoals uit het schrijven d.d. 9 juli 2007 van de provincie Gelderland blijkt is het werk reeds ruim voor het van kracht worden van de artikelen door u genoemd in het bestemmingsplan, uitgevoerd. Ook indien dit vandaag nogmaals zou worden uitgevoerd zou dit niet onder het gestelde in de door u aangehaalde artikelen vallen. Deze voornoemde uitleg is ook van toepassing op hetgeen u in uw schrijven d.d. 11 juli 2013 aanhaalt.

Inzake de door u genoemde zaken als zijnde jachthutten en hoogzitters dient opgemerkt te worden dat de in uw fotoreportage d.d. 15 mei 2013 aangegeven zaken niet voldoen aan de door u aangegeven definities van een jachthut en een hoogzitter en de inhoud van uw aanschrijven, ook al zouden de aangegeven zaken aanwezig zijn op grond van "Het Hooge Zand Beheer b.v.", in dezen geen hout snijden.

Verder verwijs ik u specifiek naar de inhoud van mijn e-mail berichten d.d. 17 juli 2013 15.23 uur en 17.19 uur.

Inzake het op 18 juli 2013 aangekondigde legalisatieonderzoek betreffende een mogelijk nieuwe poel op het terrein van Jonker wordt bij dezen bestreden dat ook daar een omgevingsvergunning voor noodzakelijk zou zijn. Gezien het zakelijk belang van Jonker is de beoogde verkoop, welke nog steeds door het onnodige gesteggel van uw zijde niet is door gegaan, van groter belang. Om die reden heeft Jonker ook aangegeven de bedoelde poel te gaan dempen. Mocht de verkoop aan de thans bekende geïnteresseerde toch doorgang gaan vinden is één van de punten van de overeenkomst dat op het terrein geen jachtrecht van Jonker c.s. gevestigd zal zijn en de percelen van de "jachtartikelen" zal zijn ontdaan. Om die reden had ik vorige week reeds aangegeven en verzocht dat de meest simpele oplossing in dezen zal zijn dat u aangeeft onder voorbehoud van verkoop aan de derde alle aanschrijvingen en aankondigingen op te schorten tot oktober 2013. En deze in te trekken indien gebleken is dat de verkoop en levering plaatsgevonden zou hebben. Op dat voorstel heb ik echter nog geen antwoord verkregen. Oplossen lijkt toch beter te zijn dan problemen te handhaven en te creëren.

In het naamloze (irritante wijze van communiceren!) e-mail bericht d.d. 18 juli 2013 geeft u aan dat mijn cliënt alle illegale bouwwerken van de gronden met de bestemming "Bos-Bepantingsstrook" kan verwijderen. Naar ik aanneem is dit een vergissing. Cliënte mag en kan niet verwijderen hetgeen niet van haar is en/of op grond van derden staat.

Voor alle duidelijkheid indien u bereid bent per omgaande aan te geven dat u het vorige week gevraagde uitstel zoals hiervoor is aangegeven, te verlenen zal Jonker de laatst geconstateerde poel dempen. Zal Jonker bij verkoop de genoemde zaken als hoogzitters en jachthutten verwijderen. De oude meer dan dertig jaar bestaande poel zal niet worden gedempt.

In afwachting van uw reactie, onder voorbehoud van alle rechten verblijvende,

Hoogachtend,
H.J. Buitenkamp

Heringa M.

Van: Makelaardij Buitenkamp [info@makelaardijbuitenkamp.nl]
Verzonden: maandag 22 juli 2013 14:54
Aan:
CC: apeldoorn-holland.bv@planet.nl
Onderwerp: Bezwaar inzake Het Hooge Zand Beheer b.v./Exploitiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v.
Bijlagen: hooge zand beheer b.v. 22-07-13.pdf
Urgentie: Hoog

Bijgesloten doe ik u ter behandeling, mijn schrijven d.d. 22 juli 2013 gericht aan het college van burgemeester en wethouders toekomen.

Met vriendelijke groet,

H.J. Buitenkamp



Buitenkamp
woning- en bedrijfsmakelaardij



Stationsstraat 9, 8161 CP Epe, telefoon 0578 612 552, fax 0578 621 865
www.makelaardijbuitenkamp.nl, e-mail: buitenkamp@vvs.nl





Buitenkamp

Woning- en Bedrijfsmakelaardij

Het College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 600
8160 AP Epe

Tevens per fax 0578-678788

Stationsstraat 9
8161 CP Epe
Telefoon: 0578 612552
Telefax: 0578 621865
e-mail: buitenkamp@wxs.nl
www.makelaardijbuitenkamp.nl

Postbank: 938518
ING Bank, Epe: 65.52 13.311
ABN-AMRO, Epe: 53.18.13.967
BTW-nummer: NL804571959B01

uw ref.
onze ref.
onderwerp

BEZWAARSCHRIFT

Epe, 22 juli 2013

Uw zaaknummers:

H13.000013

H13.00037

H11.00139

t.n.v. "Het Hooge Zand Beheer b.v."

Geacht College,

In navolging van mijn schrijven d.d. 16 juli 2013 en alle eerdere en latere e-mailwisseling dien ik bij dezen, nogmaals namens "Het Hooge Zand Beheer b.v." en "Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v.", hierna samen te noemen "Jonker", bezwaar in tegen het gestelde in bovengenoemd zaaknummer h13.000013, uw schrijven d.d. 11 juli 2013 2013-23485.

Alvorens verdere toelichting van het bezwaar te geven verwijs ik u naar de reeds afgedane zaak h11.00139. Zodra u daar kennis van genomen heeft zal u duidelijk zijn dat ook nu er sprake is van een herhaling van zetten, hetgeen niet als bijzonder nuttig ervaren wordt. Uit de bij die zaak behorende door u opgestelde tekening d.d. 20 april 2012 blijkt dat het u bekend is dat de reeds jarenlange bestaande situatie van de opstallen welke behoorden tot het eigendom van de heer [naam] op een gedeelte van het kadastrale [naam] n[naam] aanwezig zijn. Tussen de voormalige en huidige eigenaren van de kadastrale percelen [naam] bestaat al jaren overeenstemming dat het eigendomsrecht is conform de aanwezige afrastering. Dit eigendom is volgens verjaring ontstaan en heeft de instemming van de beide betrokken partijen, u voldoende bekend.

Voorts kan ik u als verkopend makelaar namens de [naam], aangeven dat dit ten tijde van de onderhandeling en verkoop aan Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v., is besproken.

Tevens wil ik graag ingaan op het gestelde in uw schrijven d.d. 4 juli 2013 en vooral het gestelde onder de punten 1 t.m. 3. Zoals op 17 juli 2013 door uw heer Groen en de politiefunctionaris (Wijngaards?) is geconstateerd en door mij bevestigd, zijn de onder aie punten opgesomde zaken niet aanwezig op het terrein welke eigendom is van Het Hooge Zand Beheer b.v. Ook blijkt dit uit uw fotoreportage van 15 mei 2013. Daarop is duidelijk te zien dat de nog aanwezige zaken aanwezig zijn achter de omheining, op het eigendom van



Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v. Daarmee heeft u zelf aangetoond dat aan hetgeen bij een eerdere aanschrijving opgelegde reeds voor 15 mei 2013 was voldaan. Uw verwijzing onder de punten 4 en 5 van voornoemd schrijven is ook geheel onjuist. U bent daarbij vergeten te verwijzen naar de artikelen 8.4.4 onder a. Zoals u bekend is heeft Jonker reeds melding gedaan bij de Provincie Gelderland van deze werkzaamheden. Zoals uit het schrijven d.d. 9 juli 2007 van de provincie Gelderland blijkt is het werk reeds ruim voor het van kracht worden van de artikelen door u genoemd in het bestemmingsplan, uitgevoerd. Ook indien dit vandaag nogmaals zou worden uitgevoerd zou dit niet onder het gestelde in de door u aangehaalde artikelen vallen. Deze voornoemde uitleg is ook van toepassing op hetgeen u in uw schrijven d.d. 11 juli 2013 aanhaalt.

Inzake de door u genoemde zaken als zijnde jachthutten en hoogzitters dient opgemerkt te worden dat de in uw fotoreportage d.d. 15 mei 2013 aangegeven zaken niet voldoen aan de door u aangegeven definities van een jachthut en een hoogzitter en de inhoud van uw aanschrijven, ook al zouden de aangegeven zaken aanwezig zijn op grond van "Het Hooge Zand Beheer b.v.", in dezen geen hout snijden.

Verder verwijs ik u specifiek naar de inhoud van mijn e-mail berichten d.d. 17 juli 2013 15.23 uur en 17.19 uur.

Inzake het op 18 juli 2013 aangekondigde legalisatieonderzoek betreffende een mogelijk nieuwe poel op het terrein van Jonker wordt bij dezen bestreden dat ook daar een omgevingsvergunning voor noodzakelijk zou zijn. Gezien het zakelijk belang van Jonker is de beoogde verkoop, welke nog steeds door het onnodige gesteggel van uw zijde niet is door gegaan, van groter belang. Om die reden heeft Jonker ook aangegeven de bedoelde poel te gaan dempen. Mocht de verkoop aan de thans bekende geïnteresseerde toch doorgang gaan vinden is één van de punten van de overeenkomst dat op het terrein geen jachtrecht van Jonker c.s. gevestigd zal zijn en de percelen van de "jachtartikelen" zal zijn ontdaan. Om die reden had ik vorige week reeds aangegeven en verzocht dat de meest simpele oplossing in dezen zal zijn dat u aangeeft onder voorbehoud van verkoop aan de derde alle aanschrijvingen en aankondigingen op te schorten tot oktober 2013. En deze in te trekken indien gebleken is dat de verkoop en levering plaatsgevonden zou hebben. Op dat voorstel heb ik echter nog geen antwoord verkregen. Oplossen lijkt toch beter te zijn dan problemen te handhaven en te creëren.

In het naamloze (irritante wijze van communiceren!) e-mail bericht d.d. 18 juli 2013 geeft u aan dat mijn cliënt alle illegale bouwwerken van de gronden met de bestemming "Bos-Bepantingsstrook" kan verwijderen. Naar ik aanneem is dit een vergissing. Cliënte mag en kan niet verwijderen hetgeen niet van haar is en/of op grond van derden staat.

Voor alle duidelijkheid indien u bereid bent per omgaande aan te geven dat u het vorige week gevraagde uitstel zoals hiervoor is aangegeven, te verlenen zal Jonker de laatst geconstateerde poel dempen. Zal Jonker bij verkoop de genoemde zaken als hoogzitters en jachthutten verwijderen. De oude meer dan dertig jaar bestaande poel zal niet worden gedempt.

In afwachting van uw reactie, onder voorbehoud van alle rechten verblijvende,

Hoogachtend,
H.J. Buitenkamp



Buitenkamp

Woning- en Bedrijfsmakelaardij

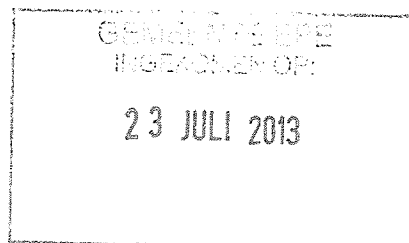
Stationsstraat 9
8161 CP Epe
Telefoon : 0578-612552
Telefax : 0578-621865
e-mail : buitenkamp@wxs.nl
www.makelaardijbuitenkamp.nl

Het College van Burgemeester & Wethouders

Postbus 600
8160 AP Epe

Postbank : 938548
ING Bank, Epe : 65.32.13.344
ABN-AMRO, Epe : 53.18.13.967
BTW-nummer : NL80-4574959B01

Tevens per fax 0578-678788



uw ref.
onze ref. BEZWAARSCHRIFT
onderwerp

Epe, 22 juli 2013

Uw zaaknummers:

H13.000013

H13.00037

H11.00139

t.n.v "Het Hooge Zand Beheer b.v."

Geacht College,

In navolging van mijn schrijven d.d. 16 juli 2013 en alle eerdere en latere e-mailwisseling dien ik bij dezen, nogmaals namens "Het Hooge Zand Beheer b.v." en "Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v.", hierna samen te noemen "Jonker", bezwaar in tegen het gestelde in bovengenoemd zaaknummer h13.000013, uw schrijven d.d. 11 juli 2013 2013-23485.

Alvorens verdere toelichting van het bezwaar te geven verwijs ik u naar de reeds afgedane zaak h11.00139. Zodra u daar kennis van genomen heeft zal u duidelijk zijn dat ook nu er sprake is van een herhaling van zetten, hetgeen niet als bijzonder nuttig ervaren wordt. Uit de bij die zaak behorende door u opgestelde tekening d.d. 20 april 2012 blijkt dat het u bekend is dat de reeds jarenlange bestaande situatie van de opstallen welke behoorden tot het eigendom van de heer V op een gedeelte van het kadastrale perceel nummer aanwezig zijn. Tussen de voormalige en huidige eigenaren van de kadastrale percelen bestaat al jaren overeenstemming dat het eigendomsrecht is conform de aanwezige afrastering. Dit eigendom is volgens verjaring ontstaan en heeft de instemming van de beide betrokken partijen, u voldoende bekend.

Voorts kan ik u als verkopend makelaar namens de familie, aangeven dat dit ten tijde van de onderhandeling en verkoop aan Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v., is besproken.

Tevens wil ik graag ingaan op het gestelde in uw schrijven d.d. 4 juli 2013 en vooral het gestelde onder de punten 1 t.m. 3. Zoals op 17 juli 2013 door uw heer Groen en de politiefunctaris (Wijngaards?) is geconstateerd en door mij bevestigd, zijn de onder aie punten opgesomde zaken niet aanwezig op het terrein welke eigendom is van Het Hooge Zand Beheer b.v. Ook blijkt dit uit uw fotoreportage van 15 mei 2013. Daarop is duidelijk te zien dat de nog aanwezige zaken aanwezig zijn achter de omheining, op het eigendom van



K.v.K. Zutphen nr. 08034438

Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v. Daarmee heeft u zelf aangetoond dat aan hetgeen bij een eerdere aanschrijving opgelegde reeds voor 15 mei 2013 was voldaan. Uw verwijzing onder de punten 4 en 5 van voornoemd schrijven is ook geheel onjuist. U bent daarbij vergeten te verwijzen naar de artikelen 8.4.4 onder a. Zoals u bekend is heeft Jonker reeds melding gedaan bij de Provincie Gelderland van deze werkzaamheden. Zoals uit het schrijven d.d. 9 juli 2007 van de provincie Gelderland blijkt is het werk reeds ruim voor het van kracht worden van de artikelen door u genoemd in het bestemmingsplan, uitgevoerd. Ook indien dit vandaag nogmaals zou worden uitgevoerd zou dit niet onder het gestelde in de door u aangehaalde artikelen vallen. Deze voornoemde uitleg is ook van toepassing op hetgeen u in uw schrijven d.d. 11 juli 2013 aanhaalt.

Inzake de door u genoemde zaken als zijnde jachthutten en hoogzitters dient opgemerkt te worden dat de in uw fotoreportage d.d. 15 mei 2013 aangegeven zaken niet voldoen aan de door u aangegeven definities van een jachthut en een hoogzitter en de inhoud van uw aanschrijven, ook al zouden de aangegeven zaken aanwezig zijn op grond van "Het Hooge Zand Beheer b.v.", in dezen geen hout snijden.

Verder verwijs ik u specifiek naar de inhoud van mijn e-mail berichten d.d. 17 juli 2013 15.23 uur en 17.19 uur.

Inzake het op 18 juli 2013 aangekondigde legalisatieonderzoek betreffende een mogelijk nieuwe poel op het terrein van Jonker wordt bij dezen bestreden dat ook daar een omgevingsvergunning voor noodzakelijk zou zijn. Gezien het zakelijk belang van Jonker is de beoogde verkoop, welke nog steeds door het onnodige gesteggel van uw zijde niet is door gegaan, van groter belang. Om die reden heeft Jonker ook aangegeven de bedoelde poel te gaan dempen. Mocht de verkoop aan de thans bekende geïnteresseerde toch doorgang gaan vinden is één van de punten van de overeenkomst dat op het terrein geen jachtrecht van Jonker c.s. gevestigd zal zijn en de percelen van de "jachtartikelen" zal zijn ontdaan. Om die reden had ik vorige week reeds aangegeven en verzocht dat de meest simpele oplossing in dezen zal zijn dat u aangeeft onder voorbehoud van verkoop aan de derde alle aanschrijvingen en aankondigingen op te schorten tot oktober 2013. En deze in te trekken indien gebleken is dat de verkoop en levering plaatsgevonden zou hebben. Op dat voorstel heb ik echter nog geen antwoord verkregen. Oplossen lijkt toch beter te zijn dan problemen te handhaven en te creëren.

In het naamloze (irritante wijze van communiceren!) e-mail bericht d.d. 18 juli 2013 geeft u aan dat mijn cliënt alle illegale bouwwerken van de gronden met de bestemming "Bos-Beplantingsstrook" kan verwijderen. Naar ik aanneem is dit een vergissing. Cliënt mag en kan niet verwijderen hetgeen niet van haar is en/of op grond van derden staat.

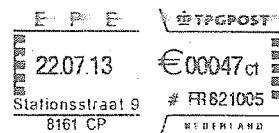
Voor alle duidelijkheid indien u bereid bent per omgaande aan te geven dat u het vorige week gevraagde uitstel zoals hiervoor is aangegeven, te verlenen zal Jonker de laatst geconstateerde poel dempen. Zal Jonker bij verkoop de genoemde zaken als hoogzitters en jachthutten verwijderen. De oude meer dan dertig jaar bestaande poel zal niet worden gedempt.

In afwachting van uw reactie, onder voorbehoud van alle rechten verblijvende,

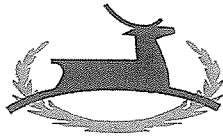
Hoogachtend,
H.J. Buitenkamp

Buitenkamp
Woning- en Bedrijfsmakelaardij

Stationsstraat 9
8161 CP Epe
Telefoon : 0578-612552
Telefax : 0578-621865
e-mail : buitenkamp@wxs.nl
www.makelaardijbuitenkamp.nl



ZDSTT 8160AF600



Gemeente Epe

Aan het college van Epe,

Datum : 31 oktober 2013
 Ons kenmerk : K1/13-43, K1/13-48 en
 K1/13-50
 Onderwerp : advies inzake het bezwaarschrift de heer
 H.J. Buitenkamp, van Makelaardij
 Buitenkamp, namens Het Hooge Zand
 Beheer B.V. te Emst

Inleiding

De commissie voor de Bezwaarschriften heeft op 31 oktober 2013 een hoorzitting gehouden en beraadslaagd over het bezwaarschrift, ingediend door de heer H.J. Buitenkamp, van Makelaarskantoor Buitenkamp, namens Het Hooge Zand Beheer B.V. te Emst (hierna: bezwaarde). Bezwaarde heeft op 22 juli 2013 bezwaar gemaakt tegen het besluit van 11 juli 2013, op 6 augustus 2013 tegen het besluit van 25 juli 2013 en op 9 augustus 2013 tegen het besluit van 7 augustus 2013. Alle besluiten betreffen invorderingsbeschikkingen met betrekking tot het verbeuren van dwangsommen vanwege het niet binnen de gestelde begunstigingstermijnen verwijderen en verwijderd houden van een aantal bouwwerken op percelen aan de Boerweg en de Langeweg, kadastraal bekend sectie P, nummers 2298 en 1724 te Emst.

Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Ten behoeve van de behandeling zijn aan de commissie de volgende stukken voorgelegd en bij de beraadslagingen betrokken:

- De besluiten van 11 juli 2013, 25 juli 2013 en 7 augustus 2013
- De bezwaarschriften van de heer H.J. Buitenkamp, van Makelaarskantoor Buitenkamp, namens Het Hooge Zand Beheer B.V. te Emst, ontvangen op 22 juli 2013, 6 augustus 2013 en 9 augustus 2013.
- Het verweerschrift van de teamleider Vergunningverlening & Handhaving namens het college van 24 oktober 2013 met de daarbij behorende bijlagen.

De commissie heeft bij haar beraadslagingen het volgende overwogen:

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Op grond van artikel 8:1 juncto artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende beroep instellen/bezwaar maken tegen een besluit van een bestuursorgaan. Bezwaarde is als geadresseerde belanghebbende bij de genomen besluiten van 11 juli 2013, 25 juli 2013 en 7 augustus 2013. De bezwaarschriften zijn respectievelijk geregistreerd op 22 juli 2013, 6 augustus 2013 en 9 augustus 2013 en daarmee binnen de wettelijke bezwarenterminen ontvangen. De bezwaarschriften zijn gemotiveerd. De commissie adviseert bezwaarde ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren.

Ten aanzien van de hoofdzaak

Juridisch kader

Op grond van artikel 5:33 van de Awb wordt een verbeurde dwangsom betaald binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd.

In artikel 5:37 lid 1 van de Awb is bepaald dat alvorens aan te manen tot betaling van de dwangsom, het bestuursorgaan bij beschikking beslist omtrent de invordering van een dwangsom.

Inhoudelijke overwegingen

Bij besluit van 28 maart 2013 heeft uw college bezwaarde gelast een aantal in dat besluit genoemde overtredingen op de percelen kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummers 2298 en 1724, plaatselijk bekend Boerweg ongenummerd, binnen vier weken na dagtekening te verwijderen en verwijderd te houden, op straffe van een dwangsom per overtreding.

Tegen voormeld dwangsombesluit heeft bezwaarde geen rechtsmiddelen aangewend, zodat dat besluit onherroepelijk is. Dit betekent dat van de rechtmatigheid daarvan moet worden uitgegaan.

Bij besluit van 11 juli 2013 heeft uw college op basis van een controle van 15 mei 2013 verbeurde dwangsommen tot een bedrag van € 14.700,00 ingevorderd, op de grond dat de bouwwerken genoemd onder C, D, E, G, I en K in het dwangsombesluit niet zijn verwijderd.

Bij besluiten van 25 juli 2013 en 7 augustus 2013 heeft uw college op basis van een controle van 17 juli 2013 verbeurde dwangsommen tot een bedrag van € 10.200,00, respectievelijk € 10.200,00 ingevorderd, op de grond dat de bouwwerken genoemd onder E, G, I en K in het dwangsombesluit niet zijn verwijderd.

Tegen de invorderingsbesluiten heeft bezwaarde bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 28 augustus 2013 heeft uw college naar aanleiding van een controle op 19 augustus 2013 geconstateerd dat bezwaarde geheel aan de last heeft voldaan. Op grond daarvan heeft uw college de handhavingprocedure beëindigd en de registratie van het dwangsombesluit uit het openbaar register verwijderd.

Bezwaarde stelt dat zij volledig aan de last heeft voldaan, zodat geen dwangsommen zijn verbeurd. Daartoe voert bezwaarde aan dat de bouwwerken waarop de invorderingsbesluiten zijn genomen gesitueerd op dan wel zijn verplaatst naar het deel van het perceel kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummer 2298, waarvan Exploitiemaatschappij Apeldoorn Holland BV door verkrijgende verjaring eigenaar is geworden. In dit verband verwijst zij naar een eerdere procedure met kenmerk h11.00139 en de bij die zaak behorende tekening d.d. 20 april 2012. Voorts stelt bezwaarde dat een deel van de illegale bouwwerken op het perceel kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummer 1032 staan dat (volgens het Kadaster) eveneens in eigendom aan Exploitiemaatschappij Apeldoorn Holland BV toebehoort.

Nog daargelaten dat uit nader ingewonnen informatie blijkt dat de door bezwaarde bedoelde tekening d.d. 20 april 2012 behoort bij de dwangsombesluiten van 29 mei 2012, die zijn gericht aan bezwaarde en Exploitiemaatschappij Apeldoorn-Holland BV en die zien op andere bouwwerken dan hier in geding, is de commissie van oordeel dat, zoals zij ook hiervoor heeft overwogen, het dwangsombesluit van 28 maart 2013 onherroepelijk is en daardoor van de rechtmatigheid daarvan moet worden uitgegaan. Dit betekent dat ervan moet worden uitgegaan dat bezwaarde als eigenaar van het daarin genoemde perceel kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummers 2298 en 1724, waarop de niet-verwijderde bouwwerken zich bevinden, bij dat besluit terecht als overtreder is aangeschreven. Het had op de weg van bezwaarde gelegen om tegen het dwangsombesluit van 28 maart 2013 bezwaar te maken, nu zij stelt dat zij ten onrechte (als overtreder) is aangeschreven. Bezwaarde heeft dit echter om haar moverende redenen nagelaten.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (zie o.a. de uitspraak van 16 mei 2012, in zaak nr. 201108670/1), dient bij een besluit omtrent invordering van een verbeurde dwangsom, aan het belang van de invordering een zwaarwegend gewicht te worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat van een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom behoort uit te gaan. Steun voor dit uitgangspunt kan worden gevonden in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5:37, eerste lid, van de Awb (Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, blz. 115). Hierin is vermeld dat een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties ook worden geëffectueerd en dus dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Slechts in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien.

In hetgeen bezwaarde in haar bezwaarschriften en tijdens de hoorzitting heeft aangevoerd, ziet de commissie geen bijzondere omstandigheden zoals hiervoor bedoeld.

Tot slot is de commissie met het college van oordeel dat de door bezwaarde in haar (aanvullende) bezwaarschrift van 16 juli 2013 en 22 juli 2013 aangehaalde collegebrief van 4 juli 2013 voor de beoordeling van de zaak niet relevant is, omdat deze brief ziet op een aankondiging van een legalisatieonderzoek met betrekking tot een uitgegraven poel en opgehoogde grond en dus geen betrekking heeft op de overtredingen waarop het dwangsombesluit van 28 maart 2013 ziet.

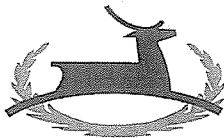
Advies

Het vorenstaande in aanmerking genomen en na afweging van alle belangen adviseert de commissie uw college de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten te handhaven.

De commissie voor de Bezwaarschriften
de secretaris, de voorzitter,



(plaatsvervanger)



Gemeente Epe

Verslag van de hoorzitting van de commissie voor de Bezwaarschriften op 31 oktober 2013.

Behandeld worden de bezwaarschriften, ingediend door de heer H.J. Buitenkamp, van Makelaarskantoor Buitenkamp, namens Het Hooze Zand Beheer B.V. te Emst tegen de besluiten van 11 juli 2013, 25 juli 2013 en 7 augustus 2013, inhoudende invorderingsbeschikkingen met betrekking tot het verbeuren van dwangsommen vanwege het niet binnen de gestelde begunstigingstermijnen verwijderen en verwijderd houden van een aantal bouwwerken op percelen aan de Boerweg en de Langeweg, kadastraal bekend sectie P, nummers 2298 en 1724 te Emst.

Commissiekenmerk: K1/13-43, K1/13-48 en K1/13-50

Aanwezig zijn:

- de heer mr. [naam] voorzitter (plaatsvervangend)
- de heer mr. [naam]
- mevrouw m. [naam]
- mevrouw [naam] secretaris
- mevrouw B.G. Verberk-Jansen, secretaris
- de heer H.J. Buitenkamp, gemachtigde namens Het Hooze Zand Beheer B.V. te Emst
- de heren A. [naam] namens burgemeester en wethouders van Epe

Verslag

De voorzitter opent de vergadering en legt de procedure uit.

Vervolgens stelt hij de heer Buitenkamp in de gelegenheid het bezwaarschrift nader toe te lichten. De heer Buitenkamp licht het bezwaarschrift toe aan de hand van een pleitnota, die als bijlage bij dit verslag is gevoegd en geacht wordt hier integraal onderdeel van uit te maken. Aansluitend verwijst de heer Buitenkamp naar een eveneens op deze avond behandelde hoorzitting met betrekking tot een andere handhavingszaak over een hoogzit. De commissie vroeg het college naar de motivering voor het niet moeten of kunnen meewerken aan een vrijstellingsmogelijkheid. Met name nu de in het bestemmingsplan geboden vrijstellingsmogelijkheid specifiek bedoeld is voor hoogzitten. Ondanks het feit dat het Geldersch Landschap en Het Hooze Zand Beheer B.V. geen goede verhouding hebben, steunde het Geldersch Landschap feitelijk Het Hooze Zand Beheer B.V. De heer Buitenkamp zou daarom ook graag een schriftelijk advies van de gemeentelijke wildcoördinator en de grootwildcoördinator ontvangen. Dit zou hij alvast willen toesturen in het kader van de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening dat op 7 november 2013 staat gepland.

Het standpunt van het college wordt toegelicht door de heer [naam]. Hij gaat in op een aantal punten die de heer Buitenkamp heeft genoemd. Voor wat betreft de opmerking dat Het Hooze Zand Beheer B.V. het dwangsombesluit niet heeft ontvangen, en om die reden geen bezwaar heeft gemaakt, legt hij een uitdraai van Post NL over. Hieruit blijkt dat het dwangsombesluit aangetekend is verzonden en op 29 maart 2013 bij Post NL is aangemeld. Het dwangsombesluit is dus wel degelijk verzonden. Verder merkt de [naam] op dat inmiddels is geconstateerd dat de bouwwerken zijn verwijderd, deels verwijderd en soms ook verplaatst. Het besluit is erop gericht om de bouwwerken te verwijderen en verwijderd te houden. De heer [naam] merkt op dat Hooze Zand Beheer B.V. eigenaar is van meerdere percelen. De dwangsomaanschrjving is toegespitst tot de twee genoemde kadastrale percelen. De verwijzing van de heer Buitenkamp naar de uitgegraven poel is in deze zaak niet relevant; het betreft een compleet andere procedure, waarvoor nog een legalisatieonderzoek loopt.

De heer _____ ontkent dat het doel van het college is om dwangsommen te innen. Het is de bedoeling om de overtredingen te beëindigen; de dwangsom is slechts een sanctie als daaraan niet voldaan wordt.

Voor wat betreft de opmerkingen over de wijziging in de eigendomssituatie, merkt de heer _____ op dat nu wordt gesproken over bevrijdende verjaring. Op dit moment kan niet beoordeeld worden of hieraan wordt voldaan.

De heer _____ merkt op dat het dwangsombesluit van 28 maart 2013 een onherroepelijk besluit is. Hiertegen is geen bezwaar gemaakt. Hooge Zand Beheer B.V. heeft eveneens een omgevingsvergunning aangevraagd voor 4 hoogzitten. Deze is bij besluit van 14 oktober 2013 geweigerd.

De heer Oosterhof vraagt of het om dezelfde hoogzitten handelt als in deze procedure. De heer Winkelman antwoordt ontkennend; het betreft geen legalisatie.

Voor wat betreft het verbeuren van de dwangsommen merkt de heer _____ op dat er in het besluit van 28 maart 2013 begunstigingstermijnen zijn gesteld van 4 weken. Vervolgens is herhaaldelijk geconstateerd dat (een deel van) de overtredingen nog niet beëindigd zijn. Gelet hierop zijn er dwangsommen verbeurd en vervolgens invorderingsbeschikkingen verstuurd op 11 en 25 juli en op 7 augustus 2013.

De heer Winkelman verwijst naar jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 september 2011 (LJN: BT2796) op grond waarvan niet snel afgezien zou moeten worden van het innen van verbeurde dwangsommen. Op grond van een uitspraak van 27 juni 2012 (LJN: BW9517) kan slechts in bijzondere gevallen worden afgezien van het invorderen van een dwangsom.

Mevrouw _____ begrijpt van de heer Buitenkamp dat Het Hooge Zand Beheer B.V. het dwangsombesluit nooit heeft ontvangen. Waarom wordt er in de brief van 16 juli 2013 dan gesteld dat er van de zijde van Jonker aan de last is voldaan? Dat betekent toch dat deze op dat moment bekend was met het dwangsombesluit? Als dat niet het geval is, dan had er op dat moment toch nog bezwaar gemaakt kunnen worden en had mogelijk een beroep gedaan kunnen worden op een verschoonbare termijnoverschrijding?

De heer Buitenkamp reageert dat de heer _____ ervan op de hoogte was dat het Hooge Zand Beheer B.V. geen dwangsombesluit had ontvangen. In de brief van 6 september 2013 is het bovendien ook gemeld. De heer Buitenkamp geeft aan dat bij Het Hooge Zand Beheer B.V. twee personen tekeningsbevoegd zijn, de heer Jonker en diens echtgenote. Hij heeft hen herhaaldelijk gevraagd of zij inderdaad geen dwangsombesluit hebben ontvangen. Zij ontkennen de ontvangst van het besluit.

De voorzitter merkt op dat er ook niet voor is gekozen om alsnog bezwaar te maken. De heer Buitenkamp zegt dat hij het dwangsombesluit pas in augustus 2013 heeft gekregen.

De heer _____ vraagt in hoeverre de mogelijk gewijzigde eigendomssituatie, die door de heer Buitenkamp is genoemd, kan worden beschouwd als een bijzondere omstandigheid op grond waarvan van het invorderen van een dwangsom kan worden afgezien.

De heer _____ vindt dat hierdoor geen sprake is van een bijzondere omstandigheid.

De voorzitter begrijpt uit de stukken dat de heer Buitenkamp aan het college heeft gevraagd om samen te bekijken of er aan het dwangsombesluit is voldaan. Het college heeft dit blijkbaar geweigerd.

De heer _____ vraagt zich wel af waarom dit niet in een veel eerder stadium is gevraagd.

De voorzitter zegt dat het verzoek al voor het tweede controletijdstip is gedaan.

Mevrouw _____ vraagt of het redelijk is om een afspraak te plannen op 17 juli 2013 voor het gezamenlijk bekijken of aan het dwangsombesluit is voldaan en vervolgens deze controle direct te gebruiken als basis voor het volgende invorderingsbesluit.

De heer _____ zegt dat het inderdaad kort dag was, maar de last was volgens hem voldoende duidelijk.

Mevrouw _____ vraagt of duidelijk is aangekondigd dat er op 17 juli 2013 gecontroleerd zou worden.

De heer Buitenkamp heeft gevraagd om voor 17 juli 2013 gezamenlijk te gaan kijken. De voorzitter constateert dat enkele dagen voor 17 juli 2013 geen verschil zou hebben gemaakt, nu de dwangsom al in juni 2013 is verbeurd.

De heer Buitenkamp reageert dat de desbetreffende bouwwerken op 15 mei 2013 al op het terrein van Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland B.V. aanwezig waren en niet meer op het terrein van Het Hooge Zand Beheer B.V. De gemeente was hiermee bekend.

Voor wat betreft de wijziging in de eigendomssituatie die door verjaring is ontstaan, merkt de heer Buitenkamp op dat dit niet hoeft te worden gemeld aan de gemeente. Vervolgens meldt de heer Buitenkamp dat er een aantal toezichthouders op het terrein van Het Hooge Zand Beheer B.V. is geweest zonder dat de heer Jonker hiervan op de hoogte is (gesteld).

De heer Buitenkamp geeft aan dat alle aangeschreven objecten zijn verwijderd vanaf het perceel van Het Hooge Zand Beheer B.V., naar aanleiding van de vooraanschrijving van het dwangsombesluit. Een deel is afgevoerd naar Apeldoorn en een deel is verplaatst naar het perceel van de buurman.

De heer Buitenkamp zegt dat er op 7 november 2013 een zitting bij de voorzieningenrechter is. In dit kader wil hij het stuk van Post NL dat de heeft uitgereikt, op voorhand ontvangen.

De heer Buitenkamp vraagt of de heer Groen kan bevestigen dat hij als toezichthouder op 17 juli 2013 heeft gezien dat de aangeschreven objecten zich aan de andere kant van de afrastering bevonden. De heer Buitenkamp begrijpt dat er in de handavingszaak die eerder op deze avond behandeld werd nog geen invorderingsbeschikking is genomen. Hij vermoedt dat er op het buurperceel is opgetreden tegen de hoogzit, omdat er ook tegen Het Hooge Zand Beheer is opgetreden. Hij vraagt zich af waarom er verschil wordt gemaakt tussen deze zaken en in deze zaak al wel invorderingsbeschikkingen zijn gestuurd. Vermoedelijk heeft dit te maken met de persoon van de eigenaar.

De voorzitter merkt op dat de invordering bij de andere zaak niet relevant is voor deze zaak.

De heer. geeft nogmaals de gevolgde procedure weer en stelt dat het beleid van het college is om verbeurde dwangsommen te innen.

De heer Groen verklaart dat er tijdens de controle van 17 juli 2013 is geconstateerd dat er objecten zijn verplaatst binnen hetzelfde kadastrale perceel. Het hekwerk loopt niet gelijk aan de kadastrale grenzen, maar het is wel op het kadastrale perceel bekend onder sectie P, nr. 2298.

Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat beide partijen hun standpunten voldoende hebben toegelicht, legt de voorzitter het vervolg van de procedure uit en sluit de hoorzitting.

De commissie voor de Bezwaarschriften
de secretaris de voorzitter,




ZITTING COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN D.D. 31 OKTOBER 2013

Graag zou ik de zaak simpel willen opsplitsen:

1.

Is er hier sprake van een besluit onder oplegging van een dwangsom. Het antwoord is simpel. Dit antwoord is: Neen. De motivatie hiertoe is even simpel. De gemeente Epe geeft aan Het Hooge Zand Beheer b.v. te hebben aangeschreven op 28 maart 2013. Echter Het Hooge Zand Beheer b.v. heeft nimmer een aanschrijven/besluit daartoe ontvangen. Het genoemde schrijven daartoe d.d. 28 maart 2013 is nimmer ontvangen. Nadat ik de heer Eldering Teamleider Vergunningverlening en Handhaving van de Gemeente Epe, daartoe persoonlijk had geïnformeerd heeft hij mij persoonlijk in augustus 2013 een kopie van dit schrijven afgegeven op mijn kantoor adres Stationsstraat 9 te Epe. Dit was dan ook het eerste moment waarop wij kennis konden nemen van de inhoud van dat schrijven. De heer Eldering kon mij slechts aangeven dat hij van mening was dat het schrijven aangetekend verzonden was. Vervolgens heb ik hem aangegeven dat het niet de taak is van degene die vermeend zou zijn aangeschreven te bewijzen dat dit niet het geval is doch de taak is van de verzender van het schrijven te bewijzen dat deze ontvangen is door de aangeschrevene. Tot op heden is dat bewijs uitgebleven hetgeen ook logisch is om de simpele reden dat dit schrijven niet ontvangen is. Slechts het voornemen tot opleggen last onder dwangsom nr. 2013-06813 d.d. 5 maart 2013 is door Het Hooge Zand Beheer b.v. (zie daartoe bijlage 5 van de bijlage 10 van mijn schrijven d.d. 19 oktober 2013 gericht aan u) ontvangen. De reactie van bezwaarde daarop was het direct verwijderen van de bedoelde objecten. Dat dit is geschied blijkt ook uit de door de gemeente Epe in geding gebrachte foto reportage d.d. 15 mei 2013 (Hier kom ik later op terug). Tevens heeft Het Hooge Zand Beheer b.v. op 14 maart 2013 een zienswijze ingediend. Op deze zienswijze heeft het Hooge Zand Beheer b.v. nimmer een reactie van de gemeente Epe ontvangen. Gezien het feit dat de onderhavige objecten reeds verwijderd waren van de gronden behorende tot het eigendom van Het Hooge Zand Beheer b.v. nam laatstgenoemde aan dat met de verwijdering van die zaken de zaak was afgedaan.

2

Uit het ongedateerde en niet ondertekende verweerschrift gericht aan de Commissie voor de Bezwaarschriften, welke ik pas op 25 oktober 2013 ontvang, blijkt overigens dat de Gemeente Epe onder het punt "1 procesverloop" de zaak fout en gekleurd weergeeft. Er wordt aangegeven dat er onder oplegging van dwangsommen (meervoud) bezwaarde is aangeschreven. Hiervoor gaf ik al aan dat dit schrijven niet door bezwaarde is ontvangen en dat dit feit de gemeente Epe in de persoon van de heer Eldering voldoende bekend is. Daarnaast als uitermate vervelende fout is opgenomen, hetgeen ook al meerdere malen kenbaar is gemaakt, dat bezwaarde is gelast diverse bouwwerken te verwijderen van de percelen aan de Boerweg en Langeweg te Ernst (kadastraal bekend als: gemeente Epe en Oene sectie P, nummer 2298 en 1724). In het vooraanschrijven d.d. 5 maart 2013 heeft Het Hooge Zand Beheer b.v. kunnen lezen dat het om uitsluitend haar percelen gemeente Epe en Oene sectie P nummers 2298 en 1724 in dezen ging. Zoals voldoende kenbaar is gemaakt is niet het gehele perceel Epe en Oene sectie P, nummer 2298 in eigendom van bezwaarde. Dat dit feit de gemeente Epe ook bekend was moge ook al blijken uit een eerdere zaak welke de aanwezigheid van enige bouwwerken betrof. Daartoe zijn toen de nodige verklaringen van omwonenden en de voormalige eigenaar de heer Witteveen, overlegd. Dat de gemeente Epe moedwillig dit feit blijft negeren is verwijtbaar.

3

Ook in de derde alinea van het punt 1 van het verweerschrift wordt weer voorbij gegaan aan het feit dat de vermeende aanschrijving slechts het eigendom van Het Hooge Zand Beheer b.v. betreft en niet het eigendom van Exploitatiemaatschappij Apeldoorn Holland b.v. Gemakshalve wordt er wederom aangegeven dat de bouwwerken C, D, E, G, I en K niet verwijderd zijn van voornoemde percelen. Op 17 juli 2013 heb ik namens bezwaarde, in aanwezigheid van de heer Jonker, de toezichthouder van de eenheid Handhaving van de gemeente Epe, in de persoon van de heer Groen en de politie Ambtenaar in de persoon de heer van Wijngaarden ter plaatse aangeduid waar de eigendomsgrens ligt. Dat deze niet overeenkomt met de kadastrale perceel grens is ook toen nogmaals duidelijk gemaakt. Voornoemde heer van Wijngaarden erkende dit feit en gaf aan dat bezwaarde daarmee een punt had. Om die reden zal ook de gemeente Epe in haar verweerschrift onder 1 de 5^{de} alinea

plotseling uitsluitend aangeven dat de toezichthouder van de eenheid Handhaving geconstateerd heeft dat bezwaarde niet volledig heeft voldaan aan de opgelegde last. Voornoemde politiefunctionaris had, in aanwezigheid van de heer Groen, het tegenovergestelde reeds geconstateerd. Ook hier weer een verwijtbaar gedrag van de gemeente Epe door gegevens niet volledig en juist weer te geven.

4

Onder het punt 3 (Verweer) van het verweerschrift wordt onder resp.:

a wel aangegeven dat het dwangsombesluit slechts het eigendom van de twee genoemde kadastrale percelen eigendom van bezwaarde betreft. Geheel ten onrechte wordt daarbij nog aangegeven dat het alle percelen van bezwaarde betreft. Dit is geheel onjuist bezwaarde heeft aldaar nog 21 kadastrale percelen in eigendom. Ook dit feit is in het openbare register weergegeven.

Onder b. Geheel onterecht aangegeven dat er tegen het dwangsombesluit d.d. 28 maart 2013 geen bezwaar is ingediend. Bezwaarde heeft geen schrijven d.d. 28 maart 2013 van de gemeente Epe ontvangen. Op 15 maart 2013 is er een zienswijze ingediend tegen de inhoud van voornoemd schrijven d.d. 5 maart 2013. Vervolgens zijn de zaken verwijderd van het in eigendom van bezwaarde en heeft bezwaarde daarmee aangenomen dat de zaak was afgedaan. Bezwaar indienen was dan toen ook niet mogelijk en ook niet aannemelijk er was inmiddels voldaan aan hetgeen in de vooraankondiging d.d. 5 maart 2013 stond.

Onder c. Tijdens de controle op 17 juli 2013 is de aanwezigheid van een uitgegraven poel (zie ook de door de gemeente Epe aangeleverde foto van die poel) zeer duidelijk aan de orde gekomen. Ter voorkoming van verdere onnodige escalatie is dan ook de brief van de provincie in geding gebracht. Het wel leveren van een foto van de poel verduidelijkt het standpunt van bezwaarde genoemd onder punt a.

Onder d. Het gestelde aldaar is op zijn zachtst uitgedrukt opmerkelijk te noemen. Persoonlijk heb ik via de heer Eldering de toezichthouder uitgenodigd voor 17 juli 2013 met mij ter plaatse te gaan om te zien in hoeverre er naar de mening van de gemeente Epe nog iets zou dienen te gebeuren. Indien dat het geval zou zijn zou bezwaarde nog kunnen besluiten dit aan te passen voor 17 juli 2013. De Gemeente Epe gaf aan daar geen tijd voor vrij te willen maken en gaf aan niet op de uitnodiging in te willen gaan. Ook toen bleek de gemeente Epe al niet bereid te zijn tot een oplossing te willen komen.

Onder e. Hier wordt de zaak voor de zoveelste maal weer volledig verdraaid weer gegeven. Onder e wordt aangegeven dat bezwaarde is gelast om de illegale bouwwerken van al zijn percelen aan de Boerweg en Langeweg in Emst te verwijderen. Hiervoor heb ik reeds voldoende aandacht gegeven dat het uitsluitend de twee genoemde kadastrale percelen voor zover eigendom van bezwaarde betreft. Nimmer is over de overige 21 kadastrale percelen eigendom van bezwaarde geschreven. Ook hier weer verwijtbare onzorgvuldigheid. Daarnaast blijft natuurlijk het voornoemde feit dat bezwaarde nimmer het door de gemeente Epe geciteerde schrijven d.d. 28 maart 2013 is ontvangen. Nogmaals in augustus 2013 is dit reeds aan de heer Eldering gemeld om de gemeente Epe de kans te geven haar wijze van handelen te herstellen. Daarbij kwam zelfs mijn vraag aan Eldering aan de orde of het nu ging om de verwijdering van de objecten of platvloers om het incasseren van een dwangsom. De heer Eldering beantwoorde dit met de mededeling dat het helemaal niet om het geld ging maar om de beëindiging van de vermeende overtreding. Dat ook dit weer niet juist blijkt te zijn wordt heden door onze aanwezigheid hier bewezen ondanks het feit dat de gemeente Epe schriftelijk heeft aangegeven dat de handhavingszaak door haar is beëindigd. Ook wordt in dit punt verzwegen dat de aanwezige politiefunctionaris tijdens het bezoek op 17 juli 2013 heeft geconstateerd dat alle onderhavige zaken aan de voor bezwarende goede zijde van de feitelijke eigendomsgrens (afrastering) liggende tussen de kadastrale percelen ged. 2298 en 1032 aanwezig zijn en er niet meer aanwezig was op het in eigendom van bezwarende perceel meer aanwezig was. De zaken welke zichtbaar aanwezig waren stonden allen op het perceel eigendom van Exploitatiemaatschappij Apeldoorn-Holland b.v.

Onder e. van af de derde alinea Er wordt daar veel aandacht gegeven aan het eigendomsrecht. Veel wordt er door de gemeente Epe geschreven over het bezit te goeder trouw en de daarbij behorende verjaring van 10 jaar. Blijkbaar is de gemeente Epe niet op de hoogte van het feit dat de wet/rechtspraak is aangepast en dat er ook sprake kan zijn van verkrijgende verjaring indien er sprake is van bezit ter kwader trouw. In dat geval is er echter geen sprake van verjaring van 10 jaren maar van 20 jaren bevrijdende verjaring. Gezien het feit dat er hier sprake is van een veel langere duur, ook daarover is overeenstemming tussen de eigenaren, is het geheel niet interessant of er hier sprake is van kwader of goeder trouw. Bezwarende en Exploitiemaatschappij Apeldoorn Holland b.v. zijn echter beide van mening dat er hier sprake is van bezit te goeder trouw. Dat er sprake is van bezit wordt mede aangegeven aanwezige voormalige en huidige afrastering. Ook daartoe is overeenstemming tussen de beide eigenaren. Tussen beide eigenaren bestaat er geen enkele twijfel over de eigendomssituatie. Hoe vervelend dan ook voor de gemeente Epe, zij dient toe te geven dat haar dit feit al van voor deze procedure bekend is en zij zich daar bij neer dient te leggen. De Gemeente Epe is totaal geen partij in de beoordeling van dat eigendomsrecht conform welke vorm van verjaring dan ook. Overeenstemming tussen de eigenaren van de aangrenzende percelen is voldoende. Mocht u op verdere toelichting van de zijde van bezwaarde wensen ben ik daar namens bezwaarde graag toe bereid.

Onder f wordt nog volledig overbodig ingegaan op de basis van de verschillende invorderingsbesluiten. Op 17 juli 2013 heeft zowel de milieu politie als de eenheid handhaving geconstateerd dat alle nog aanwezige in geding zijnde bouwwerken aan andere zijde van de afrastering, zijnde de zuidgrens van het in eigendom van bezwaarde, aanwezig waren en er niets meer op het perceel van bezwaarde aanwezig was. Kortom zaak is afgedaan.

Verder is nog bijzonder te noemen dat de gemeente Epe de aanvraag omgevingsvergunning inzake de bouw van 4 hoogzitten door bezwaarde heeft de gemeente in haar motivatie aangegeven dat hoogzitten niet noodzakelijk zijn en er volstaan kan worden met "zitladders" en bij navraag ook mobiele jachthutten, terwijl zij in dezen gemeend heeft bezwaarde te hebben aangeschreven ter verwijdering van o.a. zitladders en mobiele jachthutten. Hoe makkelijk is de mening van de gemeente Epe "zo de wind waait, waait mijn jasje" lijkt hier van toepassing.

Gezien vorenstaande verzoek ik u het bezwaar gegrond te verklaren en het college van Burgemeester en Wethouders tevens te adviseren haar ingenomen besluit te herzien en uitsluitend dat herziene besluit inhoudende dat er geen last onder dwangsom zal worden opgelegd ter kennisgeving naar bezwarende te verzenden.

Namens Het Hooge Zand Beheer b.v. en Exploitiemaatschappij Apeldoorn Holland b.v.

H.J. Buitenkamp

Detailpagina zending

De gegevens

Kan ik u helpen? 



Uitloggen? 

Zending

Product: Aangetekende Brief

Barcode: 3SRRDT1607660

'Niet-thuis-code'

Aantal collo: 1

Referentie:

Rembours: EUR 0.00

Verzekerd: EUR 0.00

Status: Zending afgeleverd

Colli

3SRRDT1607660

Afzender

SC AANGETEKENDEN

Postbus 99600

6800PD ARNHEM

Nederland

Geadresseerde

Nederland

1e Beukenlaan 22

7313AJ APELDOORN

Adres details 

Zending

Collo 1: 3SRRDT1607660



Bij PostNL gemeld

Bij PostNL gesorteerd

Bij PostNL distributie

Aflevering

Volgnummer: 1

Afmeting (lxbxh): xx

Gewicht (gr.): 0

Volume:

29-3-2013:

De zending is aangemeld bij

PostNL en wordt volgbaar

28-3-2013:

Zending gesorteerd in

sorteercentrum

29-3-2013:

Zending ontvangen op

distributievestiging

29-3-2013:

Zending afgeleverd

28-3-2013:

Zending gesorteerd in

sorteercentrum

29-3-2013:

Chauffeur is onderweg



Verig zoekresultaat



Opnieuw zoeken

Toon in MijnPakket



Toon handtekening



Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer

Datum ontvangst

2014-05408

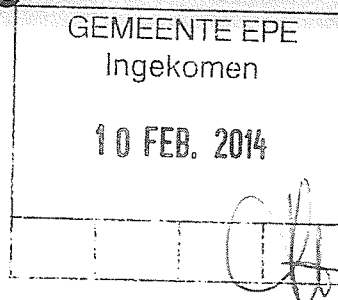


Formulierversie
2013.01

Aanvraaggegevens

Let op: vul het formulier alstublieft volledig in.

Aanvraagnummer -
Aanvraagnaam -
Uw referentiecode -
Ingediend op -
Projectomschrijving -
Gefaseerd



Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

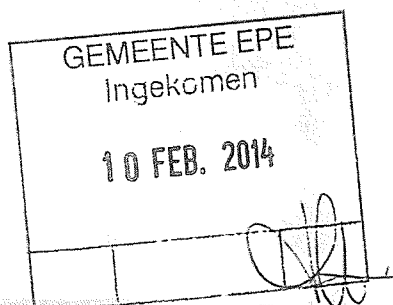
Overig bouwwerk bouwen

- Bouwen

Bijlagen

Kosten

Nawoord en ondertekening



Formulierversie
2013.01

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Burgerservicenummer

Geslacht

- ☒ Man
☐ Vrouw
☐ Niet bekend

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

2 Verblijfsadres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

1

Straatnaam

Woonplaats

Adres

3 Correspondentieadres

Adres

4 Contactgegevens

Telefoonnummer

E-mailadres

Formulierversie
2013.01

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer

Vestigingsnummer

Statutaire naam

Handelsnaam

2 Contactpersoon

Geslacht

☐ Man
☐ Vrouw

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

Functie

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

Adres

4 Correspondentieadres

Adres

5 Contactgegevens

Telefoonnummer

Faxnummer

E-mailadres

Adres berichtenbox

Formulierversie
2013.01

Gemachtigde

1 Persoonsgegevens gemachtigde

Burgerservicenummer

Geslacht

- ☐ Man
☐ Vrouw
☐ Niet bekend

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

2 Verblijfsadres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

Adres

3 Correspondentieadres

Adres

4 Contactgegevens

Telefoonnummer

E-mailadres

Formulierversie
2013.01

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer

Vestigingsnummer

Statutaire naam

Handelsnaam

2 Contactpersoon

Geslacht

☐ Man
☐ Vrouw

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

Functie

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Locatie

1 Locatieaanduiding

Locatie waar de werkzaamheden plaatsvinden

- ☐ Adres
☒ Kadastraal perceelnummer
☐ Locatie op Noordzee, Waddenzee of IJsselmeer

2 Adres

Postcode

geen

Huisnummer

ongenummerd

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Boerweg

Plaatsnaam

Emst/ Epe

Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?

- ☐ Ja > Specificeer hieronder de locatie(s)
☒ Nee

Specificatie locatie

Toelichting op locatie

3 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente

Epe

Kadastrale gemeente

EPE00

Kadastrale sectie

P

1459

60

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

Adres

4 Correspondentieadres

Adres

5 Contactgegevens

Telefoonnummer

Faxnummer

E-mailadres

Adres berichtenbox

Kadastraal perceelnummer

Bouwplannaam

Bouwnummer

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

- ☐ Ja
☒ Nee

Specificatie locatie

Toelichting op locatie

Bosgebied

4 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel

- ☒ U bent eigenaar van het perceel
☐ U bent erfpachter van het perceel
☐ U bent huurder van het perceel
☐ Anders

Uw belang bij deze aanvraag

Eigenaar / jachthouder

5 Aanvulling locatieaanduiding

RD coördinaten

X-coördinaat

Y-coördinaat

UTM ED50 coördinaten

UTM-zone

- ☐ 31
☐ 32

N-coördinaat

E-coördinaat

ETRS89 / WGS84 Coördinaten

Invoerwijze

- ☐ Graden.decimale graden
☐ Graden.minuten.decimale minuten
☐ Graden.minuten.seconden.decimale seconden

Lengte

Breedte

Kilometerraai

Rivier of kanaal

Kilometering

Zijde

- ☐ Noorden (N)
- ☐ Zuiden (Z)
- ☐ Oosten (O)
- ☐ Westen (W)
- ☐ Links (Li)
- ☐ Rechts (Re)

6 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie



Formuliersversie
2013.01

Toelichting Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?
- Vul hieronder in hoelang het beoogde gebruik duurt.

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Hoogzit t.b.v. het fuurruiken

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Ganzitlocatie t.b.v. tellingen & afschot

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

Geen

② Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja > Vul hieronder eerst in hoeveel hele jaren het beoogde gebruik duurt en vervolgens het aantal maanden (bijvoorbeeld: 0 jaren en 6 maanden of 1 jaar en 3 maanden)
- ☒ Nee

Hoeveel hele jaren duurt het gebruik?

30

Hoeveel maanden duurt het gebruik?

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Geef aan waarom en de mate waarin wordt afgeweken van het exploitatieplan.

Bouwen

Overig bouwwerk bouwen

1 Type bouwwerk

② Wat gaat u bouwen?

Gesloten hoogzit

2 De bouwwerkzaamheden

② Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- ☐ Het wordt geheel vervangen
☒ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☐ Het wordt nieuw geplaatst

② Eventuele toelichting

Continuering gebruik

Hebt u voor deze
bouwwerkzaamheden al eerder
een vergunning aangevraagd?

- ☐ Ja
☒ Nee

3 Plaats van het bouwwerk

② Waar gaat u bouwen?

- ☒ Op het terrein
☐ Aan of op het hoofdgebouw
☐ Aan of op een bijgebouw of ander bouwwerk > Vul
hieronder de naam van het bijgebouw of bouwwerk in.

Naam van het bijgebouw of
bouwwerk

Hoogzit

4 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

② Verandert de bruto
vloeroppervlakte van het bouwwerk
door de bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja > Beantwoord de volgende twee vragen over de bruto
vloeroppervlakte van het bouwwerk.
☐ Nee

② Wat is de bruto vloeroppervlakte
van het bouwwerk in m2
voor uitvoering van de
bouwwerkzaamheden?

2.5

Wat is de bruto vloeroppervlakte
van het bouwwerk in
m2 na uitvoering van de
bouwwerkzaamheden?

2.5

5 Bruto inhoud bouwwerk

② Verandert de bruto inhoud
van het bouwwerk door de
bouwwerkzaamheden?

- ☐ Ja > Beantwoord de volgende twee vragen over de bruto
inhoud van het bouwwerk.
☒ Nee

⑦ Wat is de bruto inhoud van het
bouwwerk in m3 voor uitvoering
van de bouwwerkzaamheden?

4

Wat is de bruto inhoud van het
bouwwerk in m3 na uitvoering van
de bouwwerkzaamheden?

4

6 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde
oppervlakte van het terrein
na uitvoering van de
bouwwerkzaamheden?

☐ Ja > Beantwoord de volgende twee vragen over de
bebouwde oppervlakte van het terrein.

☒ Nee

⑦ Wat is de bebouwde
oppervlakte van het terrein
in m2 voor uitvoering van de
bouwwerkzaamheden?

2,5

Wat is de bebouwde oppervlakte
van het terrein in m2 na uitvoering
van de bouwwerkzaamheden?

2,5

> Een bouwwerk kan
seizoensgebonden en/
of tijdelijk zijn. Denk aan
bijvoorbeeld een tijdelijke
bouwkeet of een strandtent
die voor drie jaar achter
elkaar in april wordt
opgebouwd en in oktober
weer afgebroken.

7 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

⑦ Gaat het om een
seizoensgebonden bouwwerk?

☐ Ja > Beantwoord de volgende twee vragen over de periode
waarin het bouwwerk aanwezig is.

☒ Nee

Het bouwwerk is aanwezig van

☒ Januari

☒ Februari

☒ Maart

☒ April

☒ Mei

☒ Juni

☒ Juli

☒ Augustus

☒ September

☒ Oktober

☒ November

☒ December

Het bouwwerk is aanwezig tot

☒ Januari

☒ Februari

☒ Maart

☒ April

☒ Mei

☒ Juni

☒ Juli

☒ Augustus

☒ September

☒ Oktober

☒ November

☒ December

⑦ Gaat het om een tijdelijk
bouwwerk?

☐ Ja > Vul hieronder eerst in hoeveel hele jaren het bouwwerk
op de locatie blijft bestaan en vervolgens het aantal maanden
(bijvoorbeeld: 0 jaren en 6 maanden of 1 jaar en 3 maanden).

☒ Nee

Hoeveel hele jaren blijft het
bouwwerk op de locatie bestaan?

30

Hoeveel maanden?

8 Gebruik

- ⑦ Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?

☐ Wonen

☒ Overige gebruiksfuncties > Vul hieronder in waar u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt.

Geef aan waar u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt.

Uitvoering tuinambacht

- ⑦ Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?

☐ Wonen > Beantwoord de volgende twee vragen over de gebruiks- en vloeroppervlakte.

☒ Overige gebruiksfuncties > Vul hieronder in waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.

- ⑦ Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

nvt

- ⑦ Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken.

> Vul deze tabel in als het bouwwerk één of meer van de overige gebruiksfuncties krijgt.

9 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst			
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie			
Kantoor			
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel			
Overige gebruiksfuncties	<u>2</u>	<u>2,5</u>	

10 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Hout, Groen

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	Plank	groen
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Balkonhekken		
Dakgoten en boeldelen	hout	
Dakbedekking	dakleer	zwart
Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.		

11 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan
mondeling toelichten voor
de welstandscommissie/
stadsbouwmeester.

☒ Ja
☐ Nee



Formulierversie
2013.01

Toelichting Bouwen

1 Type bouwwerk

Wat gaat u bouwen?

- Geef aan wat u gaat bouwen. U kunt meerdere bouwwerken invullen. Voorbeeld: nieuwe woning, schuur.

2 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- Geef aan of u een bouwwerk nieuw gaat plaatsen, geheel gaat vervangen of gedeeltelijk gaat vervangen.

Eventuele toelichting

- Geef eventueel een toelichting op uw werkzaamheden.

3 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

- Kies voor terrein als u een losstaand bouwwerk plaatst. Kies voor hoofdgebouw als u bouwt op of aan het belangrijkste gebouw op een perceel. Een hoofdgebouw is bijvoorbeeld een woning. Een bijgebouw is in functie, manier waarop het is gebouwd of formaat ondergeschikt aan het hoofdgebouw. Een bijgebouw is bijvoorbeeld een schuur, garage of tuinhuisje. Onder een ander bouwwerk vallen bouwwerken anders dan een aanbouw, uitbouw, bijgebouw of overkapping. Dit is bijvoorbeeld een plantenkas, hondenhok, volière of speelhuisje.

4 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- Kies bij nieuw te bouwen bouwwerken ook voor Ja.

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m² voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- Voor nieuw te bouwen bouwwerken is de bruto vloeroppervlakte 0 m² voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden.

5 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- Kies bij nieuw te bouwen bouwwerken ook voor Ja.

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m³ voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- Voor nieuw te bouwen bouwwerken is de bruto inhoud 0 m³ voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden.

6 Oppervlakte bebouwd terrein

Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m² voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- Voor onbebouwd terrein is de bebouwde oppervlakte 0 m² voor uitvoering van de werkzaamheden.

7 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?

- Vul hieronder in gedurende welke periode het bouwwerk aanwezig is.

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?

- Vul hieronder in hoelang het bouwwerk op de locatie blijft bestaan.

8 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor?

- Kies voor Wonen als het huidige bouwwerk of terrein wordt gebruikt om te wonen. Dit geldt ook voor een terrein waar een nieuwe woning wordt gebouwd en dat dus in de toekomst bewoond zal worden. Als het bouwwerk (ook) wordt gebruikt voor andere doeleinden dan wonen, kies dan (ook) 'Overige gebruiksfuncties'. Dit geldt ook als het terrein in de toekomst (ook) voor andere functies gebruikt gaat worden.

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?

- Als het bouwwerk zowel een woonfunctie als een overige gebruiksfunctie krijgt, kunt u beide opties kiezen.

Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m² na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- U berekent de gebruiksoppervlakte van een woning als volgt: Meet de gehele oppervlakte van de woning. Meet dan de oppervlakten waar dragende muren staan en de oppervlakten waarboven het plafond of de schuine muur lager is dan 1,50 meter en trek deze af van de gehele oppervlakte.

Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m² na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- U berekent de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied voor een woning als volgt: Bereken de gebruiksoppervlakte van de woning. Bereken dan de oppervlakte van toilet-, bad-, en technische ruimtes (bijvoorbeeld de meterkast) en trek deze van de gebruiksoppervlakte af. Dit is de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied.

11 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

- Kies hiervoor als u uw keuzes voor materiaal, kleur en vormgeving persoonlijk wilt toelichten voor de welstandscommissie of de stadsbouwmeester.

Formulierversie
2013.01

Kosten

Bouwen

Overig bouwwerk bouwen

Wat zijn de geschatte kosten in
euro's (exclusief BTW)?

1000,-

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

1000,-

Formulierversie
2013.01

Toe te voegen bijlagen

- Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
- Bijlage anders Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
- Gegevens en bescheiden over veiligheid en het voorkomen van hinder
- Gegevens tunnelveiligheid
- Brandveiligheid
- Gezondheid complexere bouwwerken
- Gelijkwaardigheid
- Energiezuinigheid en milieu
- Constructieve veiligheid complexere bouwwerken
- Kwaliteitsverklaringen
- Installaties complexere bouwwerken
- Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening complexere bouwwerken
- Overige gegevens veiligheid
- Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken
- Bruikbaarheid bouwwerk
- Welstand
- Bijlage anders Overig bouwwerk bouwen

Formulierversie
2013.01

Nawoord en ondertekening

*Alleen te beantwoorden
als de bijlagen nog niet
compleet zijn*

*Alleen te beantwoorden
als de bijlagen nog niet
compleet zijn*

Zijn de bijlagen bij deze aanvraag
compleet

☒ Ja
☐ Nee

De volgende bijlagen dien ik later
in

De volgende bijlagen dien ik niet in

Vul uw eventuele persoonlijke
opmerkingen over uw aanvraag
hier in.

Als blijkt dat voor één van de
onderdelen geen vergunning
verleend kan worden, wilt u dan
voor de overige onderdelen wel
een vergunning ontvangen?

☒ Ja
☐ Nee

Geeft u toestemming om persoons-
en adresgegevens van de
aanvrager/melder en, indien van
toepassing, de gemachtigde
openbaar te maken?

☒ Ja
☐ Nee

Geeft u toestemming om de
geschatte projectkosten / kosten
van de werkzaamheden openbaar
te maken?

☒ Ja
☐ Nee

☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

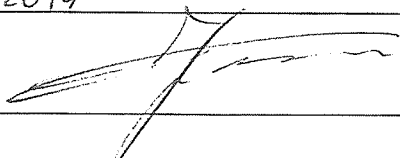
*Niet verplicht in te vullen
indien u gemachtigde
bent*

Handtekening aanvrager

Datum

30-1-2014

Handtekening



Handtekening gemachtigde

Datum

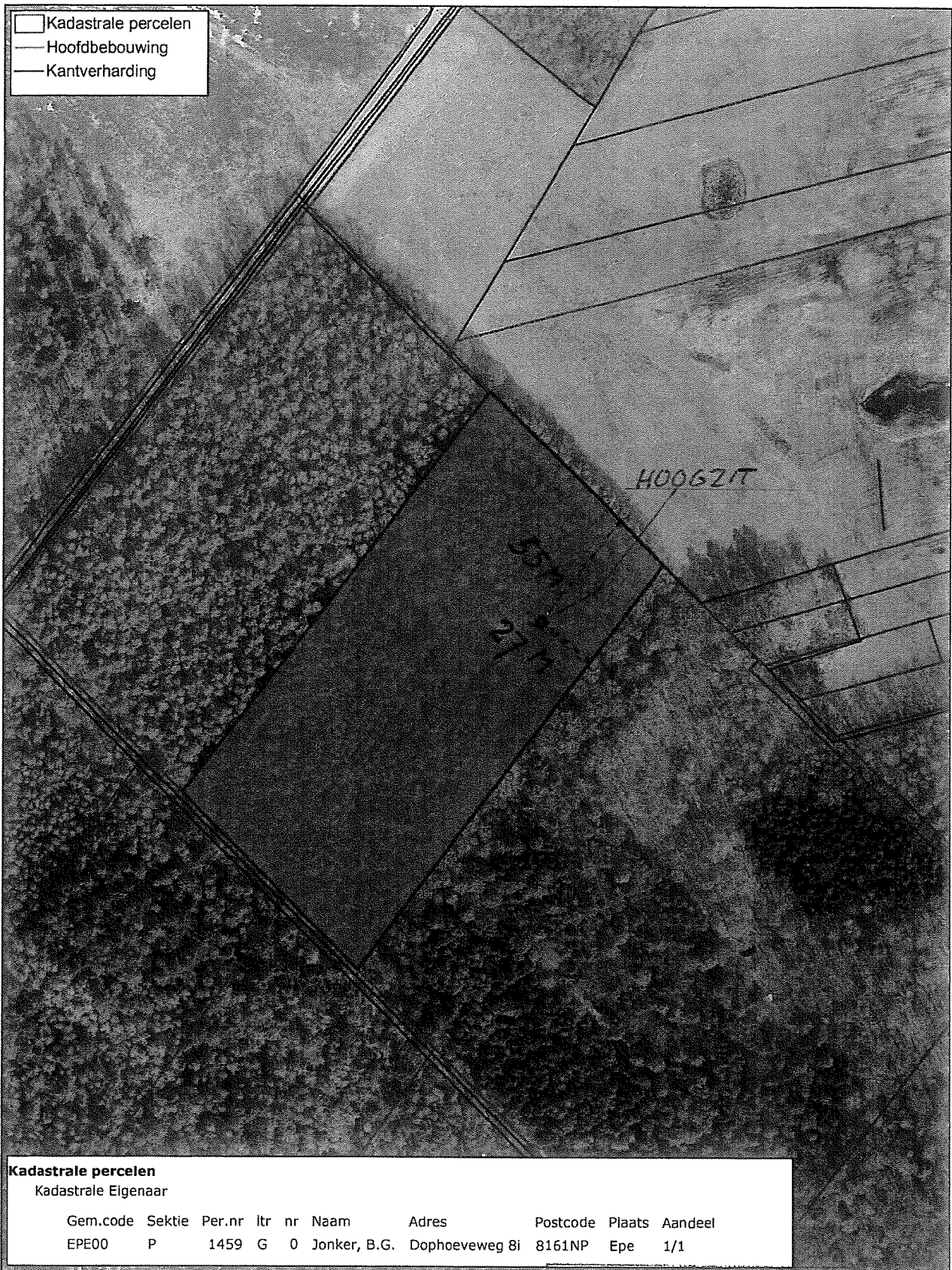
Handtekening

Terugsturen van de aanvraag

U kunt de aanvraag of melding inclusief bijbehorende bescheiden versturen naar onderstaand adres van het bevoegd gezag.

Bevoegd gezag omgevingsvergunning

Naam:	Gemeente Epe
Bezoekadres:	Markt 14 8161 CL Epe
Postadres:	Postbus 600 8160 AP Epe
Telefoonnummer:	14 0578
Faxnummer:	0578678788
Emailadres:	gemeente.epe@epe.nl
Website:	www.epe.nl
Contactpersoon:	eenheid DIV



Disclaimer tekst

Vrije tekst regel 1
Vrije tekst regel 2

Schaal 1:2500
0 50 100 150m

GEMEENTE EPE
INCHAKEN OP

10 FEB. 2014

07 Februari 2014

Uw aanvraag : 10 februari 2014
Ons kenmerk : nr. 2014-11411
Zaaknummer : Gen02155
BSN : 019345124
Behandeld door : Eenheid Vergunningverlening
Telefoonnummer : 14 0578

Onderwerp : aanvraag omgevingsvergunning volledig

Epe,

Geachte heer Jonker,

Op 10 februari 2014 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een gesloten hoogzit ten behoeve van het jachtbeheer nabij perceel Boerweg ong. te Emst, kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummer 1459. Uw aanvraag hebben wij geregistreerd onder nummer Gen02155.

Procedure

Uit de door u ingediende gegevens blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op uw aanvraag.

Voor uw aanvraag voor een omgevingsvergunning geldt de reguliere voorbereidingsprocedure met een maximale beslistermijn van acht weken na de datum van ontvangst van uw aanvraag. De beslissing moet uiterlijk 7 april 2014 worden genomen. Als wij niet tijdig op uw aanvraag hebben beslist dan is de gevraagde beschikking van rechtswege verleend.

- + Voor meer informatie over deze procedure verwijzen wij u naar de bijgevoegde informatiefolder. Als tijdens de inhoudelijke beoordeling van uw aanvraag blijkt dat een andere procedure gevolgd moet worden of dat door bijzondere omstandigheden de beslisdatum wijzigt, dan zullen wij u hiervan schriftelijk op de hoogte stellen.

Ontvankelijkheid

Wij hebben besloten om uw aanvraag in behandeling te nemen omdat uw aanvraag voldoet aan de gestelde eisen voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Leges

Voor het in behandeling nemen van de aanvraag bent u leges verschuldigd. Het legesbedrag is vastgesteld op € 540,00.

Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

Leges voor de activiteit bouwen (vastgestelde bouwkosten: € 1000,00):	€ 250,00
Leges voor de activiteit planologische strijdigheid (binnenplanse afwijking):	€ 165,00
Leges achteraf ingediende aanvraag:	€ 125,00
Totaal:	€ 540,00

U ontvangt binnenkort van ons een aanslagbiljet en de wijze waarop u moet betalen.



Nadere informatie

Voor vragen over deze brief kunt u van maandag tot en met vrijdag van 8:00 uur tot 17:00 uur contact opnemen met de afdeling Publiekszaken op telefoonnummer: 14 0578. Om uw vraag goed en snel te kunnen beantwoorden hebben wij het zaaknummer (Gen02155) nodig. Wilt u deze brief daarom bij de hand houden?

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe,
namens dezen,
de teamleider Vergunningverlening en Handhaving,

H.C. Eldering

Omdat deze brief/beschikking m.b.v. een geautomatiseerd systeem is vervaardigd is deze niet ondertekend.

Afschrift verzonden: Gemeente Apeldoorn, team Belastingen, Postbus 9033 7300 ES Apeldoorn

om: Werkplein
 nt: dinsdag 25 februari 2014 9:35:23
 : Post
 :
 bject: FW: Aanvraag Gen02155 NIET verlenen!!!!!!

derstaande mails graag inboeken en koppelen aan Gen02155.

n: \n
 ronden: maandag 24 februari 2014 11:45
 n:
 :
 derwerp: RE: Aanvraag Gen02155 NIET verlenen!!!!!!

y hoi,

in Corsa de brief met kenmerk 2014 - 01276.
 ze brief wordt vandaag in roulatie gebracht om te worden behandeld door het college.

die brief heb ik de motivatie van de Provincie Gelderland overgenomen. Staat onder het hoofdstuk "Motivatie".
 motivatie "zegt" dat een hoogzitter op het perceel van B.G. Jonker niet nodig is en dat kan worden volstaan met een aanzitladder.

der het hoofdstuk "Aanvraag omgevingsvergunning" wordt de optie bij B.G. Jonker neergelegd om de aanvraag in stand te laten of in te trekken. Als hij intrekt, dan hoeft hij geen leges te betalen. Dat is zo besproken tijdens het juridisch werkoverleg met Herman.

om het verzoek om nog even te wachten met het nemen van een besluit op de vergunningaanvraag.
 n de afhandeling te versnellen kan het handig zijn om B.G. Jonker te bellen over zijn wens om wel of niet in te trekken, nadat voornoemde afhandeling is verzonden.

eten.
 n
 e.

n:
 ronden: donderdag 20 februari 2014 17:33
 n: Werkplein
 : \n
 derwerp: Aanvraag Gen02155 NIET verlenen!!!!!!
 gentie: Hoog

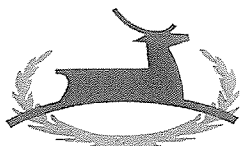
llega's,

m. ziekte van Arno, stuur ik hierbij even een reminder over bovenstaande aanvraag van de jachthut van B.G. Jonker. Arno had jullie verlede week al even ingelicht maar we zouden voor de zekerheid nog even een mailtje sturen naar het werkplein. N.a.v. de HH zaak die wij hebben, heeft Arno advies gekregen van de provincie dat een hoogzitter in deze vorm helemaal niet noodzakelijk is en dat er met een aanzetladder volstaan kan worden. In het juridisch werkoverleg met Herman is ter sprake gekomen dat het advies van de provincie wordt overgenomen en dat de hoogzitter toch weg moet en de aanvraag dus geweigerd. Dit is ook beter te verantwoorden naar de heer Jonker en die geweigerde aanvraag.

In de volgende week nog even afstemmen VV en HH en Herman over vervolg.

Met vriendelijke groet,

Handwerker eenheid Handhaving | Gemeente Epe
 0578 | handhaving@epe.nl | www.epe.nl
 Postbus 600, 8160 AP Epe | Bezoekadres: Markt 14, 8161 CL Epe



Gemeente Epe

8.

AANTEKENEN

Ons kenmerk : 2014-01276
Zaaknummer : h13.00008
Behandeld door : eenheid Handhaving
Telefoonnummer : 14 0578

Onderwerp : beslissing op bezwaar

Epe, 05 MAART 2014

Geachte heer Jonker,

Beslissing op bezwaar

U heeft bezwaar gemaakt tegen ons dwangsombesluit van 7 augustus 2013 (kenmerk 2013-24085). Wij hebben besloten om uw bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en het dwangsombesluit in stand te laten onder aanvulling van de motivatie.

Advies Commissie voor de Bezwaarschriften

- + De Commissie voor de Bezwaarschriften heeft geadviseerd om uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren, en het bestreden besluit te handhaven, met dien verstande dat beter wordt gemotiveerd waarom er in dit specifieke geval geen gebruik kan worden gemaakt van de expliciet in de planvoorschriften opgenomen vrijstellingsmogelijkheid voor hoogzitters. Wij kunnen ons met dit advies verenigen en daarom hebben wij dat advies overgenomen. Voor de volledigheid is het advies van de commissie bijgevoegd.

Advies Provincie Gelderland

Tijdens de hoorzitting heeft de heer Verwoerd van het Geldersch Landschap namens u de noodzaak van uw hoogzitter toegelicht. Dit stond haaks op het advies van onze wildcoördinator dat wij ten grondslag hebben gelegd aan ons dwangsombesluit. Om die reden hebben wij de Provincie Gelderland om advies gevraagd. Wij kunnen ons met dat advies verenigen en daarom hebben wij dat advies overgenomen als motivatie om ons dwangsombesluit in stand te laten.

Motivatie

Onze aanvullende motivatie luidt als volgt.

De locatie van uw hoogzitter betreft een lokvoer- en afschotplaats, bedoeld voor edelherten en wilde zwijnen. Om deze dieren te bejagen wordt het beste resultaat bereikt door van lokvoer- en afschotplaats te wisselen. Telkens de dieren afschieten op dezelfde plaats werkt niet positief. De dieren associëren deze plaats met gevaar. Het is beter om kleinere wisselvoerplaatsen in te richten en daar dan een aanzitladder te plaatsen. Als dat niet mogelijk is, wordt het beste resultaat bereikt, als de dieren worden geschoten op de trekroute van, en naar, deze lokvoerplaats. Het wild krijgt pas de associatie met mensen als men te snel na het schot zichtbaar wordt voor het wild. Rustig afwachten na het schot totdat het wild zich heeft terug getrokken is het allerbeste. Het bejagen door middel van de aanzitmethode in de herfst- en winterperiode is vanuit een dichte hoogzit wel aangenermer dan vanaf een aanzitladder, maar niet noodzakelijk voor het afschot en het doen van tellingen.

Bijlage(n): Advies en verslag van hoorzitting en informatieblad beroep

2014-01276



U heeft voor het afschot en het doen van tellingen verschillende mogelijkheden. Als u kiest voor één vaste lokvoerplaats, dan kan u nabij die plaats een aanzitladder plaatsen. Ook kan u die aanzitladder van locatie wisselen, door deze af en toe in de nabijheid van de wildwissels te plaatsen die van of naar de lokvoerplaats leiden. Een andere mogelijkheid is dat u meerdere kleinere lokvoerplaatsen maakt die u afwisselt als afschotplaats. Dat kan ook al als deze op een afstand van 200 meter van elkaar verwijderd liggen. U kunt hier dan ook een aanzitladder voor gebruiken. Als u een gastjager mee wilt nemen, dan zijn er ook aanzitladders voor twee personen. De oppervlakte van een perceel doet er niet toe om te bepalen of er gebruik gemaakt moet worden van een aanzitladder of een hoogzitter.

Gevolgen van beslissing op bezwaar

Het voorgaande betekent dat u de hoogzitter moet verwijderen en verwijderd houden van uw perceel aan de Boerweg in Emst (kadastraal bekend: gemeente Epe en Oene, sectie P, nummer 1459). Twee weken na de verzenddatum van deze brief zal onze toezichthouder van de eenheid Handhaving controleren of u de hoogzitter heeft verwijderd of laten verwijderen. Mocht de hoogzitter dan nog op uw perceel staan, dan kunnen wij overgaan tot de invordering van de verbeurde dwangsommen. Wij gaan ervan uit dat het zover niet zal komen en dat u de hoogzitter van uw perceel verwijderd.

Aanvraag omgevingsvergunning

Met onze brief van 28 januari 2014 hebben wij u uitgenodigd om een omgevingsvergunning aan te vragen voor uw hoogzitter en hebben wij de beslistermijn op uw bezwaarschrift uitgesteld. Dat hebben wij gedaan op basis van de toelichting die de heer Verwoerd tijdens de hoorzitting heeft gegeven. Inmiddels hebben wij uw aanvraag ontvangen. Op grond van het advies van de Provincie Gelderland kunnen wij bij nader inzien de omgevingsvergunning niet aan u in het vooruitzicht stellen. Wij bieden u onze excuses aan voor de ontstane verwarring. Om uw enigszins tegemoet te komen, brengen wij u geen leges in rekening als u de aanvraag schriftelijk intrekt. Voor vragen hieromtrent kunt u contact opnemen met de eenheid Vergunningverlening.

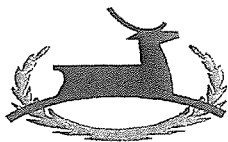
Beroep

- + Indien u zich met ons besluit niet kunt verenigen, kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening van deze brief bij de rechtbank Gelderland een beroepschrift indienen (zie bijgaand informatieblad).

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe
namens dezen,
de wethouder,


R. de Vries



Gemeente Epe

Aan het college van Epe,

Datum : 31 oktober 2013

Ons kenmerk : K1/13-57

Onderwerp : advies inzake het
bezwaarschrift de heer
B.G. Jonker

Inleiding

De commissie voor de Bezwaarschriften heeft op 31 oktober 2013 een hoorzitting gehouden en beraadslaagd over het bezwaarschrift, ingediend door de heer B.G. Jonker (hierna: bezwaarde). Bezwaarde heeft op 16 september 2013 bezwaar gemaakt tegen het besluit van 7 augustus 2013, waarbij besloten is tot het opleggen van een last onder dwangsom teneinde een hoogzit te verwijderen en verwijderd te houden op het perceel aan de Boerweg te Emst, kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummer 1459.

Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Ten behoeve van de behandeling zijn aan de commissie de volgende stukken voorgelegd en bij de beraadslagingen betrokken:

- Het besluit van 7 augustus 2013
- Het bezwaarschrift van de heer B.G. Jonker van 16 september 2013, ontvangen op 16 september 2013.
- Het verweerschrift van de teamleider Vergunningverlening en Handhaving namens het college van 23 oktober 2013 met de daarbij behorende bijlagen.

De commissie heeft bij haar beraadslagingen het volgende overwogen:

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Op grond van artikel 8:1 juncto artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende beroep instellen/bezwaar maken tegen een besluit van een bestuursorgaan. Bezwaarde is als geadresseerde belanghebbende bij het genomen besluit van 7 augustus 2013. Het bezwaarschrift is geregistreerd op 16 september 2013 en daarmee binnen de wettelijke bezwaren-termijn ontvangen. Het bezwaarschrift is gemotiveerd. De commissie adviseert bezwaarde ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaren.

Ten aanzien van de hoofdzaak

Juridisch kader

In artikel 125, eerste lid van de Gemeentewet is bepaald dat het gemeentebestuur bevoegd is tot oplegging van een last onder bestuursdwang.

In het tweede lid van voornoemd artikel is bepaald dat de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert.

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet, juncto artikel 5:32, eerste lid, van de Awb is het college bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen, teneinde op te treden tegen een met de wet of het bestemmingsplan strijdige situatie.

Inhoudelijke overwegingen

Strijd met het bestemmingsplan

Het perceel Boerweg ong. (kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummer 1459) te Emst ligt in het plangebied waarvoor het bestemmingsplan "Buitengebied" (plankaart) en "Buitengebied 4^e partiële herziening" (voorschriften) geldt en heeft hierin de bestemming "bos/beplantingsstrook".

Op grond van artikel 8.2 van de planvoorschriften mogen op gronden met de bestemming "bos/beplantingsstrook" uitsluitend worden gebouwd bouwwerken ten dienste van de bestemming, met dien verstande dat de hoogte van andere bouwwerken ten hoogste 1 meter bedraagt. De commissie stelt vast dat de hoogzit op het vorengenoemde perceel een hoogte heeft van 4,50 meter en een lengte van 2 meter. De hoogzit is dus in strijd met het bepaalde in artikel 8.2 van de planvoorschriften.

Op grond van artikel 8.3 aanhef en onder c van de planvoorschriften zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in artikel 8.2 ten behoeve van hoogzitters, met dien verstande dat.

1. de oppervlakte ten hoogste bedraagt 6 m²;
2. de hoogte ten hoogste bedraagt 6 m.

De commissie constateert dat de hoogzit binnen de vorengenoemde maatvoering valt.

Uw college heeft aangegeven niet bereid te zijn om vrijstelling te verlenen, omdat het perceel is gelegen binnen de Ecologische Hoofd Structuur (EHS) en de aanwezigheid van de hoogzit en het gebruik daarvan afbreuk doen aan de natuurwaarden van het gebied. Daarnaast mag bezwaarde slechts 4 stuks wild afschieten en hiervoor kan gebruik gemaakt worden van een alternatief in de vorm van een aanzetladder. Een hoogzit is hiervoor niet noodzakelijk.

Daarnaast stelt uw college dat de hoogzit tevens in strijd is met het voorheen geldende bestemmingsplan "Meldingsgebied" zodat geen beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht. Tijdens de hoorzitting heeft de commissie begrepen dat genoemd bestemmingsplan een peildatum in 1974 heeft en de hoogzit, gelet op de bouwkundige staat daarvan, niet ouder is dan 40 jaren. Nu door bezwaarde niet is aangetoond dat de hoogzit ouder dan 40 jaren is, kan niet worden vastgesteld dat de hoogzit onder het overgangsrecht valt.

Gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, uw college in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts in bijzondere omstandigheden mag uw college besluiten om hiervan af te zien. Dit is het geval als er een concreet zicht is op legalisering dan wel wanneer handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Zicht op legalisering

De commissie overweegt dat er binnen de bestemming "bos/beplantingsstrook" een vrijstellingsmogelijkheid is opgenomen, specifiek voor hoogzitten. De planwetgever heeft de mogelijkheid van (dichte) hoogzitten dus niet zonder meer uitgesloten.

Uw college stelt evenwel dat een hoogzit afbreuk doet aan de natuurwaarden binnen het EHS-gebied. Tijdens de hoorzitting kon uw college niet aangeven of, en zo ja in welke situaties er in het verleden gebruik is gemaakt van deze vrijstellingsmogelijkheid.

Wel is erkend dat een hoogzit, gezien de doeleindenomschrijving van de bestemming "bos/beplantingsstrook" binnen de planvoorschriften past.

De commissie stelt vast dat er dus uitsluitend sprake is van strijd met de bouwvoorschriften en de hoogzit qua maatvoering aan de vereisten voldoet om voor een vrijstelling in aanmerking te komen.

De commissie heeft daarnaast begrepen dat het perceel van bezwaarde tevens gebruikt wordt als jachtgebied van het Geldersch Landschap. Hierdoor mogen er op het perceel meer stuks wild worden geschoten. De commissie stelt vast dat hiermee één van de argumenten van uw college om de hoogzit niet te legaliseren is komen te vervallen.

Bezwaarde heeft in zijn bezwaarschrift voorts deskundig beargumenteerd waarom een dichte hoogzit op zijn perceel noodzakelijk is in plaats van het gebruik van een aanzetladder. Ook tijdens de hoorzitting is het verschil in gebruik van een dichte hoogzit en een aanzetladder door hem nogmaals toegelicht.

Uit het voorgaande volgt dat in het thans vigerende bestemmingsplan expliciet in artikel 8.3 is bepaald dat uw college bevoegd is vrijstelling te verlenen van de in artikel 8.2 neergelegde bouwvoorschriften (de hoogte van andere bouwwerken bedraagt maximaal 1 meter) ten behoeve van hoogzitten met een oppervlakte en hoogte van maximaal 6 m² respectievelijk 6 m. Daarbij acht de commissie van belang dat, anders dan in het geval van jachthutten, het nut en de noodzaak van de hoogzit niet behoeft te worden aangetoond. Voorts was ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan (juni 2009) reeds een gegeven dat (een groot deel van) het plangebied, waaronder het perceel van bezwaarde, deel uitmaakt van de EHS. Niettemin is de hier bedoelde vrijstellingsmogelijkheid in het bestemmingsplan opgenomen, zodat ook het argument dat het perceel is gelegen in een kwetsbaar gebied (EHS) niet doorslaggevend kan zijn. Ditzelfde geldt voor het argument dat in het provinciale Streekplan 2005 is bepaald dat aantasting van de oppervlakte en de kwaliteit van natuur en bos niet acceptabel is. Het bestemmingsplan is van latere datum. Bovendien hebben gedeputeerde staten van Gelderland het bestemmingsplan – met daarin opgenomen de vrijstellingsbevoegdheid – goedgekeurd.

Gelet op het vorenstaande, is de commissie van oordeel dat uw standpunt dat geen omgevingsvergunning kan worden verleend en daardoor geen concreet zicht op legalisatie bestaat, nadere motivering behoeft. De commissie adviseert uw college om in heroverweging nogmaals na te gaan of legalisering van de hoogzit op het perceel van bezwaarde tot de mogelijkheden behoort.

Handhaving onevenredig

In relatie tot het vorenstaande is de vraag of handhavend optreden onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen afhankelijk is van de uitkomsten van een nader legalisatieonderzoek in het kader van de heroverweging van dit bezwaar.

Indien uw college in heroverweging op basis van een betere motivering tot de conclusie komt dat de specifieke vrijstelling voor hoogzitten in dit geval niet tot de mogelijkheden behoort, dan acht de commissie handhavend optreden niet zodanig onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in deze concrete situatie behoort te worden afgezien.

Begunstigingstermijnen

De commissie overweegt dat de gestelde begunstigingstermijn en de hoogte van de te verbeuren dwangsom in redelijke verhouding moeten staan tot de aard en ernst van de overtreding. In onderhavige situatie diende binnen 6 weken de overtreding te worden beëindigd door het verwijderen en verwijderd houden van de hoogzit op het perceel Boerweg in Emst. De commissie is van mening dat gelet op de aard en ernst van de overtreding een begunstigingstermijn van 6 weken alleszins redelijk is. Daarbij betreft de commissie dat bezwaarde reeds bij brief van 20 juni 2013 in kennis is gesteld van het voornemen tot het opleggen van een dwangsom.

Over de hoogte van de dwangsom merkt de commissie op dat deze een stimulans vormt om aan de last te voldoen.

De commissie is van mening dat zowel de begunstigingstermijn als de hoogte van de te verbeuren dwangsom in redelijke verhouding staan tot de aard en ernst van de overtreding.

De commissie constateert dat het bestreden besluit is gedateerd op 7 augustus 2013 en de gestelde begunstigingstermijn van 6 weken inmiddels is verstreken. Tijdens de hoorzitting is aangegeven dat de hoogzit nog niet is verwijderd. Gelet hierop is er inmiddels een dwangsom verbeurd. Er is nog niet overgegaan tot invordering van de dwangsom.

Of er moet worden overgegaan tot het invorderen van verbeurde dwangsommen is uiteraard eveneens afhankelijk van de vraag of in heroverweging alsnog besloten wordt dat de hoogzit gelegaliseerd kan worden.

Advies

Het vorenstaande in aanmerking genomen en na afweging van alle belangen adviseert de commissie uw college het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, en het bestreden besluit te handhaven, met dien verstande dat beter wordt gemotiveerd waarom er in dit specifieke geval geen gebruik kan worden gemaakt van de expliciet in de planvoorschriften opgenomen vrijstellingsmogelijkheid voor hoogzitten.

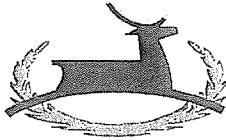
De commissie voor de Bezwaarschriften
de secretaris, de voorzitter,



J. van de Sluis



mr. P. van der Stroom
(plaatsvervanger)



Gemeente Epe

Verslag van de hoorzitting van de commissie voor de Bezwaarschriften op 31 oktober 2013.

Behandeld wordt het bezwaarschrift, ingediend door de heer B.G. Jonker gericht tegen het besluit van 7 augustus 2013, waarbij besloten is tot het opleggen van een last onder dwangsom teneinde een hoogzitter te verwijderen en verwijderd te houden op een ongenummerd perceel op de Boerweg in Emst

Commissiekenmerk: K1/13-57

Aanwezig zijn:

- de heer mr. P. van der Stroom voorzitter (plaatsvervanger)
- mevrouw mr. E. Karman, lid
- de heer mr. R. Oosterhof, lid
- mevrouw J. van de Sluis, secretaris
- mevrouw B. Verberk-Jansen, secretaris
- de heer G. Verwoerd van het Geldersch Landschap, gemachtigde
- de heer B.G. Jonker, bezwaarde
- de heren B. Straatman en A. Winkelman namens burgemeester en wethouders van Epe

Verslag

De voorzitter opent de vergadering en legt de procedure uit.

Hij begrijpt dat de heer Verwoerd optreedt als woordvoerder van de heer Jonker en stelt hem in de gelegenheid het bezwaarschrift nader toe te lichten.

De heer Verwoerd zegt dat de heer Jonker al heel lang een jachtgebied heeft, maar steeds meer van dit jachtgebied door het Geldersch Landschap gebruikt wordt. In dit kader wordt ook van de hoogzit gebruik gemaakt.

Hij merkt op dat op de hele Veluwe gebruik wordt gemaakt van hoogzitten en is verbaasd dat de gemeente Epe hier tegen optreedt. De meeste gemeenten hebben aangegeven hier niet tegen op te treden en in het verleden is in Epe ook gezegd dat er geen vergunning aangevraagd hoefde te worden.

Hij geeft aan dat in kader van Faunabeheer Veluwe wettelijk opgedragen taken uitgevoerd moeten worden. Om die reden heeft de heer Jonker een bezwaarschrift ingediend. Op het jachtterrein van de heer Jonker zijn weinig mogelijkheden om van plek te wisselen. Het gebruik van een vaste hoogzit is de beste manier om wild te observeren, omdat het wild dan geen associatie met mensen krijgt en zodoende de afschotdoelen beter bereikt kunnen worden. Als je wel kunt wisselen, op grote jachtgebieden, is het gebruiken van een vaste hoogzit minder belangrijk.

De heer Verwoerd merkt op dat het Geldersch Landschap zelf weinig gebruik maakt van hoogzitten, maar op het terrein van de heer Jonker is het gezien het ontbreken van uitwijkmogelijkheden wel wenselijk.

Het is de heer Verwoerd niet duidelijk op grond van de Habitatrichtlijn welke diersoorten mogelijk verstoord zouden worden door de aanwezigheid van de hoogzit. Hij begrijpt daarom niet waarom het college niet bereid is om een vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan.

Namens het college zegt de heer Winkelman dat de hoogzit van de heer Jonker al langdurig aanwezig is. Er is echter niet aangetoond hoe lang al en daarom heeft het college ook gekeken naar de regelgeving voor het in werking treden van de Wabo en het huidige bestemmingsplan. Gebleken is dat het voorheen ook al in strijd met de bestemming was. Het gebruik is mogelijk wel overgenomen door het Geldersch Landschap, maar de heer Jonker is als eigenaar aangeschreven. Het is mogelijk dat de hele Veluwe volstaat met hoogzitten en andere gemeenten niet optreden. Dit maakt nog niet dat Epe niet kan optreden nu er een overtreding is geconstateerd.

Hoogzitten kunnen wel gebruikelijk zijn, maar dat zijn mobiele aanzetladders ook volgens de gemeentelijke wildcoördinator. Ook hiermee kunnen de wettelijk opgelegde taken uitgevoerd worden. De heer Winkelman ziet niet in waarom het een probleem is om aanzetladders te gebruiken. De hoogzit is niet zozeer een verstoring voor het wild als wel planologisch/stedenbouwkundig gezien. Samengevat is er volgens hem sprake van een bouwwerk in strijd met de bestemming, dat niet te legaliseren is en waartegen dus handhavend wordt opgetreden. Mede gezien het feit dat er alternatieven mogelijk zijn (aanzetladder).

De heer Oosterhof begrijpt dat niet bekend is hoe lang de hoogzit al aanwezig is. Er is wel strijd met het vorige bestemmingsplan, maar vraagt hoe het zit als de hoogzit hier al 60 jaar staat.

De heer Winkelman zegt dat het vorige bestemmingsplan uit 1974 is. Vastgesteld is, gelet op de staat van het bouwwerk, dat het niet ouder kan zijn.

De heer Oosterhof begrijpt dat er veel hoogzitten op de Veluwe zijn en hier nooit een probleem over is geweest.

De heer Verwoerd antwoordt dat er de laatste jaren nooit over hoogzitten is gesproken. Er zijn wel discussies geweest over mobiel of permanent. In het verleden hebben veel gemeenten gesteld dat het niet vergunningsplichtig was. De heer Oosterhof vraagt of dit ook schriftelijk is bevestigd door de gemeente Epe. De heer Verwoerd antwoordt dat dit mondeling is gebeurd. De heer Verwoerd weet dat er in het verleden contact is geweest met de gemeente Epe.

De heer Oosterhof vraagt of het handhaven op hoogzitten nu een hoge handhavingsprioriteit heeft gekregen in Epe.

De heer Winkelman zegt dat er geen specifiek beleid is hiervoor; het is puur toeval dat er nu twee zaken behandeld worden over hoogzitten.

Hij vraagt vervolgens wie de gemeentelijke wildcoördinator is en of zijn advies op schrift staat. De heer Groen antwoordt dat dit Rob Philipsen is, hij is de gemeentelijke bosbeheerder. De heer Oosterhof vraagt of de commissie zijn advies kan ontvangen.

Mevrouw Karman vraagt of de activiteit ook in strijd is met de doeleindenomschrijving voor de bestemming Bos/beplantingsstrook en of de hoogzit passend is binnen de bestemming voor het schieten van wild.

De heer Winkelman zegt dat dit passend is binnen de bestemming. Mevrouw Karman constateert dat het bouwwerk dus strijdig is met de bouwvoorschriften in het bestemmingsplan.

Zij vraagt vervolgens of het college vindt dat ter plaatse noodzakelijk is om wild te schieten.

De heer Winkelman zegt dat het geen kwestie is van moeten maar kunnen.

De heer Oosterhof merkt op dat de begunstigingstermijn is verstreken. De voorzitter vraagt of er al dwangsommen zijn verbeurd. De heer Winkelman zegt dat er nog geen controle is geweest en nog geen invorderingsbesluit is gestuurd. Van rechtswege is er inderdaad een betalingsverplichting ontstaan.

De voorzitter zegt dat het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt voor een vrijstelling en dat aan de voorwaarden daarvoor wordt voldaan. Het college is hier niet toe bereid vanwege de EHS en de mogelijkheden van een aanzetladder.

De vrijstellingsmogelijkheid is specifiek voor hoogzitten bij recht toegekend. Hij vraagt of er al eens gebruik is gemaakt van deze vrijstellingsmogelijkheid en, zo ja, in welke situaties.

De heer Winkelman zegt dat er bij een positief advies van de wildcoördinator en het stedenbouwkundig overleg medewerking kan worden verleend. In een andere zaak is pas een vergunning geweigerd.

De voorzitter begrijpt het argument van stedenbouwkundig advies niet, want bos is toch bos. De vraag is of er eigenlijk wel eens gebruik is gemaakt van de vrijstellingsmogelijkheid.

De heer Winkelman zegt dat er onlangs een vergunning is aangevraagd voor hoogzitten, maar deze is geweigerd. Hij vermoedt dat de vrijstellingsmogelijkheid in een nieuw bestemmingsplan wel eens zou kunnen verdwijnen.

De heer Oosterhof vraagt of de argumenten om te weigeren identiek waren. De heer Winkelman kan hier geen antwoord op geven.

De voorzitter vraagt of de heer Winkelman het schriftelijke advies van de gemeentelijke wildcoördinator aan de commissie kan toezenden.

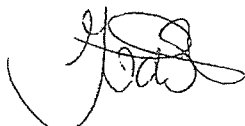
De heer Verwoerd geeft aan dat er een grofwildcoördinator voor de hele Veluwe is, deze overstijgt gemeentelijke wildcoördinatoren. Hij is wel een voorstander van de hoogzitten. Gelet op de samenwerking tussen het Geldersch Landschap en de gemeente Epe is de heer Verwoerd goed bekend met de bossen in Epe. In Epe wordt veel gebruik gemaakt van mobiele hoogzitten, maar ook van dichte schafketen, die permanent op een bepaalde plaats staan. Het enige verschil is dat daar wielen onder zitten. Op de hele Veluwe is het niet gebruikelijk dat hoogzitten steeds worden opgezet en dan weer afgebroken.

De heer Jonker geeft tenslotte nog aan dat het op zijn leeftijd best een zware belasting is om een aanzetladder steeds te moeten verplaatsen.

De heer Winkelman geeft nogmaals aan dat het college van mening is dat het een illegaal bouwwerk betreft dat niet gelegaliseerd kan worden en daarom moet worden verwijderd.

Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat beide partijen hun standpunten voldoende hebben toegelicht, legt de voorzitter het vervolg van de procedure uit en sluit de hoorzitting.

De commissie voor de Bezwaarschriften
de secretaris de voorzitter,



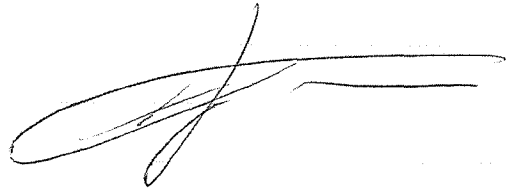
J. van de Sluis



mr. P. van der Stroom
(plaatsvervanger)

Gong2155

Hierbij trek ik de vergunning
in voor Hoogzit Wisselseven
Groeten B. G. Joubert



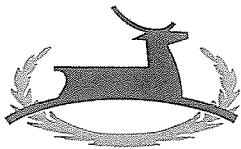
DE

24 JAAR 2014

No:

2014-11555





Gemeente Epe

Uw brief : 10 februari 2014
Ons kenmerk : nr. 2014-11494
Zaaknummer : Gen02155
Behandeld door : Eenheid Vergunningverlening
Telefoonnummer : 14 0578

Onderwerp : intrekking aanvraag
omgevingsvergunning

Epe, 25 maart 2014

Geachte heer Jonker,

Op 10 februari 2014 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een gesloten hoogzit ten behoeve van het jachtbeheer nabij perceel Boerweg ong. te Emst, kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie P, nummer 1459. Uw aanvraag hebben wij geregistreerd onder nummer Gen02155.

Op 24 maart 2014 heeft u ons verzocht om de aanvraag in te trekken.
Wij hebben besloten aan dit verzoek te voldoen. Wij zullen uw aanvraag niet verder behandelen.

Bezwaar

- + Als u het niet met onze beslissing eens bent dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bij ons college een bezwaarschrift indienen. U moet dan wel aangeven waarom u het daar niet mee eens bent. Op bijgevoegd informatieblad kunt u zien hoe u bezwaar kunt maken.

Het indienen van het bezwaarschrift schorst dit besluit niet.

Naast dit bezwaarschrift kunt u, indien u een spoedeisend belang heeft, een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter te Arnhem.

Nadere informatie

Voor vragen over deze brief kunt u van maandag tot en met vrijdag van 8:00 uur tot 17:00 uur contact opnemen met de afdeling Publiekszaken op telefoonnummer: (0578) 67 87 87.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe,
namens dezen,
de teamleider Vergunningverlening en Handhaving,

H.C. Eldering.

