

Bij brief van 9 oktober 2015, heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 16 september 2015, welke beslissing is genomen op het verzoek om informatie van uw cliënt de heer R. van Amersfoort inzake het rapport "Etnisch profileren in Den Haag? Een verkennend onderzoek naar beslissingen en opvattingen op straat".

De ontvangst van het bezwaarschrift werd bij brief van 23 oktober 2015 bevestigd. In die brief werd u er op geattendeerd dat uw bezwaarschrift niet was voorzien van een daartoe strekkende machtiging van uw cliënt en werd de beslistermijn opgeschort. Op 27 oktober 2015 zond u de machtiging alsnog toe.

Bij besluit van 27 november 2015 werd de beslistermijn verdaagd tot uiterlijk 25 januari 2016. Op verzoek stemde u in met een verder uitstel tot 15 februari 2016.

Op 8 december 2015 vond een hoorzitting plaats. Het daarvan gemaakte verslag gaat als bijlage bij dit besluit.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van de onderhavige beslissing van 16 september 2015 en voldoet aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) gestelde eisen.

Uw bezwaren en de beoordeling daarvan

1. Bescherming persoonlijke levenssfeer

Zoals uit de bestreden beslissing blijkt is geweigerd namen, e-mailadressen, handtekeningen en telefoonnummers openbaar te maken met een beroep op het bepaalde in art. 10 lid 2, aanhef en onder e, van de Wob. Voor zover het daarbij om gegevens van ambtenaren gaat stelt u dat die weigering onvoldoende is gemotiveerd. U stelt dat per concreet geval een afweging gemaakt had moeten worden en dat, nu dit niet is gebeurd, er sprake is van een categorale weigering. Voor de personen die u in uw bezwaarschrift aanduidt als zijnde "overige personen" stelt u dat elke vorm van motivering ontbreekt.

« waakzaam en dienstbaar »

Ambtenaren

In bezwaar stelt u dat de weigering om gegevens van ambtenaren openbaar te maken een categorale weigering betreft. Per concreet geval zou volgens de Afdeling bepaald moeten worden of openbaarmaking van de naam ertoe zou kunnen leiden dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in het geding kon komen. In een andere uitspraak heeft Afdeling echter bepaald dat het bestuursorgaan daarvan mag afzien indien dat slechts tot herhalingen zou leiden die geen redelijk doel dienen (ABRvS 23-09-2009, AB 2009, 361 en ABRvS 28 april 2010, AB 2010, 175). Dit laatste is hier aan de orde.

Namen

In het primaire besluit is geweigerd namen van ambtenaren openbaar te maken. Geoordeeld werd dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij is verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807) die betrekking had op namen van ambtenaren van de gemeente. De Afdeling oordeelde:

“Terecht heeft de rechtbank overwogen dat het ten aanzien van zodanig functioneren in beginsel geen beroep kan worden gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, maar dat dit anders ligt indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Voorts is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob”.

In latere uitspraken is dit uitgangspunt door de Afdeling bestuursrechtspraak steeds herhaald. Bijvoorbeeld in de uitspraak van 3 februari 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BL1844). Dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen kan verzetten, betekent niet dat namen nooit openbaar gemaakt hoeven te worden. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraken van 25 juli 2012, CLI:NL:RVS:2012:BX2593 en 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883) volgt dat ambtenaren die zich uit hoofde van hun functie in de openbaarheid presenteren en ambtenaren die besluiten krachtens mandaat ondertekenen, in beginsel moeten aanvaarden dat hun namen (met de ondertekening van besluiten) naar buiten komen. In de onderhavige documenten is dat laatste niet aan de orde en betreft het ambtenaren die zichzelf uit hoofde van hun functie niet in de openbaarheid presenteren. Ik ben dan ook van mening dat openbaarmaking van hun namen terecht is geweigerd op basis van het bepaalde in art. 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob en dat die weigering naar behoren is gemotiveerd.

Oordeel: ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Handtekeningen

Ten aanzien van betrokken politieambtenaren is tevens geweigerd hun handtekeningen openbaar te maken met een beroep op de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Voor wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in haar consultatiedocument richtsnoeren “Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens” (Zie: https://www.cbpweb.nl/sites/default/files/downloads/mijn_privacy/rs_conc_actieve_openbaarmaking.pdf)

Het CBP schrijft op pagina 32 van het zojuist bedoelde document het volgende:

"Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaantoeestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet".

Nu een handtekening een persoonsgegeven betreft vormt openbaarmaking daarvan een rechtstreekse inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van een persoon. Dat geldt ook voor handtekeningen van ambtenaren.

Oordeel: ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Telefoonnummers en e-mailadressen

Voor zover is geweigerd telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren openbaar te maken, gaat het gegevens waaronder zij individueel rechtstreeks bereikbaar zijn. Het gaat dus niet om contactgegevens die al publiekelijk bekend zijn. De naam van de ambtenaar maakt deel uit van het e-mailadres. Openbaarmaking van het e-mailadres zou derhalve tot gevolg hebben dat de naam van de betreffende ambtenaar openbaar wordt gemaakt. Het openbaar maken van rechtstreekse telefoonnummers heeft hetzelfde gevolg nu de ambtenaar zijn toestel bij een oproep dient te beantwoorden. De contactgegevens als hier bedoeld zijn van ondergeschikt belang. Bij een afweging tussen het belang van openbaarheid en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer mag het bestuursorgaan dit laatste belang zwaarder laten wegen.

Oordeel: ik verklaar uw bezwaar ongegrond onder aanvulling van de motivering.

Overige personen

De overige personen betreft enerzijds de gegevens van de studentonderzoekers en anderzijds van die van een aan de universiteit verbonden medewerker die het onderzoek begeleidde.

Medewerker Universiteit

Gebleken is dat het College van Bestuur van de Universiteit Leiden bij besluit van 30 juli 2015 op verzoek van uw cliënt het onderzoeksvoorstel heeft openbaar gemaakt waarin niet alleen de gegevens van zowel Prof. Van der Leun staan opgenomen, alsook de gegevens van de medewerker die het onderzoek mede heeft begeleid, mevrouw Van der Woude.

Het onderzoeksvoorstel valt ook onder de reikwijdte van het door uw cliënt bij de politie ingediende verzoek. Nu ten aanzien daarvan al een besluit tot openbaarmaking was genomen, is de Wob ten aanzien daarvan niet meer van toepassing en is uw bezwaar voor zover daarop betrekking hebbend niet ontvankelijk. Het onderzoeksvoorstel zal bij wijze van feitelijke handeling bij dit besluit op bezwaar worden gevoegd. In het bestreden besluit is een overzicht van documenten opgenomen. Het onderzoeksvoorstel maakt deel uit van de onder nummer 4 aangeduide documenten. Nu de namen van beide personen ook voorkomen in andere documenten (nummers

5, 15 en 16) die onder de reikwijdte van het informatieverzoek vallen, herroep ik in zoverre het bestreden besluit.

Oordeel: zoals blijkt uit het bovenstaande ik verklaar uw bezwaar deels niet ontvankelijk en deels gegrond.

Studentonderzoekers

Namen

De weigering om de namen van de studentonderzoekers openbaar te maken is gemotiveerd met een beroep op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De onderhavige studenten hebben als auteurs meegewerkt aan de totstandkoming van het rapport "Etnisch profileren in Den Haag? Een verkennend onderzoek naar beslissingen en opvattingen op straat". Desgevraagd hebben zij verklaard in te stemmen met openbaarmaking van hun namen. Die informatie zal alsnog openbaar worden gemaakt. Daarbij wordt volstaan met hun roepnaam, voorletters, en achternaam. In zoverre herroep ik het bestreden besluit (documenten nummers 4, 5, 6, 15, 16 en 17) en verklaar ik uw bezwaar gegrond. Openbaarmaking van hun verdere voornamen wordt geweigerd met een beroep op het bepaalde in artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

De studentonderzoekers zijn personen die niet beroeps- of bedrijfsmatig handelen. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807) werd ten aanzien van een persoon die optrad als organisator van een demonstratie geoordeeld:

Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat de korpsbeheerder, gezien de inhoud en aard van de stukken, terecht de naam, het adres en het telefoonnummer van de organisatoren van de Koerdische demonstratie niet openbaar heeft gemaakt. Verstrekking daarvan zou een directe inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene als bedoeld in artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

Ook naderhand heeft de Afdeling uitspraken gedaan waaruit naar voren komt dat namen en ook adressen van personen geweigerd mogen worden met een beroep op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. In dit opzicht wijs ik u bijvoorbeeld op de uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5071).

Bij de beoordeling van de stukken in het kader van bezwaar is gebleken dat in de door de studentonderzoekers ondertekende geheimhoudingsverklaring ook hun de geboortedatum en plaats vermeldt. Het bestreden besluit maakt daarvan per abuis geen melding. In zoverre dient het besluit te worden aangevuld. Ook ten aanzien van die gegevens geldt dat openbaarmaking daarvan wordt geweigerd met een beroep op bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in art. 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

Oordeel: zoals blijkt uit het bovenstaande ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en deels ongegrond.

Handtekeningen

In de door de studentonderzoekers ondertekende verklaringen zijn hun handtekeningen onleesbaar gemaakt met een beroep op de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Voor wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in haar consultatiedocument richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens" (Zie: https://www.cbppweb.nl/sites/default/files/downloads/mijn_privacy/rs_conc_actieve_openbaarmaking.pdf) Het CBP schrijft op pagina 32 van het zojuist bedoelde document het volgende:

"Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaantoestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet".

Nu een handtekening een persoonsgegeven betreft vormt openbaarmaking daarvan een rechtstreekse inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon.

Oordeel: ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

2. Masterscripties

Openbaarmaking van de masterscripties is geweigerd op grond van art 10 lid 2 onder g van de Wob (verder: g-grond), waartegen u bezwaar heeft gemaakt.

Als bezwaar heeft u aangevoerd dat de overeengekomen geheimhoudingsverplichting alleen toeziet op gegevens die herleidbaar zijn op personen en dat die verplichting niet van toepassing voor zover de wet daartoe verplicht, hetgeen bij de Wob aan de orde is. Hiermee miskent u dat de Wob van toepassing is op bestuursorganen en niet op natuurlijke personen zoals de studentonderzoekers. U stelt dat geen geheimhouding is afgesproken voor alle informatie die tijdens de onderzoeken zijn verkregen. De privacy van betrokkenen zou gewaarborgd moeten zijn, waartoe alle gegevens geanonimiseerd en niet herleidbaar dienden te worden opgeschreven. Daarnaast is afgesproken dat de scriptieonderzoeken in principe niet openbaar zouden zijn. Daarmee is naar mijn oordeel wel degelijk vertrouwelijkheid afgesproken voor alle tijdens de onderzoeken verkregen informatie. De scripties zijn, conform de gemaakte afspraak, niet openbaar gemaakt. U bestrijdt dat openbaarmaking van de onderhavige masterscripties in de toekomst gevolgen kan hebben voor het doen van onderzoek binnen of vanuit de politieorganisatie. Die stelling zou op geen enkele wijze door toetsbare argumenten worden onderbouwd. Duidelijk is dat de Universiteit belang heeft bij het verrichten van wetenschappelijk onderzoek. Voor het Instituut voor Strafrecht & Criminologie is de politieorganisatie een belangrijk onderzoeksterrein. De politie, de Universiteit en de masterstudenten hebben voorafgaand aan het onderzoek afgesproken dat de resultaten daarvan vertrouwelijk blijven en dat de scriptieonderzoeken niet openbaar gemaakt worden. Openbaarmaking van de masterscripties leidt tot schending van die afspraak en schaadt het vertrouwen van de dat de Universiteit en studenten in de politie hebben. Openbaarmaking kan bovendien binnen de politie tot gevolg hebben dat de bereidheid om medewerking te verlenen aan onderzoeken afneemt, hetgeen het belang van de Universiteit schaadt. Daarmee is echter nog niet aangetoond dat het daarbij gaat om een onevenredig nadeel. In zoverre verklaar ik uw bezwaar dan ook gegrond. Niettemin houd ik de beslissing, inhoudende dat de masterscripties niet openbaar worden gemaakt in stand.

Aan de Wob ligt de veronderstelling ten grondslag dat het bestuursorgaan bevoegd is tot het openbaar maken van documenten waarover het bestuursorgaan beschikt. Ten aanzien van de masterscripties komt de politie die bevoegdheid bij nader inzien echter niet toe.

Een scriptie dient te worden aangemerkt als een werk in de zin van art. 1 van de Auteurswet. Het auteursrecht van de masterscriptie komt toe aan de studentonderzoeker. Deze beslist over het al dan niet publiceren van het werk.

Het auteursrecht is door de studentonderzoekers niet overgedragen aan de politie, zodat de politie niet bevoegd is een besluit te nemen tot het openbaar maken van de niet gepubliceerde scripties. Het openbaar maken van de scripties door de politie zou onvermijdelijk schending van het auteursrecht tot gevolg hebben.

Door de politie is overeengekomen dat de scriptieonderzoeken niet openbaar zou worden gemaakt. Met toestemming – derhalve op verzoek van de auteur - zou daarvan kunnen worden afgeweken. Dat betekent dat het de politie niet vrij staat de scripties op eigen initiatief openbaar te maken. Na verkregen toestemming zou de auteur kunnen publiceren en daarbij voorwaarden stellen aan de verveelvoudiging van het werk, waarbij deze een financieel belang heeft. Openbaarmaking van de niet gepubliceerde scripties in het kader van de Wob zou dit belang volledig teniet doen, aangezien dit tot gevolg zou hebben dat het werk voor een ieder kosteloos beschikbaar komt. Opgemerkt dient te worden dat voor zover in de Auteurswet beperkingen van het auteursrecht zijn opgenomen die op andere situaties betrekking hebben dan hier aan de orde is.

Oordeel:

In het primaire besluit is geweigerd de masterscripties openbaar te maken. Hoewel uw bezwaar op dit punt gegrond is verklaard, handhaaf ik het besluit in bezwaar, zij het dat ik daar een andere motivering aan ten grondslag leg, namelijk de aan de Wob derogerende openbaarmakingsregeling van de Auteurswet.

3. Persoonlijke beleidsopvattingen

Het bestreden besluit bevat een overzicht van documenten. De documenten die daarin onder de nummers 18 en 23 zijn aangeduid zijn integraal geweigerd met een beroep op het bepaalde in art. 11 lid 1 van de Wob. De documenten 21 en 24 zijn passages met een beroep op art. 11 lid 1 van de Wob geweigerd.

Voor zover de documenten met nummers 18 en 23 integraal zijn geweigerd verklaar ik uw bezwaar gegrond en besluit ik deze alsnog gedeeltelijk openbaar te maken. De documenten betreffen documenten opgesteld voor intern beraad, te weten e-mailberichten van ambtenaren van de politie en van de gemeente Den Haag. De daarin opgenomen beleidsopvattingen zijn onleesbaar gemaakt onder aanduiding van "art. 11 lid 1".

In de mailwisseling (document 23) komen gegevens voor van de woordvoerder van de burgemeester en de woordvoerder van de Politie Den Haag. Nu hun gegevens uit hoofde van hun functie bekend zijn worden deze verstrekt. De overige in de mailwisseling betrokken ambtenaren van de zijde van de gemeente en de politie betreft functionarissen met een ondersteunende taak, derhalve zonder publieke functie. Hun namen, e-mailadressen en de telefoonnummers waaronder zij rechtstreeks bereikbaar zijn worden niet openbaar gemaakt. De weigering die informatie openbaar te maken baseer ik op het bepaalde in art. 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob en is op de documenten aangeduid met een "e". Voor wat betreft de motivering verwijs ik ter voorkoming van onnodige herhalingen naar de motivering in het bovenstaande nu die ook hier aan de orde is. In de e-mailwisseling is informatie onleesbaar gemaakt omdat die buiten de reikwijdte van het informatieverzoek van uw cliënt valt. Die informatie is aangeduid met de afkorting "b.r."

Ook de documenten 21 en 24 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het betreft de woordvoeringsrichtlijn respectievelijk de presentatie overzicht Etnisch profileren. In deze documenten zijn passages onleesbaar gemaakt met een beroep op art. 11 lid 1 van de Wob. In document 21, gaat het om passage(s) op de pagina's 5, 6 en 7 en in document 24 om een passage op pagina 19. Naar aanleiding van uw bezwaar zijn de bedoelde passages opnieuw beoordeeld.

Daarbij is geconstateerd dat die passages als persoonlijke beleidsopvattingen dienen te worden aangemerkt. In zoverre is uw bezwaar ongegrond.

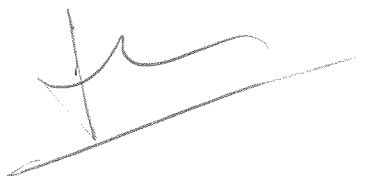
Oordeel: uit het bovenstaande volgt dat ik uw bezwaar ten dele gegrond en ten dele ongegrond verklaar.

Proceskostenvergoeding

In uw bezwaarschrift heeft u mij verzocht toepassing te geven aan het bepaalde in art. 7:15 Awb. Nu uw bezwaar ten dele gegrond is verklaard zal ik de gevraagde proceskostenvergoeding toe te kennen. Conform het Besluit proceskosten bestuursrecht zal voor het bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting elk 1 punt worden toegekend. Uitgaande van de vergoeding van € 496,- per punt, ken ik u een vergoeding toe van in totaal € 992,-. Dit bedrag zal onder vermelding van uw dossiernummer 2015/236 worden overgemaakt op rekening NL57INGB0005587552 ten name van Stichting Argus.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
De politiechef van de eenheid Den Haag,
Namens deze,



Drs. H. Wittekoek
Sectorhoofd Staf Den Haag

Beroepschriftprocedure

Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 8:7 lid 1 Awb tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening beroep instellen bij de arrondissementsrechtbank te Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam



HOORZITTING IN HET KADER VAN BEZWAAR

Inzake: De heer R. van Amersfoort
Kenmerk: ORG-BI 013/0333

Datum: 8 december 2015
Plaats: Hoofdbureau Eenheid Den Haag,
Burg. Patijnlaan 35, Den Haag
Aanwezig: De heer mr. H. van Drunen namens de heer R. van Amersfoort
Mevrouw J. van der Els namens de politie

De heer Van Amersfoort heeft bij brief 17 juli 2015 bij de politie een op de Wet openbaarheid van bestuur gebaseerd informatieverzoek ingediend. Dat verzoek heeft betrekking op het rapport 'Etnisch profileren in Den Haag?'. Bij besluit van 16 september 2015 is op dat verzoek beslist. De heer Van Drunen heeft daartegen bij brief van 23 oktober 2015 namens de heer Van Amersfoort bezwaar gemaakt.

Na welkom te zijn geheten is de heer Van Drunen door mevrouw Van der Els in de gelegenheid gesteld zijn bezwaar nader toe te lichten. Het bezwaarschrift bevat 3 bezwaargronden, waarop de heer Van Drunen achtereenvolgens is ingegaan.

1. De heer Van Drunen stelt dat sprake is van een categorale weigering namen en contactgegevens openbaar te maken. Voor zover het ambtenaren betreft acht hij de wijze van motivering onvoldoende. Ten aanzien van de overige personen zou de motivering daarvan geheel ontbreken. Hij wijst er op dat de student onderzoekers op hun curriculum vitae melding zullen hebben gemaakt van de door hen gemaakte scripties. Mevrouw Van der Els heeft daarop gereageerd stellende dat een curriculum vitae in het kader van een sollicitatie niet gelijk te stellen is aan een besluit tot openbaarmaking van de daarin opgenomen informatie. De heer Van Drunen erkende tijdens de hoorzitting de juistheid daarvan. Hij gaf verder aan dat de namen van de onderzoekers en de scriptiebegeleider van belang is om een onderzoek in te kunnen stellen naar mogelijke vooringenomenheid.

2. De masterscripties zijn geheel geweigerd met een beroep op de g grond. Ten aanzien daarvan merkt de heer Van Drunen op dat voor zover die weigering al is gemotiveerd, het louter een niet onderbouwde stelling betreft. Voor wat betreft de overeengekomen geheimhoudingsverplichting wijst de heer Van Drunen er op dat die alleen toeziet op gegevens die herleidbaar zijn tot personen. Daarnaast is die geheimhoudingsverplichting niet van toepassing voor zover de wet daartoe verplicht. De Wob is volgens de heer Van Drunen zo'n wet.

3. De laatste bezwaargrond heeft betrekking op de weigering persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken die zijn opgenomen in documenten die zijn opgesteld voor intern beraad. Volgens het bezwaarschrift zou uit de beslissing volgen dat die weigeringsgrond niet op alle op deze grond geweigerde passages betrekking heeft. Desgevraagd heeft de heer Van Drunen verklaard dat hij dit heeft afgeleid uit de laatste zin: "Daarnaast betreft het (onderdelen van) stukken die naar hun aard een persoonlijk karakter hebben".

Aan het eind van de hoorzitting gekomen gaat mevrouw Van der Els in op de verdaging van de beslistermijn tot uiterlijk 25 januari 2015. Zoals in het verdagingsbesluit al is aangegeven, zal het besluit op bezwaar zo mogelijk eerder worden toegezonden. De heer Van Drunen geeft aan dat, mocht de termijn niet haalbaar blijken te zijn, hij openstaat voor overleg voor het verlenen van verder uitstel. Mevrouw Van der Els dankt hem voor zijn bereidwilligheid daartoe en sluit vervolgens de hoorzitting.

BESLUITENFORMULIER

Nr BF 2011.161

Datum: 27-12-2011

Onderwerp: **Onderzoek interactie politie – jonge allochtone (vs. autochtone) burger**

Aangeboden door

☐ KC ☒ Dir. Handhaving
☐ Dir. HRM/BV ☐ Dir. Opsporing en Informatie

☐ Ter informatie

☐ Opinievormend

☒ Ter besluitvorming

Proces(sen):

☐ Intake ☐ Opsporing ☒ Handhaving ☐ HRM
☐ Noodhulp ☐ Informatie ☐ CCB ☐ Bedrijfsvoering

Beoordeling proceseigenaar: ☐ ja ☒ nee

Voortraject voor OKD

☐ BC ronde langs alle directoraatsoverleggen
☐ Platform
☐ Handhavingsoverleg
☐ Opsporing en Informatie overleg
☐ Proceseigenarenoverleg
☐ Overlig

Samenvatting notitie/voorstel

Onderwerp:

Op verzoek van prof. Joanne van der Leun, Instituut voor Strafrecht & Criminologie van universiteit Leiden, wordt medewerking gevraagd aan een onderzoek naar de verhoudingen tussen de politie en burgers met een verschillende achtergrond in drie Haagse wijken met hoge criminaliteitscijfers. Meer specifiek gaat het om (jonge) burgers met een autotochtone, een Marokkaanse en een Antilliaanse achtergrond. Het is de bedoeling het onderzoek ook uit te voeren in Amsterdam-Amstelland. (Zie ook verslag OKD van 8 nov 2011.)

Achtergrond: In Engeland en de VS is veel onderzoek gedaan naar verhoudingen politie- migranten. Veel van deze literatuur gaat in op *racial profiling*, *ethnic profiling* en discriminatie. De studies zijn doordeesemd van slechte verhoudingen tussen politie en gemeenschappen van zwarten en migranten. Voor Nederland is de traditie een andere. In Nederland is de laatste tijd weinig onderzoek gedaan naar deze verhoudingen, maar is er wel veel aandacht voor de oververtegenwoordiging van bepaalde etnische groepen in overlast en criminaliteit. Volgens de onderzoekers is het goed denkbaar dat het veranderende klimaat t.a.v. migratie, de beleidsprioriteiten en de sterke aandacht voor Marokkanen, Antillianen en criminaliteit de politie ook veel gevoeliger maakt voor deze groepen, zodat ze vaker worden gecontroleerd. Wettelijk gezien zijn de mogelijkheden daar ook voor toegenomen, alleen is niet duidelijk wat dat in de praktijk betekent. Oudere studies lieten zien dat de politie op straat juist ook het belang benadrukte van het goed houden van verhoudingen in buurten en wijken. Ook wijzen politieagenten er vaak op dat jongeren van allochtone herkomst extreem gevoelig zijn voor hoe ze behandeld worden, los van de vraag of ze nou wel of niet vaker worden aangesproken.

Inhoud:

Het is de bedoeling zowel de perceptie van (jonge) burgers over aanwezigheid en optreden van de politie in kaart te brengen, als de perceptie van de kant van de politie. Ook wordt gekeken naar de gevolgen van die perceptie voor de dynamiek van de interactie tussen politie en (allochtone) burgers, waarbij kritisch maar ook met een open blik naar de problematiek zal worden gekeken. De perceptie van de politie wordt expliciet in het onderzoek betrokken, vanuit de gedachte dat de politie voor de opgave staat enerzijds adequaat in te spelen op lokale problemen, anderzijds de verhoudingen met burgers goed te houden.

N.B. Het onderzoek richt zich op de *interactie* tussen politie en burger en de invloed van percepties (aan beide kanten) op die interacties. Het onderzoek van Ramsodit (zie ander BF via dir Opsporing en Informatie) is gericht op het lerend vermogend van de politie en is intern gericht.

Uitvoering onderzoek: De uitvoering van het onderzoek in Den Haag vindt plaats door twee master studenten, Robin Vrijhoef (V) en Rogier Vijverberg (M), onder begeleiding van prof Van der Leun en dr, Maartje van der Woude. Het betreft het Mastervak Stadscriminologie.

Onderzoeksmethode:

Het onderzoek in Den Haag zal plaatsvinden in de verzorgingsgebieden van Hoefkade, Laak en Scheveningen. Om de perceptie van jonge burgers in kaart te brengen worden in elke wijk 50 à 70 straatinterviews gehouden.

Voor de perceptie van de politie en de dynamiek is het de bedoeling dat student-stagiairs in totaal 15 keer meelopen met een dienst, en daarbij de interactie tussen politie en (jonge) burger observeren en politieagenten interviewen.

Planning

In Amsterdam zijn de straatinterviews reeds gehouden. Het is de bedoeling dat het onderzoek in Den Haag de tweede helft van januari 2012 van start gaat met de onderzoekstages aan de wijkbureaus. Eind juni worden de twee scripties verwacht.

Risico

Afbreukrisico kan zijn dat het de aandacht kan vestigen op (mogelijke) discriminatie door de politie. Dit risico is met prof. Van der Leun besproken. Zij begrijpt de onwenselijkheid hiervan en heeft aangegeven dat zij en dr. Van der Woude dit punt expliciet zal bespreken met de studenten en dat ze hierop zal letten bij de tussentijdse besprekingen van de (concept-)scripties. Het is niet de bedoeling van het onderzoek om een vergelijking te maken tussen politie Amsterdam-Amstelland en politie Haaglanden.

Opbrengst voor het korps

Voor de Nederlandse politie zijn thema's als diversiteit, multicultureel vakmanschap, omgangsvormen en integriteit van groot belang. Houding en gedrag van de politiemans- of vrouw op straat ten aanzien van autochtonen en allochtonen is mede-bepalend voor de veiligheidsbeleving van de burger en het imago van en vertrouwen in de politie. Het onderzoek kan daarvoor kennis en inzicht leveren.

Indien door ons gewenst schrijven de stagiairs evt. samen met de begeleiders een toegankelijke samenvatting voor de politie om discussie in de organisatie te kunnen bevorderen.

Publicatie: De scripties zullen niet worden gepubliceerd. De scripties zouden wel mede als basis kunnen dienen voor wetenschappelijke artikelen, maar dat zal dan gebeuren in overleg en geanonimiseerd.

Anonimiteit: Alle gegevens worden geanonimiseerd en niet herleidbaar opgeschreven.

Bijlage: Voorstel tot samenwerking politie Amsterdam-Amstelland en Haaglanden met universiteit Leden.

Personeel:	In elk van de drie genoemde wijken ongeveer vijf diensten meelopen. (Mogelijk wordt in de ene wijk een dienst vaker meegelopen dan in de andere.)
Informatie:	
Organisatie:	De bureauchefs van Hoefkade, Laak en Scheveningen zijn enthousiast en hebben ruimte om de onderzoekers in 2012 te faciliteren. Contactpersoon voor de universiteit is [REDACTED] (BKI). e
Financiën:	Geen kosten voor ons korps.
Aanschaf/Inkoop:	

Huisvesting:	
Communicatie:	Zie Organisatie

Gevraagde beslissing: <amendeerbaar besluit>

De directie wordt gevraagd:

In te stemmen met de medewerking aan dit onderzoek. In concreto gaat het om het meelopen door student-onderzoekers met in totaal vijftien diensten van agenten van de bureaus Hoefkade, Laak en Scheveningen.

Advisering

KMT:

--

Beslissing <in te vullen door secretaris OKD>

☒ De directie gaat akkoord, met dien verstande dat de onderzoeksresultaten uitsluitend voor intern gebruik zijn.

2

WOR-status

☒ ter informatie

☐ voor instemming

☐ voor advies

Instemmingpunten OR

--

Traject na besluit door OKD

☐
☐

OR

KB/KC

☐
☐

RD

BC's

☐

RC

Inhoudelijk

OR d.d.

--

RD d.d.

--

RC d.d.

--

Huisvesting:

Communicatie: Zie Organisatie

Gevraagde beslissing: <amendeerbaar besluit>

De directie wordt gevraagd:

In te stemmen met de medewerking aan dit onderzoek. In concreto gaat het om het meelopen door student-onderzoekers met in totaal vijftien diensten van agenten van de bureaus Hoefkade, Laak en Scheveningen.

Advisering

KMT:

Beslissing <in te vullen door secretaris OKD>

☒ De directie gaat akkoord, met dien verstande dat de onderzoeksresultaten uitsluitend voor intern gebruik zijn.

WOR-status

☒ ter informatie

☐ voor instemming

☐ voor advies

Instemmingpunten OR

Traject na besluit door OKD



OR



RD



RC



KB/KC



BC's

Inhoudelijk

OR d.d.16 januari 2012

In agendacie van 16 januari 2012 BF 2011.161 afgedaan

RD d.d.

RC d.d.

Besluit Korpschef

Conform



Mr. H.P. van Essen

Datum: 20-1-2012

Implementatie

Uitvoering

- ☐ betrokken adjunct-directeur
- ☐ betrokken proceseigenaar
- ☐ anders

Vorm

- ☐ Korpsvoorschrift
- ☐ Bekendmaking directie
- ☐ Brief volgens vaste verzendlijst
- ☐ Anders, ...

Ondersteuning

- ☐ Communicatie
- ☐ BKI
- ☐ HRM
- ☐ Staf KD
- ☐ Bedrijfsvoering
- ☐ Anders, ...

Borging

<gevraagde wijze van terugkoppeling na implementatie, bv a.d.h.v. een datum waarop een besluit uitgevoerd/geïmplementeerd moet zijn>

Voorstel voor samenwerking Politie Amsterdam Amstelland en Haaglanden met Universiteit Leiden, Criminologie d.m.v. stages Criminologie.

Prof. dr. Joanne van der Leun
Dr. Maartje van der Woude
Universiteit Leiden
Instituut voor Strafrecht & Criminologie
Steenschuur 25
2311 ES Leiden
Te; 071 5277462
j.p.vanderleun@law.leidenuniv.nl
m.a.h.vanderwoude@law.leidenuniv.nl

Diversiteit en de politie

Voor de Nederlandse politie zijn thema's als diversiteit, multicultureel vakmanschap, omgangsvormen en integriteit van groot belang. Houding en gedrag van de politieman- of vrouw op straat ten aanzien van autochtonen en allochtonen is mede-bepalend voor de veiligheidsbeleving van de burger en het imago van en vertrouwen in de politie. Dat geldt zeker in de grote steden. Met ons onderzoek willen we daarvoor kennis en inzicht leveren, waarbij we kritisch maar ook met een open blik naar de problematiek. Daarbij willen we de perceptie van de politie expliciet in ons onderzoek betrekken, vanuit de gedachte dat de politie voor de opgave staat enerzijds adequaat in te spelen op lokale problemen, anderzijds de verhoudingen met burgers goed te houden.

Onderzoek buitenland

In Engeland en de VS is veel onderzoek gedaan naar verhoudingen politie- migranten. Veel van deze literatuur gaat in op *racial profiling*, *ethnic profiling* en discriminatie. De studies zijn doordeesemd van slechte verhoudingen tussen politie en gemeenschappen van zwarten en migranten. Voor Nederland is de traditie een andere. De vragen zijn daarom wel interessant, maar de antwoorden kunnen wel eens heel anders zijn.

Onderzoek Nederland

In Nederland is al heel lang niet veel onderzoek gedaan naar deze verhoudingen, wel is er veel aandacht voor de oververtegenwoordiging van bepaalde etnische groepen in overlast en criminaliteit. Het is goed denkbaar dat het veranderende klimaat t.a.v. migratie, de beleidsprioriteiten en de sterke aandacht voor Marokkanen, Antillianen en criminaliteit de politie ook veel gevoeliger maakt voor deze groepen, zodat ze vaker worden gecontroleerd. Wettelijk gezien zijn de mogelijkheden daar ook voor toegenomen, alleen is niet duidelijk wat dat in de praktijk betekent. Oudere studies lieten zien dat de politie op straat juist ook het belang benadrukte van het goed houden van verhoudingen in buurten en wijken. Ook wijzen politieagenten er vaak op dat jongeren van allochtone herkomst extreem gevoelig zijn voor hoe ze behandeld worden, los van de vraag of ze nou wel of niet vaker worden aangesproken.

De vragen zouden ongeveer de volgende zijn: Hoe zijn anno 2011 de verhoudingen tussen de politie en burgers met een verschillende achtergrond? Hoe kijken burgers en

politieagenten daar tegenaan? In hoeverre is sprake van een sterke gerichtheid van de politie op bepaalde groepen? En zo ja, wat ligt daaraan ten grondslag en tot wat voor dynamiek leidt dit? Gezien de criminaliteitscijfers en gezien onze onderzoeksinteresses ligt de nadruk op autochtonen, personen met een Marokkaanse en een Antilliaanse achtergrond.

Ons voorstel:

Op zeer korte termijn hebben we vanuit het Mastervak Stadscriminologie (UL) beschikking over naar schatting 150- 200 straatinterviews met jong volwassenen uit drie Amsterdamse wijken: de Jordaan, Slotermeer en de Bijlmer.

Ons voorstel is een zelfde methode te hanteren in Den Haag. We kiezen dan drie wijken met een verschillende bevolkingssamenstelling en twee studenten verrichten net zoveel straatinterviews als in Amsterdam zijn gehouden, met dezelfde vragenlijst.

- Dit levert gegevens over de perceptie van 300-400 (jonge) burgers in Haagse en Amsterdamse wijken over aanwezigheid en optreden van de politie in de betreffende wijken.

Daarnaast is ons voorstel de perceptie van de kant van de politie in beeld te brengen. In hoeverre let men specifiek meer of minder op personen of groepen van allochtone herkomst? Hoe reageert men daarop? Levert dit een bepaalde dynamiek op en hoe staat de politieagent op straat daarop? Wat is de rol van klachten/ meldingen van burgers in dezen? Dergelijke vragen zouden vooral aan bod moeten komen door met diensten mee te draaien en met agenten te spreken. Ons voorstel is dat een student in Amsterdam met de politie meedraait, bij voorkeur in de drie zelfde wijken als waar eerder de straat interviews zijn gedaan, terwijl de andere student een vergelijkbare aanpak in Den Haag hanteert. Het streven zou zijn in elke stad 15 keer een (deel van) een dienst mee te draaien en daarbij te interviewen.

- Dit levert informatie op over de perceptie van de politie en dit levert observaties op van concrete interacties. Vervolgens kunnen de gegevens van beide methoden worden vergeleken.

Stagiair 1 zou stage lopen in Amsterdam en daar meedraaien. Hij/zij helpt ook met de straat interviews in Den Haag.

Stagiair 2 zou stage lopen in Den Haag en meedraaien en tevens de helft van de Haagse straatinterviews doen.

De stagiairs zouden hun data delen, maar wel elk hun eigen scriptie schrijven. Alle gegevens worden geanonimiseerd en niet herleidbaar opgeschreven.

De scripties zouden mede als basis kunnen dienen voor wetenschappelijke artikelen, maar dat gebeurt dan in overleg en geanonimiseerd. Denkbaar is ook dat de stagiairs evt. samen met de begeleiders een toegankelijke samenvatting schrijven voor de politie om discussie in de organisatie te kunnen bevorderen.

Besluitenlijst Overleg Korpsdirectie 27 december 2011		ACTIE EN WOR-status
Aanwezig:	[REDACTED]	
Afwezig:	Henk van Essen, [REDACTED]	
Verslag:	[REDACTED]	
1.a		

1.c Actiepuntenlijst De actiepuntenlijst wordt doorgenomen en daar waar nodig aangepast.	
--	--

3.2 BF2011.161 Onderzoek universiteit Leiden politie en allochtonen

Op verzoek van prof. Joanne van der Leun, Instituut voor Strafrecht & Criminologie van universiteit Leiden, wordt medewerking gevraagd aan een onderzoek naar de verhoudingen tussen de politie en burgers met een verschillende achtergrond in drie Haagse wijken met hoge criminaliteitscijfers. Meer specifiek gaat het om (jonge) burgers met een autotochtone, een Marokkaanse en een Antilliaanse achtergrond. Het is de bedoeling het onderzoek ook uit te voeren in Amsterdam-Amstelland.

In Engeland en de VS is veel onderzoek gedaan naar verhoudingen politie- migranten. Veel van deze literatuur gaat in op *racial profiling*, *ethnic profiling* en discriminatie. De studies zijn doordeesemd van slechte verhoudingen tussen politie en gemeenschappen van zwarten en migranten. Voor Nederland is de traditie een andere. In Nederland is de laatste tijd weinig onderzoek gedaan naar deze verhoudingen, maar is er wel veel aandacht voor de oververtegenwoordiging van bepaalde etnische groepen in overlast en criminaliteit. Volgens de onderzoekers is het goed denkbaar dat het veranderende klimaat t.a.v. migratie, de beleidsprioriteiten en de sterke aandacht voor Marokkanen, Antillianen en criminaliteit de politie ook veel gevoeliger maakt voor deze groepen, zodat ze vaker worden gecontroleerd. Wettelijk gezien zijn de mogelijkheden daar ook voor toegenomen, alleen is niet duidelijk wat dat in de praktijk betekent. Oudere studies lieten zien dat de politie op straat juist ook het belang benadrukte van het goed houden van verhoudingen in buurten en wijken. Ook wijzen politieagenten er vaak op dat jongeren van allochtone herkomst extreem gevoelig zijn voor hoe ze behandeld worden, los van de vraag of ze nou wel of niet vaker worden aangesproken. Het is de bedoeling zowel de perceptie van (jonge) burgers over aanwezigheid en optreden van de politie in kaart te brengen, als de perceptie van de kant van de politie. Ook wordt gekeken naar de gevolgen van die perceptie voor de dynamiek van de interactie tussen politie en (allochtone) burgers, waarbij kritisch maar ook met een open blik naar de problematiek zal worden gekeken. De perceptie van de politie wordt expliciet in het onderzoek betrokken, vanuit de gedachte dat de politie voor de opgave staat enerzijds adequaat in te spelen op lokale problemen, anderzijds de verhoudingen met burgers goed te houden.

N.B. Het onderzoek richt zich op de *interactie* tussen politie en burger en de invloed van percepties (aan beide kanten) op die interacties. Het onderzoek van Ramsdijt (zie ander BF via de Opsporing en Informatie) is gericht op het lerend vermogen van de politie en is intern gericht.

De uitvoering van het onderzoek in Den Haag vindt plaats door twee master studenten, Robin Vrijhoef (V) en Rogier Vijverberg (M), onder begeleiding van prof Van der Leun en dr. Maartje van der Woude. Het betreft het Mastervak Stadscriminologie.

Het onderzoek in Den Haag zal plaatsvinden in de verzorgingsgebieden van Hoefkade, Laak en Scheveningen. Om de perceptie van jonge burgers in kaart te brengen worden in elke wijk 50 à 70 straatinterviews gehouden.

Voor de perceptie van de politie en de dynamiek is het de bedoeling dat student-stagiairs in totaal 15 keer meelopen met een dienst, en daarbij de interactie tussen politie en (jonge) burger observeren en politieagenten interviewen.

In Amsterdam zijn de straatinterviews reeds gehouden. Het is de bedoeling dat het onderzoek in Den Haag de tweede helft van januari 2012 van start gaat met de onderzoekstages aan de

wijkbureaus.

Eind juni worden de twee scripties verwacht.

Afbreukrisico kan zijn dat het de aandacht kan vestigen op (mogelijke) discriminatie door de politie. Dit risico is met prof. Van der Leun besproken. Zij begrijpt de onwenselijkheid hiervan en heeft aangegeven dat zij en dr. Van der Woude dit punt expliciet zal bespreken met de studenten en dat ze hierop zal letten bij de tussentijdse besprekingen van de (concept-)scripties. Het is niet de bedoeling van het onderzoek om een vergelijking te maken tussen politie Amsterdam-Amstelland en politie Haaglanden.

Voor de Nederlandse politie zijn thema's als diversiteit, multicultureel vakmanschap, omgangsvormen en integriteit van groot belang. Houding en gedrag van de politiemann- of vrouw op straat ten aanzien van autochtonen en allochtonen is mede-bepalend voor de veiligheidsbeleving van de burger en het imago van en vertrouwen in de politie. Het onderzoek kan daarvoor kennis en inzicht leveren.

Indien door ons gewenst schrijven de stagiairs evt. samen met de begeleiders een toegankelijke samenvatting voor de politie om discussie in de organisatie te kunnen bevorderen.

De scripties zullen niet worden gepubliceerd. De scripties zouden wel mede als basis kunnen dienen voor wetenschappelijke artikelen, maar dat zal dan gebeuren in overleg en geanonimiseerd.

Alle gegevens worden geanonimiseerd en niet herleidbaar opgeschreven.

De directie wordt gevraagd:

In te stemmen met de medewerking aan dit onderzoek. In concreto gaat het om het meelopen door student-onderzoekers met in totaal vijftien diensten van agenten van de bureaus Hoefkade, Laak en Scheveningen.

De directie gaat akkoord, met dien verstande dat de onderzoeksresultaten uitsluitend voor intern gebruik zijn.

OR: ter info

GEHEIMHOUDINGSVERKLARING

Ik verklaar dat ik, Rogier D. [REDACTED] Vijverberg, geboren op [REDACTED] te [REDACTED] gedurende mijn onderzoek bij Politie Haaglanden naar de perceptie van politie en jonge burgers ten aanzien van elkaar, zaken waarvan ik als onderzoeker kennis draag en die mij als geheim zijn toevertrouwd of waarvan ik het vertrouwelijk karakter moet begrijpen, niet zal openbaren aan anderen dan aan hen, aan wie ik volgens de wet of ambtshalve tot mededeling ben verplicht.

Ik heb deze geheimhoudingsverklaring getekend in aanwezigheid van de plaatsvervangend chef Staf Korpsdirectie, [REDACTED]

Den Haag, 21 februari 2012,

De eerste ondergetekende,

[REDACTED]

Rogier Vijverberg

De tweede ondergetekende,

[REDACTED]

Plv. chef Staf Korpsdirectie,

[REDACTED]

GEHEIMHOUDINGSVERKLARING

Ik verklaar dat ik, R [REDACTED] (Robin) P [REDACTED] M [REDACTED] Vrijhoef, geboren op [REDACTED] te [REDACTED] gedurende mijn onderzoek bij Politie Haaglanden naar de perceptie van politie en jonge burgers ten aanzien van elkaar, zaken waarvan ik als onderzoeker kennis draag en die mij als geheim zijn toevertrouwd of waarvan ik het vertrouwelijk karakter moet begrijpen, niet zal openbaren aan anderen dan aan hen, aan wie ik volgens de wet of ambtshalve tot mededeling ben verplicht.

Ik heb deze geheimhoudingsverklaring getekend in aanwezigheid van de plaatsvervangend chef Staf Korpsdirectie [REDACTED]

Den Haag, 21 februari 2012,

De eerste ondergetekende,

[REDACTED]
Robin Vrijhoef

De tweede ondergetekende,

[REDACTED]
Plv. chef Staf/Korpsdirectie,
[REDACTED]

FACTSHEET ONDERZOEK

Wat

Onderzoek van twee master studenten van de universiteit Leiden naar de verhoudingen tussen de politie en (jonge) burgers met een verschillende achtergrond in drie Haagse wijken met hoge criminaliteitscijfers. Meer specifiek gaat het om (jonge) burgers met een autochtone, een Marokkaanse en een Antilliaanse achtergrond.

Het onderzoek bracht zowel de perceptie van (jonge) burgers over aanwezigheid en optreden van de politie in kaart, als de perceptie van de kant van de politie. Er is onder meer gevraagd naar percepties van etnisch profileren. Ook is gekeken welke uitwerking de percepties hebben op de interactie tussen politie en (allochtone) burgers en op het wederzijdse vertrouwen.

Hoe

De onderzoeksmethoden waren straatinterviews met jongeren, participerende observatie en interviews met politiemedewerkers.

Wie

Masterstudenten Rogier Vijverberg en Robin Vrijhoef.

Kader

De onderzoeken vonden plaats in het kader van het *criminal justice* programma van prof. dr. Joanne van der Leun en dr. Maartje van der Woude van het Instituut voor Strafrecht & Criminologie van universiteit Leiden. Het programma *Criminal Justice* richt zich op de vraagstukken *legitimacy*, *effectivity* en *accountability*. Etnisch profileren past binnen het vraagstuk van de maatschappelijke legitimiteit van de politie/ het politieoptreden.

In datzelfde kader gaf politie Haaglanden in 2011 medewerking aan een onderzoek van Clotilde Caillaud. Dit wordt verderop toegelicht.

Opdrachtgever

Joanne van der Leun verzocht destijds politie Haaglanden om medewerking aan de master onderzoeken. Politie Haaglanden was daar graag toe bereid was. Politie Haaglanden/eenheid Den Haag is niet de opdrachtgever.

Waar

Het veldonderzoek vond plaats in drie wijken van Den Haag, het verzorgingsgebied van de wijkbureaus Hoefkade, Laak en Scheveningen. In elk van deze wijken werden ongeveer vijf diensten meegedraaid.

Het plan was het onderzoek ook (door andere studenten) te doen uitvoeren in Amsterdam. De straatinterviews hebben daar al plaatsgevonden. Maar door de huidige media-aandacht en publieke discussie is het onderwerp nu beladen, waardoor het minder gemakkelijk is voor student-onderzoekers om 'onopvallend' hun waarnemingen te doen en gesprekken te voeren.

Wanneer

Vijverberg en Vrijhoef voerden het veldonderzoek in Den Haag uit in 2012. In 2013 kwamen hun scripties gereed.

Scripties

Vrijhoef, R.P.M. (2013) *Vertrouwen in de politie en opvattingen over etnisch profileren: Een kwantitatieve en kwalitatieve studie naar het vertrouwen van jongvolwassenen in de politie en de opvattingen over etnisch profileren bij jongvolwassenen en politieambtenaren.*

Vijverberg, Rogier D. (2013) *De contacten tussen jongvolwassenen en agenten: Een kwalitatief en kwantitatief onderzoek naar opvattingen, ervaringen en concrete interacties vanuit het perspectief van procedural justice.*

Een samenvatting van beide scripties is bijgevoegd.

Conclusie onderzoekers ten aanzien van etnisch profileren

Dat etnisch profileren door de politie, ook in Den Haag, wel eens voorkomt, wordt van politiezijde niet ontkend. Op basis van de ervaringen tot dusverre wijst volgens de onderzoekers echter niets erop dat etnisch profileren een structureel probleem is. Bij jongvolwassenen van allochtone afkomst leeft echter wel de *perceptie* van etnisch profileren bij staandhoudingen. Volgens een van de onderzoekers zou de politie er daarom goed aan doen om bij staandhoudingen extra goede uitleg te geven waarom iemand staande wordt gehouden, zeker als het gaat om personen met een niet-Nederlandse achtergrond.

Presentaties

Het was de bedoeling dat Vijverberg en Vrijhoef in november/december 2013 de resultaten van hun onderzoek zouden presenteren aan de betreffende wijkbureaus. Vanwege de recente ophef is dit tot nader orde uitgesteld.

Scripties niet openbaar

De eenheid Den Haag en voorheen Haaglanden heeft als regel (voorheen korpsvoorschrift) dat scriptieonderzoeken in principe niet openbaar zijn. Mocht de betreffende student toch tot een publicatie willen komen, dan moet daarvoor apart toestemming worden gevraagd aan de eenheidsleiding. De studenten hebben zich hiermee akkoord verklaard.

Van tevoren is ook overeengekomen dat de scripties wel mede als basis zouden kunnen dienen voor wetenschappelijke artikelen, maar dat zal dan gebeuren in overleg en geanonimiseerd.

Eerder onderzoek van Caillaut

Clotilde Caillaut heeft in het voorjaar van 2011 vergelijkend onderzoek uitgevoerd naar wijze waarop de Franse en de Nederlandse politie omgaan met minderheden. Zij heeft daartoe in Nederland enkele weken meegelopen aan bureau Segbroek. Haar thesis is van hoge kwaliteit en heeft interessante uitkomsten opgeleverd.

In haar thesis constateert Caillaut dat zowel de Nederlandse als Franse politiemedewerkers uit de basispolitiezorg stereotiepe beelden hebben van bepaalde etnische groepen, in het bijzonder Marokkanen. Het meest opvallende verschil tussen de Nederlandse en Franse agenten is de Nederlandse openheid waarmee deze stereotypen geuit worden versus het verbloemd taalgebruik in Frankrijk. In Nederland is de focus op bepaalde minderheden (Marokkanen, Polen) expliciet, in Frankrijk heeft men het over 'de jeugd uit de voorsteden'. De thesis beschrijft welke mechanismes bijdragen tot stereotypering en wat de doorwerking is bij het uitoefenen van de politietaak. Zie verder de bijlage 'Notitie en verzoek Caillaut'. Het verzoek van Caillaut aan de leiding van politie Haaglanden om een wetenschappelijk artikel te schrijven op basis van haar onderzoek is destijds gehonoreerd.

motie mbt onderzoek doen nav Etnisch Profileren (PvdA); minister heeft ontraden om nog een nieuw onderzoek te doen maar in ruil voor intrekken van de motie toegezegd om te bezien of het onderzoek in Leiden dat op stapel staat vwb onderzoeksvragen aansluit bij de zorgen van de Kamer, en in voorjaar over het onderzoek terug te koppelen, en om op korte termijn schriftelijk te reageren op het rapport van Amnesty

FACTSHEET ONDERZOEK

Wat

Onderzoek van twee master studenten van de universiteit Leiden naar de verhoudingen tussen de politie en (jonge) burgers met een verschillende achtergrond in drie Haagse wijken met hoge criminaliteitscijfers.

Meer specifiek gaat het om (jonge) burgers met een autotochtone, een Marokkaanse en een Antilliaanse achtergrond. Hierbij werd gekeken naar de perceptie van jongeren over aanwezigheid en optreden van de politie, de perceptie van de medewerkers uit de basispolitiezorg over de aanwezigheid en het optreden van de jongeren, en naar de gevolgen van die percepties voor de dynamiek van de interactie tussen politie en (allochtone) burgers.

Daarbij is vanzelfsprekend ook gekeken naar (de perceptie van) etnisch profileren.

De perceptie van de politie is expliciet in het onderzoek betrokken vanuit de gedachte dat de politie voor de opgave staat enerzijds adequaat in te spelen op lokale problemen, anderzijds de verhoudingen met burgers goed te houden.

In 2012 vonden bij politie Haaglanden in de eenheid Den Haag veldonderzoek plaats

Het is de bedoeling zowel de perceptie van (jonge) burgers over aanwezigheid en optreden van de politie in kaart te brengen, als de perceptie van de kant van de politie. Ook wordt gekeken naar de gevolgen van die perceptie voor de dynamiek van de interactie tussen politie en (allochtone) burgers, waarbij kritisch maar ook met een open blik naar de problematiek zal worden gekeken. De perceptie van de politie wordt expliciet in het onderzoek betrokken, vanuit de gedachte dat de politie voor de opgave staat enerzijds adequaat in te spelen op lokale problemen, anderzijds de verhoudingen met burgers goed te houden.

De onderzoeken van master studenten criminologie van universiteit Leiden vonden plaats op verzoek van prof. dr. Joanne van der Leun, ,

In het kader van het *criminal justice* programma van prof.dr. Joanne van der Leun en dr. Maartje van der Woude van het Instituut voor Strafrecht & Criminologie van universiteit Leiden deden twee master studenten in 2012/2013 in Den Haag onderzoek naar

Het is de bedoeling het onderzoek ook uit te voeren in Amsterdam-Amstelland.

zowel de perceptie van (jonge) burgers over aanwezigheid en optreden van de politie in kaart te brengen, als de perceptie van de kant van de politie. Ook wordt gekeken naar de gevolgen van die perceptie voor de dynamiek van de interactie tussen politie en (allochtone) burgers, waarbij kritisch maar ook met een open blik naar de problematiek zal worden gekeken. De perceptie van de politie wordt expliciet in het onderzoek betrokken, vanuit de gedachte dat de politie voor de opgave staat enerzijds adequaat in te spelen op lokale problemen, anderzijds de verhoudingen met burgers goed te houden.

N.B. Het onderzoek richt zich op de *interactie* tussen politie en burger en de invloed van percepties (aan beide kanten) op die interacties.

Het programma *Criminal Justice* richt zich op de vraagstukken *legitimacy*, *effectivity* en *accountability*.

De (veld)onderzoeken van Rogier Vijverberg en Robin Vrijhoef, die in 2013 in Den Haag plaatsvonden en waarin onder meer gekeken werd naar etnisch profileren, passen binnen het vraagstuk van de maatschappelijke legitimiteit van de politie/ het politietoedelen.

In datzelfde kader gaf politie Haaglanden in 2011 medewerking aan een onderzoek van Clothilde Caillaud. Dit wordt verderop toegelicht.

, te weten een vergelijkend onderzoek naar XXXX tussen de Nederlandse en Franse politie. Het veldonderzoek in Nederland vond plaats bij bureau Segbroek/ wijk Segbroek.

Op verzoek van prof. Joanne van der Leun, Instituut voor Strafrecht & Criminologie van universiteit Leiden, wordt medewerking gevraagd aan een onderzoek naar de verhoudingen tussen de politie en burgers met een verschillende achtergrond in drie Haagse wijken met hoge criminaliteitscijfers. Meer specifiek gaat het om (jonge) burgers met een autochtone, een Marokkaanse en een Antilliaanse achtergrond. Het is de bedoeling het onderzoek ook uit te voeren in Amsterdam-Amstelland. (Zie ook verslag OKD van 8 nov 2011.)

Het plan was het onderzoek ook uit te voeren in Amsterdam. De straatinterviews hebben daar al plaatsgevonden. Maar door de huidige media-aandacht en publieke discussie is het onderwerp beladen geworden, waardoor het minder makkelijk voor student-onderzoekers om 'onopvallend' hun waarnemingen te doen en gesprekken te voeren.

Uitkomst onderzoek naar etnisch profileren bij politie Den Haag

Vrijhoef, R.P.M. (2013) *Vertrouwen in de politie en opvattingen over etnisch profileren: Een kwantitatieve en kwalitatieve studie naar het vertrouwen van jongvolwassenen in de politie en de opvattingen over etnisch profileren bij jongvolwassenen en politieambtenaren.*

Vijverberg, Rogier D. (2013) *De contacten tussen jongvolwassenen en agenten: Een kwalitatief en kwantitatief onderzoek naar opvattingen, ervaringen en concrete interacties vanuit het perspectief van procedural justice.*

Afgelopen jaar hebben twee masterstudenten van het Instituut voor Criminologie & Strafrecht van de universiteit Leiden in Den Haag onderzoek gedaan naar vertrouwen van jongvolwassenen in de politie en wederzijdse opvattingen over etnisch profileren door de politie. Onlangs zijn hun scripties gereed gekomen. Dit najaar presenteren zij de uitkomsten aan de bureaus waar het onderzoek gedaan is: Laak, Hoefkade en Scheveningen.

Met kwantitatief onderzoek tonen de onderzoekers aan dat allochtone jongvolwassenen minder vertrouwen hebben in de politie dan autochtone jongvolwassenen en dat vooral allochtone jongvolwassenen van mening zijn dat de politie etnisch profileert. De politieambtenaren blijken het vertrouwen in de politie van jongvolwassenen en de opvattingen van jongvolwassenen over etnisch profileren, redelijk goed in te schatten.

De onderzoekers constateren dat politieambtenaren zich doorgaans professioneel opstellen. Niettemin zijn er voorzichtige aanwijzingen dat etnisch profileren zich in de praktijk voordoet. Agenten kregen de volgende omschrijving van etnisch profileren voorgelegd: "Er wordt gezegd dat sommige politieagenten mensen van bepaalde etnische groepen staande houden omdat zij denken dat deze groepen eerder bepaalde vormen van criminaliteit zouden plegen dan andere groepen". Bijna alle agenten zeggen dat dit in Den Haag voorkomt, ook in het eigen werkgebied. Meermalen voegen agenten hieraan toe dat bepaalde etnische groepen ook daadwerkelijk (bepaalde vormen van) criminaliteit plegen.

De onderzoekers wijzen erop dat in bovenstaande omschrijving sprake is van een generalisatie. Mensen van bepaalde etnische groepen worden namelijk staande gehouden op basis van het *algemene* idee dat de etnische groepen waartoe zij behoren eerder criminaliteit plegen dan andere groepen. Maar het hoeft niet zo te zijn dat die *specifieke* individuen ook criminaliteit plegen. Zij kunnen geheel onschuldig zijn.

Ruim een derde van de jongvolwassenen rapporteert een persoonlijke ervaring met etnisch profileren. Regressieanalyses tonen aan dat een dergelijke persoonlijke ervaring een significant negatief effect heeft op het vertrouwen, de bereidheid tot samenwerking en de tevredenheid.

Robin Vrijhoef gaat in op identiteitscontroles. Jongvolwassenen leggen een verband tussen het controleren van identiteitsbewijzen en etnisch profileren. Politieambtenaren zeggen dat de etnische achtergrond nooit de reden is om iemand staande te houden. Etniciteit zou een rol spelen maar er zijn meer verdachte omstandigheden nodig om te mogen handelen.

Vrijhoef constateert dat politieambtenaren zich niet erg bewust lijken te zijn van de negatieve gevolgen van etnisch profileren voor de legitimiteit van de politie.

Rogier Vijverberg benadert de kwestie van etnisch profileren vanuit het perspectief van *procedural justice*. Politiemensen hebben, net als jongvolwassenen, een sterk gevoel voor rechtvaardigheid. Door etnisch profileren te benaderen vanuit procedural justice ontdoet hij het begrip etnisch profileren van de politiek correcte lading die het aanleeft.

Een meerderheid van de agenten, en daarbij vooral agenten van de Hoefkade en Laak, uit zich in meer of mindere mate negatief over de contacten met jongvolwassenen. Vijverberg wijst erop dat het niet ondenkbaar is dat voor procedural justice relevante factoren zoals de neutraliteit en een respectvolle behandeling, hierdoor in het gedrang komen.

Volgens Vijverberg zou de politie er goed aan doen om bij staandehoudingen extra goede uitleg te geven waarom iemand staande wordt gehouden, zeker als het gaat om personen met een niet-Nederlandse achtergrond. Dit om te proberen het gevoel onder jongvolwassenen dat de politie etnisch profileert en hen daarmee onrechtvaardig behandelt, weg te nemen.

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: vrijdag 16 mei 2014 9:41
Aan: [REDACTED] e
Onderwerp: FW: Betr.: voorbespreking raadscommissie 4 juni
FYI.

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e
Verzonden: donderdag 15 mei 2014 18:18
Aan: [REDACTED] e
Onderwerp: Betr.: voorbespreking raadscommissie 4 juni

e [REDACTED] b. R.
goed plan en dank voor de goede voorzet. Stel voor dat we maandag in de driehoek ([REDACTED])
e [REDACTED] nog even polsen of de baas speciale verzoeken heeft.
Eens, donderdag in het vooroverleg.
Gr [REDACTED] e

e >>> "[REDACTED]" <[REDACTED]> 15-5-2014 17:25 >>>
[REDACTED]

Zullen we as. donderdag in het vooroverleg de raadscommissie van 4 juni voorbespreken? M.i. gaat het om:

- setting (driehoek aanwezig) en rollen; vloer primair voor Prof. Van der Leun
- boodschap + strekking reacties vanuit de driehoek
- communicatie/publiciteit (we willen framen en zullen worden bevraagd)
- wat hebben we evt. nog aan (extra) info nodig ter voorbereiding

Moeten we nog communicanten aan tafel vragen bij het vooroverleg of doen we dat separaat? En is apart overleg met Prof. Van der Leun nog wenselijk?

e [REDACTED]

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[redacted] e

Van: Gerben Berg, van den [gerben.vandenberg@denhaag.nl]

Verzonden: dinsdag 20 mei 2014 16:02

Aan: Rantwijk, Jelleke van (J.); [redacted] e

CC: [redacted] e

Onderwerp: Betr.: Etnisch Profileren [redacted] b.R. e

[redacted] e

Helaas zit ik dan vast ivm de Europese verkiezingen die dag. Ik zal even bellen met Jelleke zodat ze mijn punten kan meenemen in het overleg.

Groet,
Gerben

Gerben van den Berg
woordvoerder burgemeester
M: 06 21 80 36 70
T: 070 353 2032
E: gerben.vandenberg@denhaag.nl
Bezoekadres: Spui 70
Gemeente Den Haag
www.denhaag.nl
Directie Communicatie
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

>>> [redacted] e 20-5-2014 15:43 >>>
Jelleke, Gerben en [redacted] e

Komende donderdag vindt weer een (breed) vooroverleg driehoek plaats, samen met OM en gemeente. Daarin zullen we vooral stil staan bij de voorbereiding van de raadscommissie waarin prof. Vd Leun haar presentatie zal geven. Wij kunnen ons voorstellen dat het voor jullie ook handig is om bij dat overleg even bij aan te sluiten, jullie zijn dan ook van harte welkom! Laat wel even weten svp.

We zitten donderdag 22 mei om 15:30 uur op de kamer van [redacted] e 1J01.

[redacted] e kan je dit het eerste punt van de agenda maken?

Dank!

Groeten,

[redacted] e

[redacted] e
Beleidsadviseur

Politie | eenheid Den Haag | Staf
Burgemeester Patijnlaan 35 | 2585 BG | Den Haag
Postbus 264 | 2501 CG | Den Haag

M [redacted] e
T [redacted]

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender

daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[redacted] e
Van: [redacted] e

Verzonden: dinsdag 20 mei 2014 18:01

Aan: e [redacted] Gerben Berg, van den'; Rantwijk, Jelleke van (J.)

CC: [redacted] e

Onderwerp: RE: Etnisch Profileren/ [redacted] b.o.R.

Prima. Ik zal ook aansluiten.

Gr. [redacted] e

Van: [redacted] e

Verzonden: dinsdag 20 mei 2014 15:43

Aan: e [redacted] Gerben Berg, van den'; Rantwijk, J. van (Jelleke)

CC: [redacted] e

Onderwerp: Etnisch Profileren/ [redacted] e

Jelleke, Gerben en [redacted] e

Komende donderdag vindt weer een (breed) vooroverleg driehoek plaats, samen met OM en gemeente. Daarin zullen we vooral stil staan bij de voorbereiding van de raadscommissie waarin prof. Vd Leun haar presentatie zal geven. Wij kunnen ons voorstellen dat het voor jullie ook handig is om bij dat overleg even bij aan te sluiten, jullie zijn dan ook van harte welkom! Laat wel even weten svp.

We zitten donderdag 22 mei om 15:30 uur op de kamer van [redacted] e, 1J01.

[redacted] e kan je dit het eerste punt van de agenda maken?

Dank!

Groeten,

[redacted] e

[redacted] e
Beleidsadviseur

Politie | eenheid Den Haag | Staf
Burgemeester Patijnlaan 35 | 2585 BG | Den Haag
Postbus 264 | 2501 CG | Den Haag

M [redacted] e
T [redacted]

[REDACTED] e
Van: Rantwijk, Jelleke van (J.)

Verzonden: dinsdag 20 mei 2014 20:39

Aan: [REDACTED] e

Onderwerp: RE: Etnisch Profileren/[REDACTED] b.R.

Ha [REDACTED] e

Ik ben erbij.

Heb jij toevallig het rapport al?

Ik heb wel een paar conclusies gehoord van [REDACTED] e maar beoordeel liever zelf.

Grtzz

Van: [REDACTED] e

Verzonden: dinsdag 20 mei 2014 15:43

Aan: [REDACTED] 'Gerben Berg, van den'; Rantwijk, J. van (Jelleke)

CC: [REDACTED] e

Onderwerp: Etnisch Profileren/[REDACTED] b.R.

Jelleke, Gerben en [REDACTED] e

Komende donderdag vindt weer een (breed) vooroverleg driehoek plaats, samen met OM en gemeente. Daarin zullen we vooral stil staan bij de voorbereiding van de raadscommissie waarin prof. Vd Leun haar presentatie zal geven. Wij kunnen ons voorstellen dat het voor jullie ook handig is om bij dat overleg even bij aan te sluiten, jullie zijn dan ook van harte welkom! Laat wel even weten svp.

We zitten donderdag 22 mei om 15:30 uur op de kamer van [REDACTED] e 1J01.

[REDACTED] e kan je dit het eerste punt van de agenda maken?

Dank!

Groeten,

[REDACTED] e

[REDACTED] e
Beleidsadviseur

Politie | eenheid Den Haag | Staf
Burgemeester Patijnlaan 35 | 2585 BG | Den Haag
Postbus 264 | 2501 CG | Den Haag

M [REDACTED] e
T [REDACTED]

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e

Verzonden: woensdag 21 mei 2014 8:59

Aan: [REDACTED] e

Onderwerp: FW: Etnisch Profileren/[REDACTED] b.r.

Ha [REDACTED] e

Het zou heel mooi zijn als we de "annotatie" waar Paul om heeft gevraagd (en waar jij zo hard mee bezig bent) beschikbaar hebben voor het vooroverleg van morgen. Mag ook uitdelen zijn. En hij hoeft nog niet helemaal "gelikt" te zijn. Gaat erom dat we een soort van richtsnoer hebben vervolmaking kan daarna altijd nog. Mocht je me zoeken: Ik ben wat in-en-uit vandaag. Maar tussendoor op de werkplek en belbaar.

[REDACTED] e

Van: [REDACTED] e

Verzonden: dinsdag 20 mei 2014 15:43

Aan: [REDACTED] 'Gerben Berg, van den'; Rantwijk, J. van (Jelleke)

CC: [REDACTED] e

Onderwerp: Etnisch Profileren/[REDACTED] b.r.

Jelleke, Gerben en [REDACTED] e

Komende donderdag vindt weer een (breed) vooroverleg driehoek plaats, samen met OM en gemeente. Daarin zullen we vooral stil staan bij de voorbereiding van de raadscommissie waarin prof. Vd Leun haar presentatie zal geven. Wij kunnen ons voorstellen dat het voor jullie ook handig is om bij dat overleg even bij aan te sluiten, jullie zijn dan ook van harte welkom! Laat wel even weten svp.

We zitten donderdag 22 mei om 15:30 uur op de kamer van [REDACTED] 1J01.

[REDACTED] e kan je dit het eerste punt van de agenda maken?

Dank!

Groeten,

[REDACTED] e

[REDACTED] e
Beleidsadviseur

Politie | eenheid Den Haag | Staf
Burgemeester Patijnlaan 35 | 2585 BG | Den Haag
Postbus 264 | 2501 CG | Den Haag

M [REDACTED]
T [REDACTED] e

 e

Van: Rantwijk, Jelleke van (J.)
Verzonden: vrijdag 23 mei 2014 15:21
Aan:  e
Onderwerp: FW: Betr.: Rapport van prof dr van der Leun

 art. 11 lid 1

Van: Gerben Berg, van den [mailto:gerben.vandenberg@denhaag.nl]
Verzonden: vrijdag 23 mei 2014 15:07
Aan: Rantwijk, J. van (Jelleke)
CC:  e
Onderwerp: Betr.: Rapport van prof dr van der Leun

Jelleke,

 art. 11 lid 1

De media zullen bij de bespreking in de commissie aanwezig zijn. Ook zullen zij na afloop een reactie willen van Paul en Jozias en evt. Korvinus.  art. 11 lid 1

Mediaverzoeken doen we uiteraard in overleg, te beginnen met het benaderen van de media om hen uit te nodigen om bij de presentatie van het rapport aanwezig te zijn.

Met wie kan ik in de loop van volgende week contact houden om dit verder voor te bereiden?
Vast een fijne vakantie gewenst,

Groet,

Gerben

Gerben van den Berg
woordvoerder burgemeester
M: 06 21 80 36 70
T: 070 353 2032
E: gerben.vandenberg@denhaag.nl
Bezoekadres: Spui 70
Gemeente Den Haag
www.denhaag.nl
Directie Communicatie
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

>>> "Rantwijk, J. van (Jelleke)" <jelleke.van.rantwijk@haaglanden.politie.nl> 23-5-2014 14:51 >>>
Ha Gerben,

Gisteren heb ik kort bij het vooroverleg van de 3hoek gezeten van maandag.
Zoals bekend zal het rapport van prof dr van der Leun aan de orde komen.
De conclusies van dat onderzoek zijn mi positief voor politie en gemeente.

Van  begreep ik dat er op 4 juni geen insprekers zijn en geen politiek debat volgt maar dat dit in een later stadium volgt.

 art. 11 lid 1

[REDACTED] art 11 lid 1

[REDACTED] art 11 lid 1

Zoals gezegd werk ik er nog aan want over bovenstaande ben ik nog niet geheel tevreden.

Ik ga ervanuit dat jij nadenkt over een reactie van de burgemeester voor de 4^e juni.
Helaas ben ik zelf met vakantie waardoor ik ook niet aanwezig kan zijn bij de presentatie.
Ik zou denken eventuele aanwezige media achter elkaar kort de gelegenheid te geven een vraag te stellen, wat denk jij?
En mochten er mediaverzoeken komen bij de politie afhouden en eventueel in overleg met jou doorschuiven naar de burgemeester?

Hoor je graag!

Met vriendelijke groet,

Jelleke van Rantwijk
Woordvoerder

Politie | Den Haag | Afdeling Communicatie

Burgemeester Patijnlaan 35, 2585 BG, Den Haag
Postbus 264, 2501 CG, Den Haag
M 06 52 01 02 52
T 070 424 4930

Twitter: @PolDenHaag @PolLeiden

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en
bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming
kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht
(en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een
verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender
daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

[redacted] e
Van: [redacted] e

Verzonden: dinsdag 24 juni 2014 13:23

Aan: [redacted] e

Onderwerp: FW: 6 juni

Bij deze

[redacted] e
Secretarieel medewerker

Politie | Den Haag | Regieteam | Staf

Bezoekadres, Burgemeester Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

M: [redacted] e

T: [redacted]

Van: [redacted] e

Verzonden: maandag 16 juni 2014 10:24

Aan: [redacted] e

CC: [redacted] e

Onderwerp: 6 juni

Beste [redacted] e

Hieronder mijn eerste reactie nav de bijeenkomst van 6 juni. Ik neem aan dat jullie er iets fraaiers van kunnen maken, gelet op het feit dat ik niet veel aantekeningen heb kunnen maken.

Thema in beschouwing: rapport etnisch profileren is aanleiding, maar EP is niet het thema. Het draait om verbinding en vakmanschap (effectiviteit)

De aanleiding is het rapport van Amnesty over etnisch profileren bij de politie bij preventieve controles. In de bijeenkomst (en ok al eerder in de gesprekken met [redacted] e) blijkt dat het thema wat ruimer benaderd moet worden. Het lijkt vooral om het vraagstuk van (duurzame) verbinding te gaan. Lukt het om – ook in de toekomst “politie van een ieder te zijn”.

Vanuit het oogpunt van effectiviteit wordt ook het thema vakmanschap aan de orde gesteld. [redacted] art 11 lid 1

Van “welles – nietes” naar professionele dilemma's / “ineffectieve vanzelfsprekendheden”

[redacted] art 11 lid 1

Normaliseren van de moeite.....

[redacted] art 11 lid 1

Beleidsontwikkeling en praktijkontwikkeling....klassiek probleem doet zich ook hier voor

[redacted] art 11 lid 1

Culturalistische verklaringen voor criminaliteit zijn riskant en lijken niet houdbaar...en toch.....

[REDACTED]

art 11 lid 1

Objectiviteit en beleving...definitiekwestie of...?

[REDACTED]

art 11 lid 1

Kansrijke aanpakken / benaderingen

Het lijkt een goed idee om in de praktijk te zoeken naar zinvolle aanpakken...de Amsterdamse meersporen benadering werd waardevol gevonden...en er zijn er ongetwijfeld meer.....

Tot zoverik neem aan dat jullie er een mooie slg overheen maken (daarbij mag uiteraard mijn inzet "sneuvelen")

Hartelijke groet,

[REDACTED] e