



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
575055

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermijden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 12 november 2014
Onderwerp uw wob-verzoek van 9 mei jl.

Geachte [Redacted]

Bij brief van 9 mei 2014 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Op 4 september jl. heb ik een deelbesluit genomen op dit verzoek. Dit besluit ziet op elf van de door u gevraagde documenten. Drie documenten heb ik gedeeltelijk openbaar gemaakt. De overige acht documenten waren al (gedeeltelijk) openbaar.

Bij brief van 18 september jl. heeft u mij gesommeerd om binnen twee weken een aanvullend besluit te nemen op uw Wob-verzoek en heeft u tevens verzocht met u een gesprek aan te gaan, waarin u het tweede gedeelte van het Wob verzoek nader kunt toelichten. Hierop heeft een medewerker van mijn departement op 26 september telefonisch met u contact opgenomen. Bij brief van 30 september jl. heeft u mij in gebreke gesteld. Bij brief van 7 oktober jl. heb ik gereageerd op uw brieven van 18 en 26 september jl.

Uw verzoek

Uw Wob-verzoek bestaat uit twee gedeeltes:

1. In het eerste gedeelte verzoekt u om openbaarmaking van 29 bestuurlijke dossiers die onder het Landelijk Informatie en Expertisecentrum bestrijding georganiseerde criminaliteit (LIEC) berusten;
2. In het tweede gedeelte verzoekt u om kopieën van inventarisslijsten, lijsten van binnengekomen en/of opgemaakte stukken, en alle andere documenten die een overzicht, of voor het maken van een overzicht van belang zijn, bieden van alle bij het LIEC en de RIEC's aanwezige documentatie met betrekking tot georganiseerde criminaliteit en alle daarmee verwante fenomenen.

Wettelijk kader

Ik heb uw verzoek beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als omschreven in artikel 10 of 11 van de Wob.

In bijlage 2 treft u de relevante artikelen van de Wob aan.

Inventarisatie

Eerste gedeelte

Wat betreft het eerste onderdeel van uw verzoek is in mijn besluit van 4 september jl. aangegeven dat 29 documenten zijn geïnventariseerd. Een deel van deze documenten was voor 4 september jl. reeds openbaar en een drietal documenten heb ik bij mijn besluit van 4 september jl. (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Als bijlage heb ik een overzicht gevoegd waarin alle 29 documenten zijn opgenomen. De 11 documenten die ik in mijn besluit van 4 september jl. heb meegenomen zijn cursief weergegeven.

Dit tweede deelbesluit ziet derhalve op de nog resterende 18 documenten waarvan u de openbaarmaking heeft verzocht. U treft hierna onder het kopje 'beoordeling' mijn besluit aan ten aanzien van deze 18 documenten.

Ten aanzien van al deze 18 documenten heeft afstemming plaatsgevonden met de betrokken organisaties. Afhankelijk van de inhoud van het dossier zijn dit de Nationale Politie, de ministeries van Financiën, Volksgezondheid Welzijn en Sport, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Economische Zaken en Infrastructuur en Milieu, de Kansspelautoriteit, de Koninklijke Marechaussee, het NFI en de RDW.

Volledigheidshalve merk ik op dat de documenten gedateerd zijn. Dit kan betekenen dat informatie die is opgenomen inmiddels achterhaald is, omdat bijvoorbeeld sprake is van een beleids- of wetswijziging. De RDW heeft over document 27 en het Ministerie van Economische Zaken over document 28 aangegeven dat er in het betreffende document achterhaalde informatie en feitelijke onjuistheden staan.

Tweede gedeelte

In mijn besluit van 4 september 2014 heb ik u in de gelegenheid gesteld het tweede onderdeel van uw verzoek nader toe te lichten. Daar heeft u in uw brief van 18 september 2014 gebruik van gemaakt.

Ter toelichting heeft u aangegeven dat het u er om gaat om duidelijk te krijgen welke fenomenen en casuïstiek zijn vastgelegd in documenten bij het LIEC. Een aantal beleidsdossiers heeft u op de website van het LIEC gevonden, maar u gaat er van uit dat zich meer documenten bij of onder mij bevinden. Om de bewerkelijkheid voor mij te beperken vraagt u een kopie van een index of catalogus. Aan de hand hiervan wilt u inzichtelijk krijgen of ik beschik over documenten die u in een eventueel vervolg al dan niet wilt opvragen.

Onder het kopje 'beoordeling' van uw verzoek om fenomenen en casuïstiek' treft u mijn reactie op dit deel van uw verzoek aan.

Beoordeling

Beoordeling van de documenten (eerste gedeelte van uw verzoek)

Alle achttien documenten maak ik gedeeltelijk openbaar. In elk document zijn passages aangetroffen waarvan ik openbaarmaking welger. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt. In het overzicht in de bijlage heb ik de relevante weigeringsgronden schematisch per document aangegeven. Hieronder licht ik deze weigeringsgronden toe.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

Politiegegevens

Ingevolge artikel 7 van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) is de ambtenaar van politie of de persoon aan wie politiegegevens ter beschikking zijn gesteld verplicht tot geheimhouding daarvan, tenzij de wet verstrekking van deze gegevens verplicht of de politietoek daartoe noodzaakt. Politiegegevens zijn gegevens betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon die in het kader van de politietoek worden verwerkt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat artikel 7 Wpg een bijzondere, uitputtende regeling bevat, die voortgaat op de Wob. In de documenten met nummers 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 16, 19, 21, 22, 27, 28 en 29 zijn gegevens van opsporing en vervolging vermeld. Citaten uit processen-verbaal (zoals onder meer opgenomen in dossiers 3, 11 en 21) en andere persoonsgegevens die in het kader van de uitoefening van de politietoek zijn verwerkt of verder zijn verwerkt, vallen onder de reikwijdte van de Wpg. Uw verzoek tot openbaarmaking van deze politiegegevens kan op basis van dit bijzondere verstrekkingenregime niet worden ingewilligd.

Belang opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. In de documenten met nummers 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 19, 21, 22, 27, 28 en 29 zijn er passages waarbij het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding is. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. De informatie uit de hiervoor genoemde documenten ziet op zaken of criminaliteitsvormen, waarin de gebruikte methode en de werkwijze van politie en OM wordt beschreven. Deze informatie is zodanig specifiek dat het inzicht geeft in het kennisniveau en opsporingstactieken en -methoden van politie en OM. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in door politie en OM gehanteerde strategieën en werkwijzen en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Daarnaast is informatie opgenomen over de werkwijze van de verdachten. Dit betreft in bepaalde gevallen informatie waarbij het risico bestaat dat openbaarmaking van deze informatie kwaadwillenden in de gelegenheid stelt of aanleiding geeft op een zelfde wijze strafbare feiten te plegen. In die gevallen is openbaarmaking van deze informatie geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 onder c Wob. Om herleidbaarheid naar de strafzaak te voorkomen is in dit verband tevens openbaarmaking van namen of herleidbare gegevens van de (vermeende) verdachten en de zaaknaam geweigerd.

Bovendien betreft het deels informatie uit een lopend strafrechtelijk onderzoek, dan wel een zaak die door de rechter wordt behandeld, waardoor de openbaarmaking van de informatie de lopende strafzaak kan schaden.

Ik ben van oordeel dat om voornoemde overwegingen het belang van opsporing en vervolging zoals bedoeld in artikel 10 lid 2 onder c, van de Wob in de documenten 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 19, 21, 22, 27, 28 en 29 zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik de desbetreffende informatie niet openbaar.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

Persoonlijke levenssfeer

In artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is vastgelegd dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten 1, 3, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 19, 21, 22, 27, 28 en 29 staan namen, emailadressen, telefoonnummers van ambtenaren genoemd. Deze gegevens welger ik openbaar te maken. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Tevens gaat het niet om ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Gelet hierop wordt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob voor alle geïnventariseerde documenten openbaarmaking van de daarin opgenomen namen en contactgegevens van ambtenaren geweigerd.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

Verder is op grond van deze welgeringsgrond in de volgende documenten nog om navolgende redenen openbaarmaking van bepaalde passages geweigerd:

- In de dossiers 1, 6, 7, 9, 11, 13, 19, 22 en 28 is openbaarmaking van de onderzoeksnamen die tot een bestuurlijk dossier hebben geleid geweigerd. In dossier 1, zijn aanvullend hierop ook de namen van andere strafrechtelijke onderzoeken geweigerd en in dossier 22 de projectnaam. Deze passages zijn herleidbaar tot een beperkte groep individuen.
- In de dossiers 3, 11 en 21 zijn citaten uit processen-verbaal opgenomen die herleidbaar zijn tot een beperkte groep betrokkenen. Op pagina 5 in document 11 (p 5., onderaan) is ook nog openbaarmaking van een casusbeschrijving die herleidbaar is tot een concrete verdachte in een andere strafzaak dan waarop het bestuurlijk dossier ziet, geweigerd.
- In dossier 9 staat op pagina 18 een tot een persoon herleidbaar gegeven van een derde.
- In de dossiers 9, 13 en 21 is openbaarmaking van de namen van beleidsbepalers van deze ondernemingen, die hebben meegewerkt aan een onderzoek naar autoruilschadeherstelfraude cq. heling van oud zilver en goud, geweigerd.
- In de dossiers 14, 22 en 27 staan ook namen van natuurlijke personen en rechtspersonen die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen genoemd. Deze personen hebben gefungeerd als horecaportier of zijn vermoedelijk betrokken geweest bij heling van goud en zilver, fraude op rechtspersonen cq. vervalsing van kentekens cq. handel in prepaid telefoons. Openbaarmaking van deze informatie wordt geweigerd.
- In dossier 27 staan particulieren en tot particulieren herleidbare ondernemingen genoemd die (zie pagina 50, bijlage B) betrokken zijn bij de werkgroep kentekenplaten. Openbaarmaking van deze namen wordt geweigerd.
- In dossier 16 wordt aan de hand van een casusbeschrijving een aantal kneipunten bij de opvang van ex zedendelinquenten beschreven. Dit dossier bevat informatie die direct te herleiden is tot de betrokkene en

een van zijn slachtoffers. Alle tot deze personen te herleiden informatie wordt geweigerd.

De bovenstaande passages zijn zodanig specifiek beschreven dat ze herleidbaar zijn tot één of meer natuurlijke personen. Voledigheidshalve merk ik op dat een beperkt aantal gegevens hiervan strafrechtelijke persoonsgegevens zijn. Deze gegevens kan ik niet openbaar maken op grond van artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob. Openbaarmaking van de overige herleidbare gegevens vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Deze personen worden namelijk geïnk aan strafbare feiten en fenomenen. Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen als omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Financieel economische belangen van de staat

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat. De openbaarmaking van deze passages in de documenten 3, 9, 21 en 22 kan van invloed zijn op een efficiënte heffing en inning van belastingen, ten gevolge waarvan de economische of financiële belangen van de Staat (kunnen) worden geschaad. Door openbaarmaking van deze informatie kunnen belastingplichtigen hun gedrag en werkwijze zodanig aanpassen dat zij hun verplichtingen op grond van de belastingwetgeving makkelijker kunnen omzeilen. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking, zodat openbaarmaking op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob achterwege moet blijven.

Belang van inspectie, controle en toezicht

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In de documenten 3, 9, 21 en 22 wordt openbaarmaking van de passages geweigerd die bij openbaarmaking ertoe zouden leiden dat bekend wordt welke prioriteiten worden gesteld bij de uitoefening van de toezichthoudende taak van de Belastingdienst. Daarmee zou informatie worden prijsgegeven over de controlestrategie, waardoor de effectiviteit van de controle wordt gehinderd en belemmerd. Dit belang weegt ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Gelet hierop ben ik van oordeel dat op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob openbaarmaking van deze informatie moet worden geweigerd.

In de documenten 6, 11, 14, 27 en 28 wordt openbaarmaking van passages geweigerd die er ertoe zouden leiden dat bekend wordt wat de methode en de werkwijze van toezichthouders als politie, FIOD, RDW en CIZ is. De documenten geven voorts inzagen in het kennisniveau van de toezichthouders. De gecontroleerden zouden hun werkwijze zodanig kunnen aanpassen dat het voor de toezichthouders moeilijker wordt om effectief hun controle uit te kunnen voeren. Gelet hierop heb ik openbaarmaking van deze informatie geweigerd.

Het belang van openbaarmaking van voornoemde passages weegt niet op tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de belastingdienst

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

respectievelijk de politie, het CIZ of de gemeente. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 1, 3, 5, 8, 9, 11, 14, 19, 21 en 27, 28 en 29 bevatten informatie, waarin methoden en tactieken van de politie worden beschreven en methoden bij het plegen van bepaalde criminaliteitsvormen. Openbaarmaking van deze informatie kan toekomstig optreden ernstig bemoeilijken, doordat kwaadwillenden de beschreven methoden toe gaan passen of hun werkwijze op de methoden en tactieken van politie en OM aanpassen. Door openbaarmaking worden politie en OM daarmee onevenredig benadeeld. Daardoor kunnen ook de (eventuele) toekomstige slachtoffers van de in de documenten beschreven criminele fenomenen door de openbaarmaking van de informatie onevenredig worden benadeeld.

Het belang van het voorkomen van voornoemde onevenredige benadeling weegt, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Daarbij levert openbaarmaking van passages in de navolgende documenten om de navolgende redenen ook een onevenredige benadeling op:

- In dossiers 3, 5, 11, 13, 28 zijn de onderzoeksnamen gezwart en in dossiers 6 (onderaan pagina 8), 11, 21 (pagina's 8 en 15), 27 (pagina 37, 38, 39), 28 en 29 zijn de namen van bedrijven en andere gegevens die direct tot ondernemingen herleidbaar zijn, gewelgerd. Openbaarmaking van deze gegevens kan leiden tot een onevenredige benadeling van betrokkenen. Bedrijven kunnen namelijk bij openbaarmaking geassocieerd worden met hetzij een concrete strafbare zaak, hetzij een criminaliteitsvorm. Openbaarmaking van deze gegevens acht ik daarmee een onevenredige benadeling voor betreffende ondernemingen.
- In dossier 8 kan openbaarmaking van de op pagina 2 onder banken gemarkeerde passages nadelige gevolgen voor de banken hebben, indien bekend wordt dat er zwakke plekken in de Interne bedrijfsvoering van deze banken zijn. Dit geldt mutatis mutandis voor de waardetransportbedrijven.
- In de dossiers 9, 13 en 21 (gezwarte passage bovenaan pagina 12) zijn de namen van de bedrijven of andere tot het bedrijf herleidbare gegevens gezwart. Deze bedrijven hebben meegewerkt aan een bestuurlijke rapportage naar payrollfraude, respectievelijk autoruitschadeherstelfraude, respectievelijk heling van oud goud en zilver. Openbaarmaking kan negatieve publiciteit voor deze bedrijven tot gevolg hebben en daarmee leiden tot onevenredige benadeling van deze bedrijven.
- Openbaarmaking van de passages in document 14 zou naast onevenredige benadeling van de politie, naar mijn oordeel ook leiden tot onevenredige benadeling van horecaondernemers in Amsterdam. In deze passages staan mogelijke zwakke plekken van bepaalde uitgaanregio's of

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

Informatie die te herleiden is tot een of meer horeca-aangelegenheden benoemd. Openbaarmaking van deze Informatie kan door de specifiek omschreven situatie aan bedrijven reputatieschade opleveren en het bedrijf onevenredig benadelen door verlies aan cliëntèle dan wel concurrenten onevenredig bevoorjelen.

- In de documenten 19 en 29 heb ik de namen van de telecombedrijven die op de hoogte zijn van dit onderzoek cq. waarvan hun handelen expliciet wordt benoemd geweigerd. Deze bedrijven kunnen onevenredig worden benadeeld doordat zij als enige worden genoemd in relatie tot het plegen van of benadeelde zijn van mogelijke strafbare feiten. Zij komen daarmee mogelijk in een negatief daglicht te staan.
- In document 22 wordt op pagina 4 tot en met 7 gesproken over Palm Invest. Informatie over deze zaak is deels openbaar (zie bijvoorbeeld uitspraak Hof Amsterdam van 16-04-2013, met kenmerk 23-002303-10). Ik weiger meer gegevens openbaar te maken dan al openbaar zijn. In de stukken worden, zover de passages niet openbaar zijn, Interpretaties gegeven van de gekwalificeerde strafbare feiten. Deze Interpretaties kunnen leiden tot een onevenredige benadeeling van Palm Invest en zijn beleidsbepalers.
- In document 28 is openbaarmaking van de naam van het bedrijf waarnaar onderzoek is gedaan geweigerd. Dit bedrijf zou bij openbaarmaking onevenredig worden benadeeld omdat het document is geschreven als aanbeveling in het algemeen met betrekking tot de naleving van de Meststoffenwet. Het bedrijf is daarin slechts als voorbeeld opgevoerd, terwijl van een bredere problematiek sprake kan zijn.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

Bij mijn afwegingen heb ik een groter gewicht toegekend aan het belang van het voorkomen van onevenredige bevoor- en benadeeling, dan aan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen in het kader van intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Alle bestuurlijke dossiers zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, namelijk beraad over het in het dossier behandeelde fenomeen. De documenten 1, 2, 6, 9, 13, 16, 19, 21, 22, 27, 28 en 29 bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Deze documenten hebben het karakter van een persoonlijke aandachtsvestiging, gebaseerd op persoonlijk ervaringen en opvattingen van de opsteller. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Beoordeling van uw verzoek om fenomenen en casuïstiek (tweede gedeelte van uw wob-verzoek)

In bijlage 3 heb ik een overzicht opgenomen welke werkzaamheden het LIEC verricht en op welke wijze het LIEC zich bezighoudt met fenomenen.

De meeste fenomenen staan, blijkens deze informatie, vermeld in bestuurlijke dossiers. Een deel van deze dossiers is al in het eerste gedeelte van het WOB verzoek behandeld. Verder is er ook op de website van het LIEC en in het jaarverslag terug te lezen met welke fenomenen het LIEC zich globaal bezig houdt en over welke informatie het LIEC beschikt. Deze informatie is al openbaar en daarop is de Wob niet van toepassing. Het LIEC houdt zich niet bezig met casuïstiek. In zoverre beschikt het LIEC dan ook niet over relevante documenten.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

In 2013 is een concept-overzichtslijst opgesteld, bestemd voor intern gebruik, met daarop een korte beschrijving van alle fenomenen die op dat moment bij de verschillende RIEC's de aandacht hadden. Deze lijst weiger ik openbaar te maken met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c en g van de Wob en artikel 11, eerste lid van de Wob.

Openbaarmaking van de lijst geeft inzicht in operationele informatie van de politie en handhavingdiensten. Openbaarmaking geeft tevens inzicht in door politie gehanteerde onderzoeksstrategieën en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen frustreren.

Openbaarmaking zou, gelet op het bovenstaande, voorts leiden tot onevenredige benadeling van het LIEC en de bij de strafrechtelijke handhaving betrokken actoren. De belangen van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het voorkomen van onevenredige benadeling wegen dan ook zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Tot slot betreft het een concept van een lijst, uitsluitend bestemd voor intern gebruik en beraad, mede gebaseerd op gesprekken met individuele ambtenaren. Het document bevat persoonlijke beleidsopvattingen in het kader van intern beraad. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen alsmede de feiten die zo nauw zijn verweven met deze opvattingen dat deze er niet los van kunnen worden gezien. Ik weiger dit concept dan ook openbaar te maken.

Besluit

Ten aanzien van het eerste deel van uw verzoek, maak ik 18 bestuurlijke dossiers aangegeven in bijlage 1, die in deze deelbeslissing voorliggen, gedeeltelijk openbaar. De motivering is hiervoor aangegeven. De documenten treft u bij deze brief aan.

Ten aanzien van het tweede deel van uw verzoek, verwijs ik u naar bijlage 3 voor een overzicht van de werkzaamheden van het LIEC. Openbaarmaking van een concept-fenomenenlijst, weiger ik op de hiervoor aangegeven gronden.

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Besluit dwangsom

Op 30 september 2014 ontving ik uw brief waarin u mij in gebreke stelt omdat de beslistermijn voor de behandeling van uw verzoek is overschreden. De termijn

voor de beslissing is verlopen op 14 oktober (artikel 4:17, eerste en derde lid, van de Algemene Wet bestuursrecht). Vanaf 15 oktober ben ik u een dwangsom verschuldigd. In totaal ben ik u krachtens artikel 4:17, eerste en tweede lid, van de Algemene Wet bestuursrecht het volgende bedrag verschuldigd: 14 dagen keer € 20,- per dag is € 280,- en 14 dagen keer € 30,- per dag is € 420,-. In het totaal is dit € 700,-.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Ik verzoek u mij kenbaar te maken op welk rekeningnummer dit bedrag kan worden overgemaakt. De verschuldigde dwangsom wordt binnen zes weken na ontvangst van uw betaalgegevens bijgeschreven op het opgegeven rekeningnummer.

Datum
12 november 2014

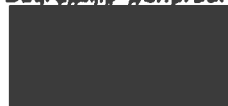
Ons kenmerk
575055

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens de,



P. (100)
Secretaris-Generaal



Bezwaarclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de Indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Datum
 12 november 2014

Ons kenmerk
 575055

Bijlage 1 – Inventarisatielijst

De schuingedrukte documenten zijn reeds openbaar (zie mijn besluit van 4 september 2014 met kenmerk 545748).

Nr.	Datum	Betreft	Beoordeling	Wob weigeringsgronden
1	10 februari 2011	Versleuteling van digitale bestanden met kinderporno	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c; 10,2,e; 10,2,g; 11,1; wpg.
2	1 juni 2011	Blokkeren i-mei nummer gestolen GSM's	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c; 11,1
3	30 juni 2011	Witwassen via vastgoed	Gedeeltelijk openbaar	10,2,b; 10,2,c; 10,2,g; 10,2,d en 10,2,e ; wpg
4	<i>1 februari 2011</i>	<i>L.T.T.E. gerealiseerde organisaties in Nederland</i>		
5	27 juli 2011	Hacktivisme	Gedeeltelijk openbaar	10, 2, c; 10, 2,e en 10,2,g, wpg
6	1 september 2011	PGB-fraude	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c; 10,2,d; 10,2,e en 11, 1; wpg
7	onbekend	Growshops	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c en 10,2,e, wpg
8	22 november 2011	Overvallen op geldlopers	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c en 10,2,g, wpg
9	21 november 2011	Payrollfraude	Gedeeltelijk openbaar	10,2,b; 10,2,c; 10,2,d; 10,2,e en 10,2,g; 11,1, wpg
10	<i>20 december 2012</i>	<i>Onduidelijke GBA inschrijvingen</i>		
11	21 december 2011	PGB-fraude	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c; 10,2,d; 10,2,e; 10,2,g, wpg

Directoraat-Generaal
 Rechtspleging en
 Rechtshandhaving
 Directie Juridische en
 Operationele
 Aangelegenheden
 Bestuurlijke en Juridische
 Zaken

Datum
 12 november 2014

Ons kenmerk
 575055

12	1 mei 2012	Beroepschimmelen die op papier in het buitenland wonen.		
13	14 mei 2012	Autoruitschadeherstelfraude	Gedeeltelijk openbaar	10, 2,e; 10, 2, g; 11,1
14	20 februari 2010	Horecaportiers	Gedeeltelijk openbaar	10,2,d; 10,2,e en 10,2,g
15	16 april 2013	Schijnerkenning van kinderen		
16		Ex-gedetineerde zedendelinquenten	Gedeeltelijk openbaar	10,2,e; 11,1; wpg
17	12 juni 2013	Identiteitsfraude		
18	1 juni 2011	Grote vastgoedfraudezaak		
19	31 oktober 2012	Telecomfraude	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c; 10,2,e; 10,2,g; 11,1, wpg
20	12 oktober 2012	Toeslagenfraude		
21	9 januari 2013	Heling gestolen goud en zilver	Gedeeltelijk openbaar	10,2,b; 10,2,c; 10,2,d; 10,2,e; 10,2,g en 11,1, wpg
22	23-11-2012	Fraude met rechtspersonen	Gedeeltelijk openbaar	10,2,b; 10,2,c; 10,2,d; 10,2,e; 10,2,g; 11,1; wpg
23	17 juni 2012	Beveiligingsmaatregelen geldautomaten		
24	15 februari 2013	Lokprofielen voor grooming op internet		

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

25	19 juni 2013	veroordeelde vreemdelingen met EU verblijfstitel		
26	21 mei 2013	Illegale gokapparatuur		
27	22 juli 2013	Gebruik van valse kentekens	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c; 10,2,d; 10,2,e; 10,2,g en 11,1, wpg
28	30 juli 2013	Handel in compost	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c; 10,2,d; 10,2,e; 10,2,g en 11,1, wpg
29	16 december 2013	Prepaid telefoons	Gedeeltelijk openbaar	10,2,c; 10,2,e; 10,2,g; 11,1, wpg

Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. Intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken**

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken**

**Datum
12 november 2014**

**Dns kenmerk
575055**



Bijlage 3

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
12 november 2014

Ons kenmerk
575055

Het LIEC en de RIECs

De RIECs en het LIEC zijn samenwerkingsverbanden waarbinnen verschillende overheidsinstanties (waaronder de gemeenten, Nationale Politie, Openbaar Ministerie, Belastingdienst) op regionaal en op landelijk niveau samen een stevige bestuurlijke en integrale aanpak van ondermijnende en georganiseerde criminaliteit organiseren. Het LIEC is actief op bovenregionaal, nationaal en internationaal niveau en staat niet in een hiërarchische relatie tot de RIECs. De vier hoofdthema's binnen het LIEC-RIEC bestel zijn georganiseerde hennepcultuur, mensenhandel, vastgoedfraude en witwassen. Naast deze hoofdthema's heeft iedere RIEC handhavingsknelpunten en prioriteiten. Deze worden per regio bepaald als een vastomlijnde risicogroep of gebied. Deze handhavingsknelpunten verschillen per regio met verschillende samenwerkingspartners. Eén handhavingsknelpunt is in alle regio's benoemd en dat is Outlawmotorgangs. Het LIEC behandelt geen casuïstiek. Het LIEC is een 'shared service center' voor de RIECs en heeft daarnaast taken die zien op beleid & strategie (beleidsmatige brugfunctie tussen het ministerie van Veiligheid en Justitie en de uitvoeringspraktijk van de RIECs) en informatie & expertise (signaleren van en projectmatig acteren op fenomeengerichte ontwikkelingen).

Signaleren fenomenen

Eén van de (sub)taken van het LIEC betreft het inventariseren van signalen van (nieuwe) fenomenen in de georganiseerde criminaliteit en daarop indien nodig acteren middels de juiste procedure in gang te zetten. Hiertoe zijn de afgelopen jaren diverse producten/middelen ontwikkeld. Hieronder een overzicht.

Bestuurlijke signalen

Bestuurlijke signalen worden opgesteld door RIECs en/of partners als tijdens (opsporings)onderzoeken structurele knelpunten en kwetsbaarheden in maatschappelijke processen naar voren zijn gekomen die vragen om een preventieve aanpak en/of het opwerpen van barrières. Het gaat om criminele fenomenen en de manier waarop deze landelijk op beleidsmatig niveau kunnen worden bestreden. Het LIEC vervult in dit proces de loketfunctie wat inhoudt dat het LIEC bij het ontvangen van een nieuw signaal het Ministerie van Veiligheid en Justitie informeert, betrokken departementen benadert en een overleg tussen opstellers en ontvangers bewerkstelligt.

B-CBA (Bestuurlijke criminaliteitbeeldanalyse)

Een B-CBA is een integraal ondermijningsbeeld en beoogt in kaart te brengen op welke manieren georganiseerde criminaliteit een risico vormt voor de ondermijning van het bestuur en de lokale veiligheid. Dankzij dit beeld ontstaat zicht op knooppunten waar criminele processen en netwerken samenkomen. De B-CBA is een product van de RIECs.