

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

dinsdag 1 september 2020 10:39

Aan: [REDACTED]

Onderwerp:

Re: Stukken wapencontroles

Ha [REDACTED]

Ik kan je argumenten volgen.

Maar ik vrees dat dit wel een gepasseerd station is. De Driehoek heeft al eerder ingestemd met de invoering van dit instrument. De enige reden waarom het toen niet doorging, was dat er geen meerderheid voor was in de raad. En je hebt gelijk: het is formeel aan de de BM en de Driehoek, maar enige steun in de raad en de coalitie is wel belangrijk. We hebben toen besloten dat we het voorstel zouden aanhouden (niet intrekken).

Het staat het OM vanzelfsprekend vrij om morgen überhaupt de inzet van wapencontroles ter discussie te stellen. Ik wil de stukken evenwel laten zoals ze zijn. Akkoord? Zo niet, dan hoor ik graag met enige spoed waar ik precies in de oplegger iets kan wijzigen.

Wat betreft het messenverbod: dat klopt. Alleen is het ook zo dat we al bijna twee jaar - langer dan corona - wachten op een proefproces. Daar zijn vast redenen voor, maar de oorzaak ligt in elk geval niet aan deze zijde. Ik zou deze gelegenheid daarom willen aangrijpen om opnieuw een vriendelijk maar dringende oproep te doen voor een datum. Overigens staat een aanstaand proefproces, dat vermoedelijk met hoger beroep en cassatie ook weer lang kan duren, de inzet van het instrument niet per se in de weg.

[REDACTED], hoe laat kan ik jouw reactie verwachten?

Dank en groet,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 sep. 2020 om 10:04 heeft [REDACTED] @om.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED] en anderen,

Ik ben nog niet overtuigd van de toegevoegde waarde van de gerichte controles. Ik weet dat er eerder in de driehoek van 20 februari al een soort van akkoord op is gegeven, maar er is sindsdien wel het nodige gebeurd. Zo hebben we de BLM demonstratie gehad en is de discussie over politie-optreden er niet minder om geworden. Tegelijkertijd zijn er natuurlijk ook een aantal vreselijke incidenten geweest met wapens (waarvan één niet in onze stad maar in Scheveningen).

Ik vind dat we extra goede argumenten moeten hebben om dit te willen en die mis ik. Ik blijf het vooral voor de Bühne vinden en het vraagt veel politie-capaciteit. Welk probleem willen we hiermee echt aanpakken. Wapenbezit onder zware jongens? Vergeet het maar, die lopen een blokje om. Aardappelschil - en keukenmessen of, erger, kap/Rambomessen? Die zijn overal, maar dan ook echt overal vrij verkrijgbaar. Dweilen met de kraan open dus. En confrontaties tussen jongeren voorkom je er niet mee, die spreken ergens af en dat zal niet in een veiligheidsrisicogebied zijn op het moment dat

daar wordt gecontroleerd. Zet dit alles af tegen de frustraties die deze acties oproepen en het gevaar op etnisch profileren/gevoel van discriminatie (terecht of niet).

Hoe gaat die evaluatie plaatsvinden? Door wie? En wanneer vinden we het een succes?

Ik zou sowieso Amnesty en Control Alt Delete actief betrekken: de grootste tegenstanders.

Dan is er nog een praktisch probleem: zo'n gerichte actie zal vooral zien op voorwerpen die verboden zijn onder het messenverbod in de APV, en juist dat ligt onder vuur. Wij hadden daar een paar maanden geleden een proefproces voor gepland maar dat is vanwege Corona niet doorgegaan. We zijn nu een nieuwe datum aan het plannen.

Een brief aan de raad is uiteraard aan de gemeente, maar ik vind dat duidelijker moet worden gemaakt dat de raad er niet over gaat maar de driehoek. Dat is ook wat de BM zei in het debat, dat ze het gaat voorstellen aan de driehoek (dat is dus nog geen besluit). maar door al details te noemen (waarnemers, 1 maand ipv 3), snap ik wel dat wordt gedacht dat het er sowieso komt

<https://www.at5.nl/artikelen/204117/hoe-preventief-fouilleren-toch-weer-voorzichtig-terugkeert-in-de-stad> Ik denk dat we onszelf moeten gunnen hier nog nader over te spreken.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]

Afdelingshoofd Beleid & Strategie

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Amsterdam

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 15:10

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Stukken wapencontroles

Urgentie: Hoog

Ha allen,

Bijgaand de voordracht voor de Driehoek inzake de wapencontroles. Ik hecht ook de concept raadsbrief aan.

Zijn jullie akkoord met beide stukken?

Ten behoeve van de helderheid: wij willen in de gemeenteraad eerst op 9 september peilen hoe de raad er in zit. We hoeven dus nog niet een tot in de puntjes uitgewerkt plan te hebben. Zo heeft de burgemeester dit ook met de raad besproken.

De raad kan dan nog wensen kenbaar maken, eventuele moties indienen, etc. Daarna werken we het plan verder uit in de Driehoek. Wat ik dus heb gedaan is het volgende:

- Nieuwe raadsbrief met alle oude en nieuwe waarborgen op een rij.
- Een bijlage, welke een kopie is van de brief van 28 mei jl. (die dus al akkoord was in de Driehoek).

Het gaat dus met name om de raadsbrief, minder om de bijlage.

Kunnen we uiterlijk morgenochtend vroeg vernemen?

Ik ben officieel met vakantie – en dat nog twee weken. Ik heb hiervoor een uitzondering gemaakt. Maar ik kijk dus niet zoveel naar mijn e-mail. Een appje/bellen is handig.

Dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

T + [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service