

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@flextensie.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2017 14:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: NVSI

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Beste [REDACTED],

Goed om elkaar vanmorgen even te spreken. Hierbij een korte samenvatting van de toelichting die ik je al gaf:

Zoals jullie bekend is, biedt Flextensie gemeenten een instrument aan waarmee kandidaten op een eenvoudige en voor hen lonende manier werkervaring op kunnen doen via tijdelijk/ flexibel werk. De kosten die Flextensie maakt (voor administratie, ondersteuning, advies en doorontwikkeling) worden daarbij gedekt vanuit een percentage van de gerealiseerde omzet. Tegelijkertijd nemen wij vanuit Flextensie ook de rol om samen met de verschillende deelnemende gemeenten toe te zien op de kaders waarbinnen het instrument wordt toegepast. Daarin zit een zekere dubbeling, waar wij al langer over nadenken.

Voor Flextensie is het van belang dat het ontwikkelde instrument door onze partners op een transparant mogelijke manier kan worden ingezet. Vanuit die motivatie hebben wij een paar weken geleden bovengenoemde 'dubbeling' voorgelegd aan Divosa. Daarop stelde Divosa ons voor om het 'eigenaarschap' van het instrument Flextensie onder te brengen bij de door Divosa en enkele gemeenten opgerichte vereniging NVSI (Nederlandse Vereniging voor Sociale Innovatie).

Daarbij blijft de praktijk van uitvoering vrijwel ongewijzigd. Voor zover ik nu kan overzien zullen de volgende elementen veranderen:

- De NSVI wordt (nu of op termijn) contractpartij voor de administratieve afwikkeling. De administratie zal gaan verlopen via een rekeningnummer van de NVSI en onder toezicht komen van de NVSI. Daarmee vinden alle betalingen plaats binnen het publieke domein. Dat onderstreept het karakter van Flextensie als re-integratie instrument en past daarmee in onze visie beter bij het instrument dan wanneer dat via een private partij komt.
- Er is geen sprake van een verkoop: wij leggen uit eigen beweging een deel van de regie en het eigenaarschap terug bij het publieke domein, omdat we er zelf van overtuigd zijn dat dit de kracht van het instrument versterkt.
- De aangesloten gemeenten krijgen met elkaar (via een regiegroep van een aantal gemeenten) de zeggenschap over de kaders van inzet van het instrument. Nu stelt Flextensie die vast (zoals de maximale opdrachtduur etc.) maar dat gaat hiermee ook over naar het publieke domein, waar het volgens mij ook hoort. Het blijft zo dat gemeenten binnen die kaders beleidsvrijheid hebben om het instrument naar eigen inzicht in te zetten.

- De uitvoering van de administratie blijft centraal en daarmee blijft de efficiëntie behouden, voor kandidaten blijft de administratie even makkelijk benaderbaar.
- Inzet van het instrument via de NVSI geldt voor gemeenten als inbesteding. Dat kan een voordeel zijn. De NVSI sluit één contract met Flextensie voor oa. de inkoop van ondersteuning/ projectleiding.
- Tarieven blijven hetzelfde en ook de ondersteuning vanuit Flextensie zal hetzelfde zijn.
- Detachering van [REDACTED] kan via Flextensie Nederland b.v. blijven lopen en ook die afspraak hoeft dus niet gewijzigd.

Woensdag 1 maart staat er een vervolgspraak gepland met de NVSI om te bekijken op welke wijze de NVSI contracten van gemeenten zou kunnen overnemen. Na medio volgende week kan ik daarmee gerichter informeren. Op dit punt is de voornaamste vraag of gemeenten open staan voor deze ontwikkeling. Tot nu toe zijn de reacties daarop zeker positief. Ik heb de NVSI de contactgegevens van [REDACTED] doorgegeven en gevraagd of zij ook direct contact met [REDACTED] willen opnemen. Onze contactpersoon is [REDACTED]: [REDACTED]@divosa.nl.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]@flextensie.nl

06-[REDACTED]

