



VERZONDEN 18.06.13

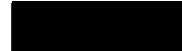
Ministerie van Buitenlandse Zaken



Directie Juridische Zaken
Afdeling Bestuursrecht

Postbus 20061
2500 EB Oen Haag
Nederland
www.rijksverheid.nl

Contactpersoon



F 070 - 348 60 00
djz-br@mnbuza.nl

Onze referentie
MinBuZa-2013.137164

Bijlage(n)
div.

Datum 17 juni 2013
Betreft Besluit op bezwaar

Geachte 

Naar aanleiding van het door u op 14 april 2013 ingediende bezwaarschrift tegen mijn besluit van 6 maart 2013 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), treft u onderstaand de daarop genomen beslissing.

Procedure

Bij brief van 9 januari 2013 heeft u met een beroep op de Wob verzocht om informatie over contacten met het bedrijf Fox-IT waar het zaken doen in het buitenland betreft. Op 6 maart 2013 is een beslissing op uw verzoek genomen. Bij brief van 14 april 2013 heeft u een bezwaarschrift tegen deze beslissing ingediend. Bij brief van 16 mei 2013 heb ik u uitgenodigd voor een hoorzitting en is tevens de termijn om te beslissen op uw bezwaar verdaagd met 6 weken. U bent samen met NetScout en Fox-IT gehoord op 28 mei 2013. Voor hetgeen in die zitting aan de orde is geweest verwijs ik naar bijgevoegd verslag.

Gronden van bezwaar

1. U stelt zich op het standpunt dat u niet het volledige procesdossier heeft ontvangen. In dit verband wijst u er onder meer op dat u de bijlagen bij de door NetScout en Fox-IT gegeven zienswijzen niet heeft ontvangen. U wijst erop dat u in de gelegenheid moet worden gesteld om het besluit en de gang van zaken omtrent het besluit ter discussie te stellen en dat u die stukken alsnog wilt ontvangen. In dit verband verwijst u naar artikel 6 van het EVRM.
2. U wijst erop dat openbaarheid in het kader van een goede en democratische bestuursvoering in dit geval belangrijk is, omdat het gaat om informatie over de export van zogenoemde dual-use goederen. Dit zijn producten die diep kunnen ingrijpen op het persoonlijk leven van diegenen tegen wie ze worden ingezet. Derhalve, is sprake is van een groot belang bij openbaarmaking. Mede ten behoeve van het voeren van het maatschappelijk debat hieromtrent.
3. U bent van mening dat uit artikel 10 EVRM volgt dat er te allen tijde een belangenafweging moet plaatsvinden. Dit betekent volgens u dat het niet is toegestaan om bedrijfs- en fabricagegegevens als absolute weigeringsgrond te hanteren. U wijst in dit verband naar jurisprudentie van Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM). Ook verwijst u naar het verdrag van Aarhus waar in de preambule wordt verwezen naar artikel 2 van het EVRM. Het leveren van apparatuur gericht op het afluisteren van mensen kan direct invloed hebben op het recht van leven van dissidenten in bepaalde landen. Dit

rechtvaardigt volgens u eveneens dat er een belangenafweging moet plaatsvinden.

Directie Juridische Zaken
Afdeling Bestuursrecht

4. In de punten 25 tot en met 30 van uw bezwaarschrift voert u aan de door de betrokken derden aangevoerde zienswijzen niet te delen.
5. Voorts bent u van mening dat het besluit onder vermelding van de uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, en 10, eerste lid, onder g van de Wob, onvoldoende is gemotiveerd.
 - a. Met betrekking tot de uitzonderingsgrond bedrijfs- en fabricagegegevens stelt u in het bijzonder, dat er sprake is van een containerbeslissing, nu niet inzichtelijk is gemaakt welke documenten welk element of welke passage is weggelaten.
 - b. In verband met uitzonderingsgrond 10, eerste lid, onder g, stelt u dat niet is aangetoond waaruit de onevenredigheid in de benadeling zich voordoet noch aannemelijk is gemaakt dat deze zal optreden. Voorts stelt u dat het besluit verder gaat in de toepassing van dit artikel dan de derde-belanghebbende Fox-IT aanvoeren.
6. Verder bent u van mening dat ten onrechte gegevens zijn verwijderd met een beroep op artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van Wob.
7. U bent van mening dat een e-mailwisseling tussen het ministerie en Fox-IT ten onrechte is geweigerd met een beroep op artikel 11 van de Wob. U wijst er op dat deze weigeringsgrond alleen betrekking heeft op het vrijelijk van gedachte kunnen wisselen tussen ambtenaren en adviseurs, waarvan in dit geval geen sprake is.
8. Tot slot vraagt u of de documenten die betrekking hebben op de rechtsopvolgers van Fox-IT zijn betrokken bij uw verzoek. Mocht dat niet het geval zijn, dan dient u in zoverre een nieuw Wob-verzoek in.

Datum
17 juni 2013

Onze referentie
MinBuza-2013.187164

Ten aanzien van de gronden van bezwaar

Procedurestukken

U heeft inmiddels alle op de zaak betrekking hebbende stukken ontvangen, met uitzondering van de bijlagen bij de zienswijze(n). In mijn brief van 16 mei 2013 heb ik u geïnformeerd waarom ik deze bijlagen niet aan u heb verstrekt in het kader van deze bezwaarprocedure.

Dual-use goederen en maatschappelijk debat

U bent van mening dat er in dit geval sprake is van een groot belang bij openbaarmaking, omdat het gaat om zogenoemde dual-use goederen. Het recht van openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Per document heb ik het publieke belang bij openbaarmaking afgewogen tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Voor zover u beoogt te betogen dat de belangenafweging ten gunste van de openbaarmaking had moeten uitvallen, vindt in dit besluit een volledige heroverweging van het primaire besluit plaats.

Artikel 10 lid 1 EVRM en het Verdrag van Aarhus

Artikel 10 van het EVRM bepaalt dat een ieder het recht heeft op vrijheid van meningsuiting. Hoewel uit de uitspraak van het EHRM van 14 april 2009 in de

zaak Társagág a Szabadággjogokért vs. Hongarije kan worden afgeleid dat onder bepaalde omstandigheden aan artikel 10 van het EVRM een algemeen recht op Informatie jegens de overheid kan worden ontleend, is dit recht door de Wob op toelaatbare wijze beperkt. Met artikel 10, eerste lid, sub c, van de Wob is de Inmenging in het recht zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, van het EVRM bij wet voorzien. Voorts is voldaan aan het vereiste dat de Inbreuk op dat recht noodzakelijk is in het belang van de bescherming van de rechten van anderen, in dit geval de bedrijf- en fabricagegegevens van Fox-IT en NetScout. Dit is in lijn met jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zie onder meer de uitspraak van 19 januari 2011, zaak nr. 201004998/1 (www.raadvanstate.nl). Ook deel ik uw mening niet dat het Verdrag van Aarhus indirect aanleiding geeft om de absolute uitzonderingsgrond van bedrijfs- en fabricagegegevens te onderwerpen aan een verdergaande belangenafweging. Die uitzondering is slechts van toepassing als het gaat om milieu-informatie (zoals bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, Wet milieubeheer). Hier is in het onderhavige geval geen sprake van. Gelet hierop leidt uw stelling dat de absolute uitzonderingsgronden van de Wob, via het Verdrag van Aarhus, en indirect weer via het recht van leven (artikel 2 EVRM), een wijder toepassingsgebied zou moeten hebben, evenmin tot het daarmee door u beoogde doel.

Directie Juridische Zaken
Afdeling Bestuursrecht

Datum
17 juni 2013
Onze referentie
MlnBuza-2013.157164

Zlenswijzen van Fox-IT en NetScout

U stelt in uw bezwaarschrift de zlenswijzen van Fox-IT en NetScout niet te delen. Zowel bij het primaire besluit als bij de beslissing op bezwaar heb ik een eigen afweging gemaakt van alle betrokken belangen.

De weigeringsgronden van bedrijfs- en fabricage gegevens en onevenredige benadeling

U geeft te kennen dat ik de toepassing van de weigeringsgronden op grond van artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob en tweede lid, onder g van de Wob onvoldoende heb gemotiveerd. U wijst erop dat door mij niet inzichtelijk is gemaakt welke informatie op grond van welke uitzonderingsgronden is weggehaald. Daarbij vindt u ook dat ik onvoldoende aannemelijk heb gemaakt waar de onevenredige benadeling zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob op zlet.

Aan u zijn de documenten 1, 2, 5-10, 15, 20-21, 24-31, 33 en 34 verstrekt waarin (deels) gegevens zijn geweigerd op bovengenoemde gronden.

In elk document heb ik per passage beoordeeld of deze voor openbaarmaking in aanmerking komt. Om u tegemoet te komen heb ik in documenten vermeld welke weigeringsgrond is gehanteerd.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt dat het bij bedrijfs- en fabricage gegevens om wetenswaardigheden gaat waaruit de technische, financiële bedrijfsvoering en productieproces kan worden afgeleid. De informatie die is weggelaten met een beroep op bedrijfs- en fabricagegegevens betreft informatie over kostprijs, afzet en kring van afnemers. De landeninformatie is eveneens met een beroep op bedrijfs- en fabricagegegevens weggelaten, omdat de overheid van het desbetreffende land de afnemer betreft. Tijdens de hoorzitting heeft u te kennen gegeven dat u wilt kunnen toetsen of de vergunning op juiste gronden is verleend. U wilt kunnen nagaan of de vergunning is verleend voor de uitvoer naar landen die de producten inzetten tegen hun burgers. Fox-IT heeft een zogenoemde globale vergunning ontvangen die niet is bestemd voor de in deze vergunningaanvraag zogenoemde 'bad guy' landen. De 'bad guy' landen zoals op de vergunningen voor Fox-IT uitgezonderde landen zijn Afghanistan, Birma/Myanmar, Irak, Iran, Libië, Libanon, Noord-Korea, Pakistan, Soedan, Somalië, Syrië en Zuid-Soedan.

Voorts weiger ik informatie uit voormelde documenten openbaar te maken, omdat dit onevenredig benadelend is. Het betreft hier informatie die vertrouwelijk is overhandigd aan mij. Deze informatie zal bij openbaarmaking niet alleen de concurrentiepositie van de betrokken ondernemingen schaden, maar zal ook de

contacten met de overheid bemoedigen in de voorfase. Bedrijven in het algemeen en Fox-IT en Netscout in het bijzonder die contact hebben over transacties die (mogelijk) door exportcontrole worden geraakt zullen zich terughoudender opstellen in het verschaffen van de nodige relevante informatie aan de overheid.

Directie Juridische Zaken
Afdeling Bestuursrecht

Datum
17 juni 2013

Onze referentie
MinBuza-2013.187164

De eerbiediging van persoonlijke levenssfeer 10, tweede lid, onder e van de Wob
In het onderhavige geval gaat het om persoonsgegevens van ambtenaren en medewerkers van Fox-IT en NetScout. Dit zijn geen personen die zich uit hoofde van hun functie in de openbaarheid begeven. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling zijn namen persoonsgegevens waarvan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich kan verzetten tegen openbaarmaking. Op vrijwel alle documenten is informatie aangetroffen die direct te herleiden is tot namen van ambtenaren dan wel namen van medewerkers van Fox-IT en NetScout. Ik handhaaf ten aanzien van dit punt dan ook mijn eerdere besluit. Ik ben van oordeel dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Bij de heroverweging heb ik geconstateerd dat er aan u gegevens zijn geweigerd, die bij nadere afweging zich lenen voor openbaarmaking. De documenten 1, 5, 6, 8, 9, 10, 11/12, 13/14, 17/18, 20, 21, 22/23, 24/25, 26, 27, 30, 31, 34 en 39 maak ik verder deels openbaar. Zo is onder meer de productinformatie zichtbaar. Ook worden aan u de documenten 2, 7 en 33 in zijn geheel verstrekt. Document 2 betreft een rapport van TNO, dat ook op Internet te vinden is. Bij het TNO-rapport (laatste pagina) bevindt zich ook een pro-forma factuur d.d. 19 januari 2011 aan een afnemer. Deze factuur verstrek ik u niet, omdat deze bedrijfs- en fabricagegegevens en omdat dit onevenredig benadelend is (zie voor de motivering hierboven). De documenten 7 en 33 bevatten informatie-brochures met productinformatie. Ook treft u aan een e-mail genummerd 46 die samenhangt met document 30 die niet eerder aan u is verstrekt.

Tot slot wijs ik u erop dat het primaire besluit en het onderhavige besluit alle documenten zijn betrokken van de rechtsopvolgers van Fox-IT.

Beslissing

Gelet op het voorgaande zie ik aanleiding de motivering van het bestreden besluit als hiervoor weergegeven aan te vullen en alsnog een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Deze documenten treft u bijgaand aan. Voor het overige handhaaf ik mijn eerdere beslissing.

Op grond van artikel 6, vijfde lid, verstrek ik de informatie niet eerder dan twee weken nadat deze beslissing bekend is gemaakt.

de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,
namens deze,
De directeur Juridische Zaken,

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, kan daartegen binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in het rechtsgebied waarbinnen zijn woonplaats in Nederland is gelegen. Indien u buiten Nederland woont is de rechtbank 's-Gravenhage bevoegd. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, alsmede de gronden van het beroep. Bij het beroepschrift dient zo mogelijk een afschrift van dit besluit te worden overgelegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie

over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Directie Juridische Zaken
Afdeling Bestuursrecht

Datum
17 Juni 2013

Onze referentie
MinBuza-2013.1B7164

