

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Extra informatie wapencontroles

donderdag 28 mei 2020 8:15

Ha [REDACTED]

Dank! Ik bedoel vooral het feit dat CDA zelf nog niet op de hoogte is van het feit dat ze mee mogen lopen en hier misschien niet positief tegenover staan. Dat zie ik niet staan in de anno en is wel belangrijk voor bm om te weten.

Groet,

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 22:21

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Extra informatie wapencontroles

Ha [REDACTED],

Cad staat er al in.

Datum bijeenkomst over etnisch profileren ga ik na.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 mei 2020 om 21:25 heeft [REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED],

Wat betreft Control Alt Delete:

- Lijkt me goed om BM deze nuancering ook mee te geven in de annotatie en/of voorbereiding. Zeker als het een belangrijk punt is voor sommige partijen, waarop dus misschien nog geen harde toezegging op gedaan kan worden.
- De bijeenkomst waar in de annotatie naar verwezen wordt, is dat die van 29 juni? Dan kan die datum worden toegevoegd (wordt ook naar verwezen in anno etnisch profileren). Is CAD hier trouwens bij aanwezig?

Als je het hiermee eens bent: zal ik deze punten + de passage die je net stuurt, aanpassen in de annotatie of doe je dat misschien liever zelf?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 20:48

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Extra informatie wapencontroles

Wat betreft informatie over toename cijfers: in de politie cijfers is sprake van een lichte stijging, die is dus niet schokkend. Maar de registratie is maar een deel van de werkelijkheid. We krijgen veel zachte signalen dat wapenbezit onder met name jongeren toeneemt, bijvoorbeeld vanuit scholen. Daarnaast zie je natuurlijk ook een verharding daar waar wapens gebruikt worden: we hebben meerdere incidenten gehad waarbij met zware wapens is geschoten in de openbare ruimte de afgelopen paar jaar. Dat was daarvoor een onbekend fenomeen.

Ik ben nog in afwachting van een reactie over de bondgenoten in ZO.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 mei 2020 om 14:56 heeft [REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED]

- Ik zet [REDACTED] even in de cc, zij heeft meer informatie over de cijfers.
- CAD is nog niet bevestigd. De reden is dat de politie wat morrend akkoord gaat met aanwezigheid van CAD, dus ik wilde dit pas laten toezeggen als er ook expliciet om werd gevraagd. Dan kan BM zeggen dat ze dat zal vragen, want ik sluit eigenlijk niet uit dat het antwoord van CAD is dat ze dit niet willen. Dat antwoord kunnen we beter later krijgen dan nu, denk ik. Eens?
- Wat medestanders betreft: ik bel [REDACTED] even, die heeft veel meer zicht op de lokale structuur.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

T + 31 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 12:50

Aan: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Extra informatie wapencontroles

Urgentie: Hoog

Ha [redacted], dank, aanvullend (en na gesprek met [redacted] die wel aangeeft dat het erg gevoelig ligt in stadsdeel, ook wel veel oude percepties/ weinig kennis van het nieuwe voorstel. Incidenten mbt politiegeweld in USA helpen niet, ook al staat dat hier totaal los van):

- hebben we misschien ook aanvullend gegevens over toename wapengeweld/ wapens in Amsterdam e.d. Of andere feiten & cijfers die kunnen onderstrepen dat dit noodzakelijk is.
- Wat vindt crtl alt delete? Al op de hoogte van evt rol in objectieve waarneming? Hebben we nog andere medestanders of kunnen we ze alsnog vinden? Bv organisatie van moeders in Zuidoost?

Groet [redacted]

[redacted]
[redacted]
Amsterdam

+31 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 12:22

Aan: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Extra informatie wapencontroles

Ha [redacted],

Met referte aan jouw gesprek met [redacted], hierbij het bericht met extra informatie over wapencontroles dat ik eerder stuurde.

Als je nog iets anders nodig hebt of je wil nog even bellen, dan kan dat natuurlijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

T + 31 (0) [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 13:35

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Extra informatie wapencontroles

Beste voorzitters,

Helaas is het debat over de wapencontroles doorgeschoven naar de volgende commissie. Zie hieronder extra informatie die jullie kan helpen bij de beantwoording van eventuele vragen over dit onderwerp. Ik hoop dat dat helpt.

EXTRA INFORMATIE INZAKE WAPENCONTROLES

- Sinds vorig jaar hebben we een wapenaanpak, waarin het college 15 maatregelen tegen wapenbezit heeft gepresenteerd. De maatregelen (zoals lokale wapenaanpak per stadsdeel, wapeninleveractie en publiekscampagne) zijn in uitvoering.
- Echter: de (verdere) toename in het wapenbezit, met name onder jongeren, maakt dat we moeten kijken of nieuwe maatregelen nodig zijn. In dit verband is nagedacht over een proportionele inzet van gerichte wapencontroles.
- Het nieuwe beleid (steunt deels op oud beleid qua waarborgen) kent 2 uitgangspunten:
 - 1) Kleinschalige, informatiegestuurde, proportionele en effectieve inzet van gerichte wapencontroles (anders dan vroeger).
 - 2) Waarborgen ter voorkoming van etnisch profileren en gebruik voor de opsporing (wapencontrole is een controlebevoegdheid en geen opsporingsbevoegdheid).
- Wat betreft de inzet: we kijken per keer welke vorm van wapencontroles wordt ingezet (reguliere aanwijzing veiligheidsrisicogebied, spoedaanwijzing voor 12 uur bij spoedeisende zaken of OM-fouilleren).

- We hebben veel waarborgen ingebouwd:
 - 1) Aanwijzing alleen bij verhoogd risico op wapenbezit/wapengebruik;
 - 2) We wijzen kleine gebieden aan (moet gerelateerd zijn aan het wapengeweld);
 - 3) De doen het voor een korte duur (in principe 3 maanden). In het vorige Amsterdamse beleid was dit één jaar, dus de aanwijzing is ingekort. Bovendien: in andere steden is het vaak langer (Rotterdam: vaak 6 maanden). We zitten dus echt aan de onderkant qua aanwijzingsduur;
 - 4) Wapencontroles worden aselectief uitgevoerd (politie gebruikt aselectieve controlemethodes, zoals fouilleren elke 5 passant of juist iedereen in een horecazaak);
 - 5) Gezinnen, kinderen onder de 12 en ouderen 65+ worden niet gefouilleerd. Dat maakt de inzet van dit instrument proportioneler.
 - 6) De wet staat gebruik van niet-discriminerende selectiecriteria toe. Wij maken (zelfs) daar geen gebruik van, juist om elke schijn van etnisch profileren te voorkomen;
 - 7) Politie maakt gecontroleerde personen attent op het klachtrecht;

8) We consulteren altijd het stadsdeel bij een voornemen/politieverzoek om een gebied aan te wijzen. Zo peilen we via het stadsdeel vooraf het draagvlak onder bewoners;

9) We evalueren de aanwijzingen en nemen het subjectieve veiligheidsgevoel mee van de buurten mee;

10) Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft in 2012 over wapencontroles geoordeeld dat zij 'in accordance with the law' zijn (rechtmatig) vanwege de ingebouwde waarborgen. We begeven ons dus (ruim) binnen wettelijke grenzen.

11) Raadsleden, Control Alt Delete en eventueel andere partijen zijn welkom om bij een wapencontrole aanwezig te zijn.

12) Er zijn ook nog wettelijke waarborgen (naast onze beleidswaarborgen). De wet bepaalt namelijk dat én u én de raad én de politie én het OM een rol hebben – juist om het zo zorgvuldig mogelijk te doen. Dit betekent:

- 1) De raad heeft u de bevoegdheid om (reguliere) gebieden aan te wijzen gegeven in de APV;
- 2) U wijst de gebieden aan;
- 3) De OvJ moet per wapencontrole toestemming aan de politie geven;
- 4) Politie voert wapencontroles uit.

Kortom: als een gebied is aangewezen, moet ook nog voor elke separate wapencontrole in het gebied door het OM toestemming worden gegeven. De politie kan dus niet lukraak wapencontroles houden.

- Effectiviteit: politiecapaciteit is schaars en moet dus goed worden ingezet. Juist omdat we nu gericht gaan controleren (gericht naar plaats en tijdstippen (hotspots)), denken we de effectiviteit te vergroten. Dus we streven naar meer wapenvondsten met minder inzet dan vroeger.
- Maar: we moeten ons niet blindstaren op enkel de wapenvondsten. Het gaat ook om de preventieve werking van wapencontroles en om de vraag of het subjectieve veiligheidsgevoel beter wordt.
- 'Gericht' heeft betrekking op plaats en tijd, niet op personen (want wapencontrole is geen opsporingsbevoegdheid, maar een controlebevoegdheid). Dus: we wijzen alleen gebieden aan waar écht iets aan de hand is én we houden binnen dat gebied alleen wapencontroles op plekken en tijden dat er het meeste risico is op wapenbezit/wapengebruik. Het 'gericht' fouilleren gaat dus NIET over personen: de wapencontroles zijn aselectief.
- Deze bevoegdheid kan niet op scholen worden ingezet (alleen in openbare ruimte en publiek toegankelijke inrichten). Het kan voorkomen dat zich binnen een aangewezen gebied, ook een school aanwezig is. Dat zal soms onvermijdelijk zijn.

Met vriendelijke groet,



Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

T + 31 (0) [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl