

Partij	10(1)c & 10(2)g	10(1)c & 10(2)g
Vooraf	<p>Vooraf heeft 10(1)c & 10(2)g telefonisch contact gezocht om een aantal vragen op te helderen. Daarna hebben 10(2)e en ikzelf het e.e.a. via MS Teams toegelicht. Zo wilden de onderzoekers van 10(1)c & 10(2)g o.a. meer zicht krijgen op welke informatie wij al hebben. Dit om in te kunnen schatten in hoeverre zij op deze info kunnen voortbouwen dan wel alles van begin af aan moeten opbouwen. Ook gaven zij aan waar zij sterk in waren, het bevragen van andere partijen. Zij wilden van ons weten hoe wij daar tegen aan keken.</p> <p>Al met al een prettig gesprek waaruit duidelijk hun expertise bleek.</p> <p>Na afloop van dit gesprek heeft de inkoopafdeling van 10(1)c & 10(2)g nog enkel vragen gesteld/bezwaar gemaakt op onze inkoopvoorwaarden. Hiervoor heb ik 10(2)e afgestemd met onze 10(2)e. We hebben onze kader per mail aan 10(1)c & 10(2)g meegegeven. 10(1)c & 10(2)g heeft aangegeven dat hier geen 'no go' tussen zit. Mochten we deze partij de offerte gunnen dan is er nog een week de tijd om het eens te worden over de inkoopvoorwaarden, iets waar we op grond van de voorverkenning prima uit moeten komen.</p>	<p>Vooraf heeft 10(1)c & 10(2)g contact contact gezocht om een aantal vragen te stellen. Via MS Teams hebben 10(2)e en ik een meeting gehad om de vragen te verhelderen.</p> <p>De vragen hadden betrekking op de term extremisme. Blijkbaar verwijst dit alleen naar de gewelddadige kant. 10(1)c & 10(2)g wilde weten of wij niet ook interesse hadden in de schil van activisme erom heen. Dit willen wij natuurlijk wel.</p> <p>10(1)c & 10(2)g had problemen met 10(1)c & 10(2)g. Doordat iemand van 10(2)e hierin zit, zou dit de suggestie kunnen wekken dat 10(1)c & 10(2)g niet onafhankelijk is of er 10(1)c & 10(2)g dingen opgelegd worden. In overleg met 10(1)c & 10(2)g besloten 10(2)e geen rol te geven in 10(1)c & 10(2)g.</p>
Expertise	<p>10(1)</p> <p>Onderzoek van 10(1)c & 10(2)g is heel relevant. Ook zelfde onderzoekers? Ja.</p>	<p>Onderzoekers hebben relevante expertise op islamitisch, rechts en links extremisme.</p>

	<p>De 10(1)c & 10(2)g [redacted] biedt relevante expertise tbv het inschatten van de aard, omvang en ernst van extremisme</p> <p>11(1) [redacted] [redacted]</p>	
Plan van aanpak	<p>10(1)c & 10(2)g [redacted]</p> <ul style="list-style-type: none">I [redacted] [redacted]I [redacted] [redacted] <p>10(1)c & 10(2)g [redacted]</p> <ul style="list-style-type: none">I [redacted] [redacted] [redacted] → 11(1) [redacted] [redacted] [redacted] Ik betwijfel 11(1) [redacted] [redacted] [redacted] <p>10(1)c & 10(2)g [redacted]</p> <ul style="list-style-type: none">I [redacted] I [redacted] I [redacted] I [redacted]	<p>Opdracht is een combinatie van</p> <ul style="list-style-type: none">- 10(1)c & 10(2)g [redacted] [redacted] <p>Fase 1: 10(1)c & 10(2)g [redacted] [redacted]</p> <p>Fase 2: 10(1)c & 10(2)g [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]</p> <p>Fase 3: 10(1)c & 10(2)g [redacted]</p> <ul style="list-style-type: none">I [redacted] [redacted]I [redacted] [redacted] [redacted]I [redacted] [redacted] [redacted]

<p>Totaal</p>	<p>Deze partij heeft een zeer beknopte offerte opgesteld. Beknopt kan sterk zijn, maar in deze offerte merk ik dat de beknoptheid de tekst niet ten goede komt. Ik merk dat 10(1)c & 10(2)g een aantal interessante ideeën formuleert, maar ik in de tekst worden deze ideeën herhaaldelijk niet/onvoldoende uitgewerkt, waardoor ik als lezer niet overtuigd raakt van het nut en de noodzaak, noch van hun kennis en kunde op dit gebied.</p> <p>Al met al vind ik deze offerte niet overtuigend. In de offerte word ik als opdrachtgever te weinig overtuigd van hun kennis/kunde. Onderzoeksvragen worden niet verder gespecificeerd dan reeds door ons gedaan. Qua methoden leunt deze partij voornamelijk op 10(1)c & 10(2)g, wat veronderstelt dat de kennis over extremisme al wordt opgemerkt door 10(1)c & 10(2)g. Tot slot vind ik dat mogelijk interessante ideeën 10(1)c & 10(2)g onvoldoende uitgewerkt.</p> <p>Positief</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10(1)c & 10(2)g suggesties over verbreding onderzoeksvraag 1: 10(1)c & 10(2)g is een interessante invalshoek die het dreigingsbeeld per gemeente specifieker maakt. - 10(1)c & 10(2)g - Expertise 10(2)e is zeer relevant. - Prijs is positief. Hier is nog ruimte voor extra toevoegingen 	<p>Een uiterst interessante offerte. Door de hele tekst wordt duidelijk dat de onderzoekers duidelijk thuis zijn in de materie. Als lezer leer ik veel nieuwe dingen in deze offerte, waardoor ik overtuigd raak van hun expertise. Ik merk dat ik het lastig vind 11(1)</p> <p>Afgezien van 10(1)c & 10(2)g heeft deze partij nog meer onderzoeksmethoden en petto, o.a. 10(1)c & 10(2)g</p> <p>Al met al heb ik er vertrouwen in dat 11(1)</p> <p>Positief</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10(1)c & 10(2)g heeft de methode van een krachtenveldanalyse al meer dan 10(1)c & 10(2)g voor gemeenten. - Duidelijk aandacht voor wijze van borging kennis: 1. 10(1)c & 10(2)g - 10(1)c & 10(2)g Dit was niet de onderzoeksvraag, maar interessante toevoeging. - 11(1) specificering van de onderzoeksvragen, met daarin onderscheid in 10(1)c & 10(2)g - Bij 1: 10(1)c & 10(2)g is hierin ook aandacht voor de wijze waarop online extremisme gemonitord gaat worden. - Mooi dat deze partij stilstaat bij de 10(1)c & 10(2)g van de gemeente, en dit in kaart wil brengen adhv 5 deelvragen:
----------------------	---	---

Negatief

- **Methode =** $10(1)c \& 10(2)g$
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] $\rightarrow 11(1)$
[redacted]
[redacted]
[redacted] Ik
betwijfel $11(1)$ [redacted]
[redacted]
[redacted]
- **Te beknopt/niet af:** Ik vind $11(1)$ [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] Een voorbeeld:
- $10(1)c \& 10(2)g$: leuk idee, maar hoe denkt $10(1)c \& 10(2)g$ aan
info te komen over $10(1)c \& 10(2)g$ [redacted] Dit komt
uit de lucht vallen. En ook $10(1)c \& 10(2)g$ [redacted]
[redacted], hoe denkt $10(1)c \& 10(2)g$ aan
die info te komen? $10(1)c \& 10(2)g$ [redacted] Dit staat nergens
uitgelegd.
- $10(1)c \& 10(2)g$ [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] Dit punt
wordt vervolgens niet uitgewerkt. Wat zijn dan
 $10(1)c \& 10(2)g$ [redacted]? Een
voorbeeld had hier geholpen om mij te overtuigen van
het nut en de noodzaak hiervan.
- $10(1)c \& 10(2)g$ [redacted]
[redacted] Ik begrijp
echter niet $10(1)c \& 10(2)g$ [redacted].

Veel gebruik literatuur

11(1) pakket aan onderzoeksmethoden, waarbij gebruik wordt gemaakt van 10(1)c & 10(2)g

- 11(1) [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] ■
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- 10(1)c & 10(2)g [redacted] ■ [redacted]
[redacted]
[redacted] 11(1) En
waarom zou 10(1)c & 10(2)g hiermee akkoord gaan?
Anderzijds zijn de onderzoekers hier zelf ook bewust van, en
wordt 10(1)c, 10(2)g dit probleem zo goed mogelijk
verholpen.

- 11(1) [redacted]
[redacted]
[redacted]

	<p>10(1)c & 10(2)g [redacted] [redacted] [redacted] Wat is dan de toegevoegde waarde 10(1)c & 10(2)g [redacted] [redacted]</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verhogen zelfredzaamheid: Ik zie niet op welke wijze hier borging plaatsvindt en wordt geïnvesteerd in zelfredzaamheid. - Ik mis een uitwerken van hoe deze partij zicht denkt te verkrijgen op online uitingen van extremisme. Hoe kun je dat monitoren, en hoe kun je daarop acteren als gemeente? 	<p>11(1) [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prijs. Zij zitten aan de max van ons budget. Daardoor geen speling/ mogelijkheid extra activiteiten.
		<p>11(1) [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]</p> <p>10(1)c & 10(2)g [redacted] Wat willen wij?</p> <p>Bij doelstelling: wat is een manifestatie? Graag uitgewerkt. Wat is het wel en wat niet. In context van demonstraties betekent dit iets anders.</p> <p>Vertegenwoordiger per gemeente aan boord: hoe nemen we hen mee in dit proces?</p> <p>Duidelijk maken aan gemeenten wat verwacht wordt, kun je dat waarmaken? 11(1) [redacted] Elke gemeente moet hier akkoord op geven. We gaan leveren wat we moeten leveren, en bestuurder staat er ook achter. Kost hen capaciteit en er is draagvlak nodig. Welke gremium? Route is via gemeente</p>

		<p>ambtenaar die dit voorlegt aan bestuurder. Dan is het bestuurlijk afgestemd. (b)(1) [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>(b)(2)(e) [REDACTED] concept mail. Schriftelijk akkoord namens bestuurder. Reactie voor bepaalde datum.</p> <p>Of eerst closure met (b)(1)s & (b)(2)(a) [REDACTED] Met voorbehoud bij (b)(1)s & (b)(2)(a) [REDACTED] dat we ronde gaan doen bij gemeenten.</p> <p>Daarna gemeenten mailen.</p> <p>(b)(1) [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>
--	--	--