



gemeente Eindhoven  
Uw kenmerk: z2022-00128  
Datum brief: 28 maart 2023  
Inboeknummer: 7370655-v1  
Beslisdatum B&W 20 april 2023  
Dossiernummer:

## Verzoek om Informatie van Autoriteit Persoonsgegevens

Op woensdag 29 maart ontving het college van Burgemeester en Wethouders een aangetekende brief van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) met het verzoek om informatie over de in 2018 afgeronde (krachtenveld)analyse..

De AP doet onderzoek naar krachtenveldanalyses die zijn uitgevoerd naar bepaalde gemeenschappen binnen een aantal gemeenten. Uit beschikbare informatie van de AP stelt u dat in Eindhoven in 2018 een dergelijke (krachtenveld)analyse is uitgevoerd. In dat kader verzoekt u ons om onderstaande vragen te gemotiveerd te beantwoorden en waar nodig de antwoorden te onderbouwen met relevante documenten en/of gegevens.

U verzoekt het college om de antwoorden op de vragen uiterlijk 11 april te verstrekken aan de AP. Per mail van 7 april hebben wij om uitstel gevraagd tot 21 april zodat wij de vragen zorgvuldiger kunnen beantwoorden.

Hieronder treft u per vraag direct de beantwoording aan. Als bijlage bij deze brief sturen wij u alle stukken mee die eerder ook bij WOO (WOB)- verzoeken zijn aangeleverd.

### Vragen

1. Hoe luidde de opdracht tot het laten verrichten van een (krachtenveld) analyse van de gemeente aan NTA? Licht uw antwoord toe en onderbouw uw antwoord met stukken (e-mailcorrespondentie, opdrachtbrief, overeenkomst van opdracht, notulen etc.).

*In het kader van de lokale aanpak van radicalisering hebben wij opdracht gegeven om een krachtenveldanalyse van de islamitische infrastructuur in Eindhoven uit te voeren. Met de analyse wordt de religieuze & ideologische infrastructuur binnen de Islamitische gemeenschappen en het krachtenveld irt de onderlinge relaties binnen deze infrastructuur in kaart gebracht. De opgeleverde producten ondersteunen de ambitie om de informatiepositie binnen de islamitische gemeenschappen te verbeteren. Door degelijke fenomenen inzichtelijk te krijgen kan beter geanticipeerd worden op veranderingen in het speelveld en genereerd de analyse voldoende input om integraal koers te bepalen langs het driesporenbeleid van preventie, detectie en interventie.*

2. Wie (NTA of de gemeente) bepaalde op welke wijze het onderzoek naar het krachtenveld verricht moest worden? Licht uw antwoord toe en betrek daarin de volgende elementen:

- a) wie bepaalde de onderzoeksmethodiek voor het onderzoek;
- b) wie bepaalde de onderzoeksstappen; en
- c) wie bepaalde welke acties er verricht moesten worden.



*Op advies van de NCTV zijn wij in contact gekomen met NTA. NCTV af aan dat NTA ons kon helpen met het inbeeld brengen van het Islamitisch speelveld middels een Krachtenveldanalyse. Vandaaruit zijn gesprekken gevoerd met NTA over het doel, de methodiek, de onderzoeksfases etc. Uiteindelijk is door de gemeente als opdrachtgever hier akkoord op gegeven. In Eindhoven is **nooit** gesproken om een analyse uit te voeren met als (sub)doel om mogelijke radicalisering in moskeeën in beeld te brengen. De analyse gold voor ons als 0-meting en start om een netwerk op te bouwen.*

3. Indien NTA (deels) bepaalde op welke wijze het onderzoek verricht moest worden (zie vraag 2 hierboven), licht dan toe:

- a. in hoeverre zij de gemeente hierover vooraf heeft geïnformeerd;
- b. heeft de gemeente de door NTA voorgestelde onderzoekswerkwijze goedgekeurd; en
- c. heeft de gemeente hierin nog inspraak of een keuze gehad.

Onderbouw uw antwoord met stukken (offerte, beschrijving van de onderzoeksmethodiek, opdrachtbevestiging, goedkeuringsbesluit gemeente, emailcorrespondentie etc.).

*Zie antwoord op vraag 2*

4. Zijn de organisaties en/of personen in het onderzochte krachtenveld voorafgaand aan het onderzoek geïnformeerd door de gemeente of door NTA dat het betreffende onderzoek zou worden verricht? Licht uw antwoord toe en betrek daarbij de volgende elementen:

- a) wie heeft besloten de organisaties en/of personen wel/niet te informeren;
- b) waarop is die keuze gebaseerd;
- c) door wie zijn de organisaties en/of personen geïnformeerd. Onderbouw uw antwoord met stukken (advies, e-mailcorrespondentie, notulen van een bespreking, "aankondigings"-brief aan organisaties en/of personen etc.)

*Op advies van NTA is besloten om voorafgaand aan de analyse de organisaties als zodanig niet te informeren. Hiermee werd voorkomen dat vanuit de organisaties uitsluitend politiek correcte antwoorden zouden worden gegeven en daarmee dus ook een verkeerd beeld zou worden gecreëerd. Wanneer NTA tijdens het veldwerk in gesprek ging met specifieke personen, werden zij wel geïnformeerd over de doelstelling van de analyse.*

5. Zijn er onderzoeksvragen geformuleerd in het kader van de (krachtenveld) analyse?

Zo ja, door wie en met welk specifiek doel? Verstrek stukken waaruit de onderzoeksvragen volgen (brief, e-mailcorrespondentie, notulen van een bespreking etc.).

Zo nee, ga door naar vraag 8.

6. Zijn alle onderzoeksvragen door de (krachtenveld)analyse beantwoord?

- a. Zo ja, licht uw antwoord toe.



b. Zo nee, licht uw antwoord toe en geef daarbij aan of dit op verzoek van de gemeente was of om een andere reden. Onderbouw uw antwoord met stukken (brief, e-mailcorrespondentie, notulen van een bespreking etc.).

7. Zijn er in de (krachtenveld)analyse — naast de onderzoeksvragen — nog meer vragen of onderwerpen behandeld?

Zo nee, licht uw antwoord toe en onderbouw uw antwoord met stukken.

Zo ja, licht uw antwoord toe en geef daarbij aan (i) welke vragen en/of onderwerpen dit betroffen (ii) of dit op verzoek van de gemeente was of om een andere reden.

Onderbouw uw antwoord met stukken (brief, e-mailcorrespondentie, notulen van een bespreking etc.).

8. Heeft de gemeente NTA verzocht personen te onderzoeken en/of persoonsgegevens te verwerken in het kader van de (krachtenveld)analyse?

Zo nee, licht uw antwoord toe.

Zo ja, onderbouw uw antwoord met stukken (e-mailcorrespondentie, brief, notulen).

*Nee, daar is niet om verzocht. Er is ook geen onderzoek gedaan naar personen. In de KVA staan wel van namen van bestuurders van verschillende organisaties vermeld. Deze informatie komt uit uittreksels van de Kamer van Koophandel. Hier was geen opdracht voor gegeven, maar we zijn er ook niet scherp genoeg op geweest om deze gegevens te (laten) verwijderen. Deze persoonsgegevens zijn overigens nergens voor gebruikt.*

9. Heeft de gemeente in het kader van (het onderzoek dat is verricht voor) de (krachtenveld)analyse, aan NTA persoonsgegevens verstrekt van personen met wie gesproken kon worden en/of onderzoek naar kon worden verricht?

Zo nee, licht uw antwoord toe.

Zo ja, licht toe en betrek de volgende elementen:

- a) welke categorieën persoonsgegevens het betrof;
- b) of het enkel persoonsgegevens van gemeenteambtenaren betrof of ook van andere personen;
- c) welke personen dit betrof (vermeld namen en functies van deze personen); en
- d) voor welk specifiek doel de persoonsgegevens zijn verstrekt. Onderbouw uw antwoord met stukken (e-mailcorrespondentie, brief, notulen etc.).

*Nee, aangezien wij een totaal beeld wilden hebben van het speelveld hebben wij vooraf geen persoonsgegevens gedeeld. NTA is gestart met een bureau onderzoek naar verschillende organisaties in Eindhoven en is vandaaruit verder gegaan.*

10. Is er tussen NTA en de gemeente een verwerkersovereenkomst gesloten? Zo nee, licht toe waarom niet.

Zo ja, verstrek de verwerkersovereenkomst.

*Nee. Daar is in die tijd (2017) ook onvoldoende bij stil gestaan. Inmiddels is een DPIA traject afgerond met betrekking tot het in behandeling nemen van meldingen van radicalisering en polarisaties. Deze DPIA heeft risico's in beeld gebracht, waarbij maatregelen zijn geïnventariseerd om deze risico's weg te nemen, zoals het sluiten van verwerkersovereenkomsten.*



11. Heeft de gemeente NTA (expliciet) verzocht geen persoonsgegevens te verwerken in het kader van de krachtenveldanalyse? Licht uw antwoord toe en onderbouw uw antwoord met stukken (emailcorrespondentie, brief, notulen).

*Nee, daar is niet expliciet om gevraagd.*

12. Heeft de gemeente gedurende het onderzoek contact gehad met NTA? Licht toe:

- a) hoe vaak er contact is geweest;
- b) met wie dit contact was;
- c) of dit schriftelijk of fysiek was; en
- d) wat er besproken werd. Onderbouw uw antwoord met stukken (e-mailcorrespondentie, brief, notulen).

*De mondelinge afspraak was om na iedere fase van het onderzoek even contact te hebben over de voortgang. Dit contact was telefonisch en rechtstreeks met de onderzoeker van NTA die ook de analyse uitvoerde in Eindhoven. Er zijn geen verslagen oid van vastgelegd.*

13. Heeft de gemeente gedurende het onderzoek instructies gegeven aan NTA?

Zo ja, waarop zagen die instructies en zijn deze opgevolgd? Licht uw antwoord toe en onderbouw uw antwoord met stukken (e-mailcorrespondentie, brief, notulen).

*Nee, wij hebben geheel vertrouwd op de kennis en kunde van NTA die ook door de NCTV aan ons werd voorgedragen.*

De Algemene Verordening Gegevensbescherming bepaalt dat een verwerkingsverantwoordelijke een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan is die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.

14. Ziet de gemeente zichzelf als verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens tijdens het onderzoek naar het krachtenveld? Licht uw antwoord toe en geef daarbij duidelijk aan waarop de gemeente haar standpunt baseert (bijvoorbeeld wetten, regelgeving, overeenkomsten, afspraken etc.) en onderbouw uw antwoord met stukken.

Ga in uw antwoord ook in op de vraag

- i) wie het doel bepaalde en
- ii) wie de middelen bepaalde voor de verwerkingen die plaatsvonden in het kader van de totstandkoming van de (krachtenveld) analyse.

*De gemeente gaf NTA de opdracht tot het verrichten van een krachtenveldanalyse en bepaalde tevens dat er een nulmeting en een veldonderzoek voor nodig waren (zie ondertekende offerte). De opdracht was dus niet primair gericht op het verwerken van persoonsgegevens. Er zijn slechts, zoals blijkt uit antwoord op vraag 8, in beperkte mate persoonsgegevens verwerkt, te weten de namen van bestuurders van organisaties. Maar dit gebeurde wel in het kader van onze opdracht. De AP geeft op de website aan: "De organisatie die daadwerkelijk het doel en de middelen van de verwerking bepaalt, is volgens de AVG de verwerkingsverantwoordelijke. Ongeacht wat er in de verwerkersovereenkomst staat.*



*Bij de beoordeling van een verwerking kijkt de Autoriteit Persoonsgegevens altijd naar de feitelijke situatie." Nu er geen andersluidende afspraken zijn vastgelegd stellen wij vast dat de gemeente als verwerkingsverantwoordelijke is te zien, maar dat deze rol niet expliciet is gemaakt (hetgeen ook blijkt uit het ontbreken van een verwerkersovereenkomst, zie antwoord bij vraag 10).*

*De AVG was ten tijde van de opdracht nog niet van kracht, maar ondanks dat een verwerkersovereenkomst ontbreekt, zijn we wel zorgvuldig omgegaan met de resultaten van de KVA. Het document is uitsluitend gedeeld met de verantwoordelijke collega's en partners die betrokken zijn bij de lokale aanpak. Dit waren de burgemeester, het sectorhoofd Veiligheid en Bestuur, twee ambtenaren van de afdeling Veiligheid, de lokale politie en de NCTV. Het document is opgeslagen op een afgesloten schijf waar uitsluitend de collega's die betrokken zijn bij het onderwerp bij kunnen.*

15. Heeft de gemeente in het kader van de (krachtenveld)analyse contact gehad met de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en veiligheid (hierna: NCTV) en/of de Expertise-unit Sociale Stabiliteit van het ministerie van Sociale Zaken en werkgelegenheid (hierna: ESS)?

Zo ja, met welk doel en welke informatie is uitgewisseld/ besproken? Onderbouw uw antwoord met stukken (e-mailcorrespondentie, brief, notulen).

*Ja, de KVA is uitgevoerd op advies van de lokale liaison van de NCTV en via versterkingsgelden aangevraagd. Met de ESS is geen contact geweest.*

16. Zijn er verschillende versies van de (krachtenveld)analyse aan de gemeente verstrekt door NTA?

Zo ja, geef aan waarom er verschillende versies zijn opgesteld en verstrek alle versies van de (krachtenveld) analyse.

Zo nee, verstrek de (krachtenveld)analyse die aan de gemeente is verstrekt.

*Nee, er is één versie.*

17. Waarvoor heeft de gemeente (de verschillende versies van) de krachtenveldanalyse gebruikt?

*Het krijgen van een beeld van het Islamitisch speelveld en vandaaruit het opbouwen van netwerken. Drie specifieke fenomenen zijn schreven in het rapport en daar zijn we mee gestart met de lokale aanpak. Deze hadden te maken met een trend van toename aan salafistische aanjagers die steeds meer in Eindhoven opdoken in moskeeën en andere locaties in de stad en het ontbreken van een tegengeluid en een op handen staande bestuurswissel in één specifieke moskee.*

18. Heeft de gemeente de (krachtenveld)analyse met derden (bijvoorbeeld met de NCTV of ESS) gedeeld?

Zo nee, licht uw antwoord toe.

Zo ja, licht uw antwoord toe en vermeldt welke versie van de krachtenveldanalyse is gedeeld, met wie en de reden van de verstrekking.

*Ja, de analyse is uitsluitend gedeeld met de NCTV en politie. Binnen de eigen organisatie uitsluitend met het sectorhoofd Veiligheid en Bestuur en de burgemeester.*



19. Heeft de gemeente derden (bijvoorbeeld de NCTV of ESS) ingelicht over de bevindingen en/of aanbevelingen van de (krachtenveld) analyse?

Zo nee, licht uw antwoord toe.

Zo ja, wie is ingelicht, op welke wijze en met welke reden? Onderbouw uw antwoord met stukken (brief, e-mailcorrespondentie, notulen van een (telefonisch) gesprek etc.).

*Ja, dat is direct in dezelfde mail gedaan.*

Eindhoven, 21 april 2023