gemeente
Montfoort

Collegevoorstel B & W

Zaaknummer: 540202	**Naam Proces**	**Naam steller advies**	**Portefeuillehouder(s)**
Datum vergadering:	Projecten	[redacted]	mevr. F. Langerak-Oostrom
Onderwerp: mail [redacted] inzake toepassing rubbergranulaat voor kunstgrasvelden			
Advies: De mail aan [redacted] beantwoorden via de mail overeenkomstig bijgevoegd concept en de griffier met een afschrift hiervan in kennis stellen.			

Besluit:

Conform advies

Behandelen in forum			
Ruimte ☐	Samenleving ☐		
Gemeenteraad			
Raadsbesluit ☐	Ter kennisname ☒	Informatie ☐	Niet van toepassing ☐
Openbaar:	**In OR:**	**Bijlagen: 2**	
Ja ☒ Nee ☐	Ja ☐ Nee ☒		
Evaluatiedatum:			

	Akkoord	***Bespreken***
Burgemeester mr. P.J. van Hartskamp-de Jong		
Wethouder J.L.M. Vlaar		
Wethouder F. Langerak-Oostrom		
Wethouder H.M. Lejeune-Koster		
Secretaris drs. M.P.C. Gadella-van Gils		

Samenvatting
Aanleiding/achtergrond
Via een mail d.d. 19-2-2018 gericht aan de griffie, uw college en aan ondergetekende uit [redacted] (opnieuw) zorgen over het gebruik van rubbergranulaat op de kunstgrasvelden. Ondergetekende heeft een antwoord gezonden. De griffier van de raad heeft de mail doorgezonden aan de raadsleden met het voorstel de afdoening in handen van uw college te leggen. Omdat de vragen deels technisch en deels politiek van aard zijn stellen wij voor de mail te beantwoorden via de mail volgens bijgevoegd concept.

Advies
De mail aan [redacted] beantwoorden overeenkomstig bijgevoegd concept en de griffier met een afschrift hiervan in kennis stellen.

Aanleiding/achtergrond
Via een mail d.d. 19-2-2018 gericht aan de griffie, uw college en aan ondergetekende uit [redacted] (opnieuw) zorgen over het gebruik van rubbergranulaat op de kunstgrasvelden. Deze mail is bijgevoegd. De schrijver van dit advies heeft eerder correspondentie gehad met [redacted]. Bijgevoegde mail van [redacted] geeft de correspondentie niet volledig weergeeft.

Toelichting
1. Argumenten
Omdat de mail ook aan ondergetekende is gericht, maar hij geen onderdeel van de discussie kan uitmaken, heeft hij de mail als volgt beantwoord: *"Met uw onderstaande mail verzoekt u verschillende gremia binnen de gemeente -min of meer onafhankelijk van elkaar- een reactie te geven.*
Het is mijn taak als projectleider/ambtenaar om besluiten voor te bereiden en uit te voeren, die ik in opdracht van het college van Burgemeester en Wethouders krijg. U kunt daarmee een reactie op uw vragen van of namens het college van B&W verwachten; niet van mijzelf."

Wij stellen voor de mail van [redacted] te beantwoorden overeenkomstig bijgevoegd concept, deze te versturen via de mail en de gemeenteraad hiervan in kennis te stellen via de griffier. Opgemerkt wordt dat de discussie met betrekking tot gezondheidsrisico's nagenoeg ten einde is en deze zich nu concentreert op het milieu.

2. Alternatieven
nvt

3. Kanttekeningen
nvt

Uitwerking advies
a) Juridische consequenties
nvt

b) Financiele consequenties
nvt

c) Personele en/of organisatorische consequenties.
nvt

d) Relatie met aanverwante beleidsvelden, vakdisciplines, belangengroepering of samenwerkingsverbanden:
De ODRU is betrokken bij het opstellen van de conceptbeantwoording. Deze treft u bijgevoegd aan. Overigens heeft de ODRU aanbevolen om toe te zien dat de Aanbevelingen van de Vereniging Band & Milieu en de VACO over verantwoorde toepassing van rubbergranulaat wordt opgevolgd. Het ministerie stelt dat bij afwijkingen dit deugdelijk moet worden gemotiveerd. Onze conclusie is de aannemer hier ook naar handelen.

Communicatie/Participatie
Er zal een mail verzonden worden aan [redacted]

Uitvoering en planning

Er moet een redelijke termijn aangehouden worden voor de beantwoording van de mail van [redacted]. In dit geval is een redelijke termijn 8 weken. De mail zal verzonden worden na het besluit door uw college, en daarmee binnen de termijn

Bestuurlijke afstemming
Het concept advies is voorgelegd aan de portefeuillehouder

Advisering/informeren gemeenteraad
Met de griffier van de raad is besproken dat de afdoening van de mail van [redacted] in handen wordt gesteld en dat de beantwoording aan de raad ter kennis wordt gebracht

Ondernemingsraad
nvt

Omschrijving bijlagen
Mail van [redacted]
Advisering ODRU beantwoording mail
Concept beantwoording.

From: [redacted]@gmail.com>
Sent: Monday, February 19, 2018 8:25 PM
To: [redacted], Griffie_MFT
Cc: [redacted]@kpnplanet.nl; [redacted]@bnnvara.nl; info@duurzaammontfoort.nl
Subject: vragen aanbesteding "Soesternorm" vermalen banden, graag doorsturen aan raadsleden en B&W
Attachments: rubbergranulaar opbouw velden.docx; 20170930_141408.jpg; 1123858.pdf

Follow Up Flag: Opvolgen
Flag Status: Completed

Categories: Interim/nieuwe griffier, Categorie Groen

Beste [redacted] / griffie

Hierbij het verzoek aan de griffie om onderstaande mailwisseling met [redacted] inclusief bijlage door te sturen aan de raadsleden en burgemeester en wethouders. Hierbij ook het verzoek aan de heer Pijnappel om onderstaande vragen voor zover mogelijk zonder raadsleden en B&W te beantwoorden.

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

[redacted] en ik, [redacted], willen de raad en B&W via deze weg nogmaals waarschuwen voor een te gemakkelijke en naïeve benadering van de gevolgen voor milieu en financiën die de keuze voor het rubbergranulaat met zich mee zal brengen en al heeft gebracht.
De Soesternorm, zoals u allen weet, is een bedenksel dat niet in de wet is vastgelegd. Het is onduidelijk hoe de gemeente precies voldoet aan de plicht die de wet bodembescherming in artikel 13 stelt. Als partijen zorgvuldig willen omgaan met ons Groene Hart, dan zijn antwoorden op de volgende elf vragen van belang. De zeer grote zorgen van ons en vele andere ouders omtrent de gezondheid van onze peuters, kleuters, voetballertjes en schoolkinderen in connectie met vermalen chemisch afval laten wij hier verder buiten beschouwing. Hierover bent u al uitvoerig door ons geïnformeerd.

Hieronder ziet u het antwoord van de heer [redacted] op vragen die ik heb gesteld. De vele vragen die uit uw "Soesternorm" logen kunnen echter niet allemaal door de heer [redacted] beantwoord worden. Die verantwoordelijkheid rust bij u. Graag ontvangen wij zo spoedig mogelijk antwoord op de volgende vragen:

1. Hoe voldoet de gemeente aan artikel 13 van de wet bodembescherming?
2. Welke onafhankelijke en daartoe gecertificeerde organisatie voert monstername en analyses uit volgens de juiste BRL's?
3. Worden alle door de BSNC (en door de VACO onderschreven!) voorgeschreven maatregelen overgenomen en welke afspraken zijn gemaakt ten aanzien van het onderhoud?
4. Wie voert het dagelijkse en specialistische onderhoud uit en welke afspraken zijn vastgelegd ten aanzien van bijvoorbeeld het schoonmaken van machines en het bladblazen?
5. Worden er borstels bij de ingang van het veld geplaatst om de schoenen van de spelers schoon te maken?
6. Welke instructies zijn er ten aanzien van het vegen van de paden rond het veld, worden er opstaande randen rond de paden aangelegd, wordt er een slib- en olieafscheider aangebracht in het kolkensysteem rond het veld?
7. Watermonsters uit de watergangen, zoals nu afgesproken, zijn zeer ondoordacht omdat er altijd sprake is van doorstroming in de sloten. Plaatst de gemeente een peilbuis van waaruit regelmatig monsters genomen worden?
8. Is de gemeente van plan om monsters te nemen van de sliblaag bij het lozingspunt van de afvoer van de kolken en het drainagesysteem in de sloot, aangezien juist hier vaak sprake is van verontreiniging van de sliblaag omdat zink en PAK´s worden geadsorbeerd aan het slib?
9. Is de gemeente zich bewust dat er conform de Zorgplicht een monster moet worden genomen van de bodem van het cunet (de ingraving bij de kunstgrasvelden)?
10. Momenteel liggen honderden kilo's rubbergranulaat rondom het veld in de bermen, sloten en parkeerterreinen. Dat mag niet. Onder de (hockey)velden liggen eveneens vermalen banden en bodem E-as, dat wegstroomt richting water waarin onze kinderen zwemmen. Reserveert de gemeente geld voor de mogelijke sanering van de huidige velden met rubbergranulaat en de verontreiniging die hier mogelijk uit voortkomt? (zie bijlage)
11. Is de gemeente zich bewust dat steeds meer gemeenten in Nederland voor tonnen aan euro's de grond onder hun vermalen bandenvelden hebben moeten saneren en mede hierdoor niet meer kiezen voor de vermalen banden?

Via de mail zijn wij altijd bereikbaar voor verdere vragen.

Hoogachtend,

[redacted]

Mail van [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]
Zoals ik al eerder heb gemeld wordt de "aangepaste Soesternorm" onverkort uit het raadsbesluit overgenomen. Of daar veel of weinig vraagtekens bij te stellen zijn, is niet aan mij. Dat is een besluit van de raad, dat uitgevoerd wordt. Overigens is de "aangepaste Soesternorm" bedoeld voor de levering en toe te passen infill in verband met de aanleg van nieuwe velden. Daarmee heeft het betrekking op de samenstelling van de infill en niet op opruiming en verspreiding. Ik kan dus niet bevestigen dat het door u genoemde zorgplichtdocument het BSNC-document is. Daartoe is niet door de gemeenteraad besloten.
In de Wet Bodembescherming, artikel 13, is aangegeven dat de kwaliteit van de bodem niet negatief mag worden beïnvloed. Dat geldt vanzelfsprekend zowel binnen als buiten het veld. Mijn inziens staat dat los wat de VSG of de BSNC daarvan vindt. Het is een wettelijke plicht van de gemeente aan de Zorgplicht te voldoen en de aangepaste 'Soesternorm' is geen in de wet vastgelegde norm, maar door de bandenindustrie zelf bedacht. De vraag blijft of dit door een onafhankelijk instituut wordt getoetst. Het is heel gangbaar dat een opdrachtgever dat zelf regelt en controleert. De monstername en analyses dienen door een daartoe gecertificeerde organisatie en volgens de juiste BRL's te worden uitgevoerd.
De te leveren SBR-korrels moeten aan de gegeven specificaties voldoen. Dat moet door de leverancier aangetoond worden. Of deze van vrachtwagenbanden, of personenautobanden vandaan komen is niet relevant; de specificatie blijft.
Is het normaal dat de slager zijn eigen vlees keurt? Overigens heeft de gemeente gelijk, de herkomst is niet relevant, wel de samenstelling en mate van uitloging. Waarom laat de opdrachtgever dat niet zelf controleren bij een erkende en gecertificeerde onafhankelijke organisatie?
Zoals aangegeven zullen wij een aantal maatregelen nemen om de verspreiding van korrels te voorkomen en maken afspraken over het beheer van het sportpark met de beheersstichting. Wij menen dat wij daarmee aan zorgplicht voldoen.
Welke maatregelen neemt de opdrachtgever. Worden alle door de BSNC (en door de VACO onderschreven!) voorgeschreven maatregelen overgenomen en welke afspraken zijn gemaakt ten aanzien van het onderhoud? De meeste verspreiding vindt plaats door onderhoudsmachines en door de spelers. Wie voert het dagelijkse en specialistische onderhoud uit en welke afspraken zijn vastgelegd ten aanzien van bijvoorbeeld het schoonmaken van machines en het bladblazen? Worden er borstels bij de ingang van het veld geplaatst om de schoenen van de spelers schoon te maken? Welke instructies zijn er ten aanzien van het vegen van de paden rond het veld, worden er opstaande randen rond de paden aangelegd, wordt er een slib- en olieafscheider aangebracht in het kolkensysteem rond het veld?
Overigens heeft de gemeenteraad besloten om de uitloging van gevaarlijke stoffen over 5 jaar te gaan monitoren. De gemeenteraad heeft daartoe in september een motie aangenomen. Daaraan voorafgaand zullen wij voor de aanleg watermonsters nemen van de omliggende sloten, zodat we daaruit een 0-situatie kunnen afleiden.
Er worden watermonsters genomen uit de watergangen. Dat is vrij ondoordacht omdat er altijd sprake is van doorstroming in de sloten. Beter is het om monsters te nemen van het grondwater onder het veld door een peilbuis te plaatsen en daarvan regelmatig monsters te nemen. Eventueel kan het water uit het drainagesysteem worden bemonsterd en geanalyseerd. Daarnaast is het raadzaam een monster te nemen van de sliblaag bij het lozingspunt van de afvoer van de kolken en het drainagesysteem in de sloot. Het blijkt dat juist hier vaal sprake is van verontreiniging van de sliblaag omdat zink en PAK's worden geadsorbeerd aan het slib. Verder dient conform de Zorgplicht een monster te worden genomen van de bodem van het cunet (de ingraving bij de kunstgrasvelden).

MEMO

Van : [redacted]

Aan: [redacted] / [redacted] / [redacted]

Onderwerp: beantwoording vragen inzake de aanwezigheid van rubberkorrels onder de kunstgrasvelden in de gemeente Montfoort.

Datum: 2 januari 2018

==========

Vraag 1: wat is de opbouw (onderlaag) van de kunstgrasvelden in Montfoort en Linschoten

Kern Montfoort

Velden	Opbouw onder veld
Voetbal kunstgrasvelden	Granuligt / E - Bodemas
hockeykunstgrasvelden	Lava / rubber

Kern Linschoten

Velden	Opbouw onder veld
Voetbal kunstgrasveld	Alleen lava
Korfbal kunstgrasvelden	Alleen lava

Vraag 2 : bent u op de hoogte dat sinds 2009 geen gemalen rubber meer gebruikt mag worden onder Kunstgrasvelden

Antwoord: ja

Vraag 3 t/m 6:

Antwoord: uw conclusies/stellingen onderschrijven wij niet. Voordat wij een standpunt over dit onderwerp innemen en uw vragen beantwoorden vinden wij het van belang de feiten te kennen. Het RIVM heeft van het ministerie de opdracht ontvangen een onderzoek in te stellen naar de milieueffecten van rubbergranulaat in de opbouw van kunstgrasvelden. De resultaten van dit rapport wachten wij af. Hieronder treft u de tekst aan van hetgeen op de website van de Vereniging Sport en Gemeenten over dit onderwerp staat opgenomen. Wij conformeren ons daaraan.

"Milieu onderzoek rubbergranulaat 2018
Eind 2017 heeft het RIVM opdracht gekregen van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat om onderzoek te doen naar mogelijke milieueffecten van rubbergranulaat. De aanleiding is dat in 2017 bekend werd dat veel rubbergranulaat van de velden in het milieu verdwijnt. Het RIVM wees eerder al op mogelijke milieurisico's als gevolg van het uitlogen van stoffen uit de rubberkorrels.

Opzet onderzoek
Het onderzoek bestaat uit verschillende onderdelen, namelijk veldonderzoek in de directe omgeving van tien voetbalvelden met rubbergranulaat waarin we concentraties van de stoffen vergelijken met milieukwaliteitsnormen en literatuuronderzoek. We werken samen met de Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer (STOWA). De STOWA start parallel een onderzoek naar de directe effecten van stoffen op water- en waterbodemorganismen. Daarnaast laten we ons voor dit onderzoek adviseren door een maatschappelijke- en een wetenschappelijke klankbordgroep. Het RIVM bundelt de kennis in een rapport, dat naar verwachting medio 2018 gepubliceerd gaat worden".

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Bijlage 2 Concept-beantwoording mail van [redacted] d.d. 19-2-2018

Met deze mail zullen wij onderstaande vragen beantwoorden.

Wij zijn in samenwerking met SBSH de aanbesteding gestart voor de aanleg van drie nieuwe kunstgrasvelden. Daarbij worden een aantal eisen neergelegd bij de aannemer en via een overeenkomst met SBSH. Deze houden het volgende in:

- De velden moeten aangelegd worden volgens de eisen van de KNVB en zullen worden gekeurd door de ISA- of vergelijkbaar keurmerk. Mede gebaseerd op het rapport van de RIVM wordt voor infill gebruik gemaakt van een SBR-korrel. De infill dient te voldoen aan de bijlage 4 bij deze overeenkomst "Gewijzigde "Soesternorm" toe te passen sbr-infill (07-04-2017)" met uitzondering van punt 2iii.
- De SBSH stelt de spelers op de velden op de hoogte van de onderzoeken van RIVM en ECHA, over de gemeten waarden aan stoffen in het rubbergranulaat en hygiënische maatregelen na het spelen (douchen, handen wassen).
- In verband met de Wet Bodembescherming zorgt SBSH er maximaal voor om de verspreiding en uitloging van de SBR korrels naar de omgeving te voorkomen (bijv. bij het verlaten van het veld van de spelers).
- Een verhoogde rand rond de aan te leggen velden, zodat rubberen korrels niet buiten de velden komen/waaien;
- Een hekwerk rond de velden zodat sporters bij de spelerspoorten de velden verlaten (en dus niet onder of de hekwerken door de velden verlaten);
- Bij de uitlooppoorten komen uitloopmatten om korrels van de schoenen op te vangen;
- De intentie om geen bladblazers te gebruiken voor het onderhoud, maar een zuigmachine;
- Er komt een 0-meting van de omliggende sloten voor aanvang van de realisatie en over 5 jaar op de uitloging gevaarlijke stoffen (o.a. zink, kobalt, koper). Via de ODRU zullen wij een gecertificeerd bureau inschakelen om monsters te nemen volgens de volgende BRL's:

BRL SIKB 2000 – 2001	Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
BRL SIKB 2000 – 2002	Het nemen van grondwatermonsters
BRL AS3000	Laboratoriumanalyses voor (water)bodemonderzoek en grondwateronderzoek

Op aanbeveling van de ODRU zullen wij deze meting uitbreiden met een meting bij uiteinden van de drainagebuizen.

Overigens willen wij het volgende vermelden. Artikel 13 van de Wet bodembescherming regelt dat bij handelingen waarbij de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, alle maatregelen worden genomen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken. Wij zijn ons daarvan bewust en handelen daarnaar. Wij doen dit op de wijze als bovenstaand weergegeven. Dat gebeurt mede in onderling overleg met SBSH en behoeft niet vooraf volledig dichtgetimmerd te zijn. Dit laat SBSH ook ruimte om naar eigen goeddunken handelen, zoals over de vraag of er borstels geplaatst worden.

Wij menen verder dat er geen noodzaak is tot het nemen van een monster van de bodem van het cunet. Wij verwachten ook geen uitloging van stoffen door het lava in de ondergrond; het lava zorgt juist dat gevaarlijke stoffen geabsorbeerd worden (dit is ook gebleken uit onderzoeken van Intron (2013). Op dit moment vindt er onderzoek plaats door het RIVM naar milieuschade bij bestaande velden. Wij zullen deze rapportage afwachten om te beoordelen of het nuttig en nodig is om daarop

maatregelen te nemen. Dat rapport wordt medio dit jaar verwacht. Wij reserveren momenteel geen middelen voor saneringen.

From: [redacted]</O=UW SAMENWERKING/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP /CN=RECIPIENTS/CN=WPIJNE8E>

To: [redacted]@gmail.com>

Subject: RE: vragen aanbesteding "Soesternorm" vermalen banden, graag doorsturen aan raadsleden en B&W

Date: 25.04.2018 13:56:26 (+0200)

Beste [redacted];

Met deze mail zullen wij uw onderstaande vragen beantwoorden.

Wij zijn in samenwerking met SBSH de aanbesteding gestart voor de aanleg van drie nieuwe kunstgrasvelden. Daarbij worden een aantal eisen neergelegd bij de aannemer en via een overeenkomst met SBSH. Deze houden het volgende in:

&#61623 De velden moeten aangelegd worden volgens de eisen van de KNVB en zullen worden gekeurd door de ISA- of vergelijkbaar keurmerk. Mede gebaseerd op het rapport van de RIVM wordt voor infill gebruik gemaakt van een SBR-korrel. De infill dient te voldoen aan de bijlage 4 bij deze overeenkomst "Gewijzigde "Soesternorm" toe te passen sbr-infill (07-04-2017)" met uitzondering van punt 2iii.

&#61623 De SBSH stelt de spelers op de velden op de hoogte van de onderzoeken van RIVM en ECHA, over de gemeten waarden aan stoffen in het rubbergranulaat en hygiënische maatregelen na het spelen (douchen, handen wassen).

&#61623 In verband met de Wet Bodembescherming zorgt SBSH er maximaal voor om de verspreiding en uitloging van de SBR korrels naar de omgeving te voorkomen (bijv. bij het verlaten van het veld van de spelers).

- &#61623 Een verhoogde rand rond de aan te leggen velden, zodat rubberen korrels niet buiten de velden komen/waaien;
- &#61623 Een hekwerk rond de velden zodat sporters bij de spelerspoorten de velden verlaten (en dus niet onder of de hekwerken door de velden verlaten);
- &#61623 Bij de uitlooppoorten komen uitloopmatten om korrels van de schoenen op te vangen;
- &#61623 De intentie om geen bladblazers te gebruiken voor het onderhoud, maar een zuigmachine;
- &#61623 Er komt een 0-meting van de omliggende sloten voor aanvang van de realisatie en over 5 jaar op de uitloging gevaarlijke stoffen (o.a. zink, kobalt, koper). Via de ODRU zullen wij een gecertificeerd bureau inschakelen om monsters te nemen volgens de volgende BRL's:

BRL SIKB 2000 – 2001	Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
BRL SIKB 2000 – 2002	Het nemen van grondwatermonsters
BRL AS3000	Laboratoriumanalyses voor (water)bodemonderzoek en grondwateronderzoek

Op aanbeveling van de ODRU zullen wij deze meting uitbreiden met een meting bij uiteinden van de drainagebuizen.

Overigens willen wij het volgende vermelden. Artikel 13 van de Wet bodembescherming regelt dat bij handelingen waarbij de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, alle maatregelen worden genomen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken. Wij zijn

ons daarvan bewust en handelen daarnaar. Wij doen dit op de wijze als bovenstaand weergegeven. Dat gebeurt mede in onderling overleg met SBSH en behoeft niet vooraf volledig dichtgetimmerd te zijn. Dit laat SBSH ook ruimte om naar eigen goeddunken handelen, zoals over de vraag of er borstels geplaatst worden.

Wij menen verder dat er geen noodzaak is tot het nemen van een monster van de bodem van het cunet. Wij verwachten ook geen uitloging van stoffen door het lava in de ondergrond; het lava zorgt juist dat gevaarlijke stoffen geabsorbeerd worden (dit is ook gebleken uit onderzoeken van Intron (2013). Op dit moment vindt er onderzoek plaats door het RIVM naar milieuschade bij bestaande velden. Wij zullen deze rapportage afwachten om te beoordelen of het nuttig en nodig is om daarop maatregelen te nemen. Dat rapport wordt medio dit jaar verwacht. Wij reserveren momenteel geen middelen voor saneringen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Montfoort,

[redacted]

T 030-68[redacted] | M[redacted]
([redacted])

UW Samenwerking - Postadres: Postbus 26 - 3400 AA IJsselstein - T 14 030
Bezoekadres Montfoort: Kasteelplein 5 - 3417 JG Montfoort - W www.montfoort.nl
Bezoekadres IJsselstein: Overtoom 1 - 3401 BK IJsselstein - W www.ijsselstein.nl
UW Samenwerking is de ambtelijke samenwerking tussen de gemeenten Montfoort en IJsselstein

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@gmail.com]
Verzonden: maandag 19 februari 2018 20:25
Aan: [redacted]; Griffie_MFT
CC: [redacted]k; [redacted]@kpnplanet.nl;[redacted]a@bnnvara.nl; info@duurzaammontfoort.nl
Onderwerp: vragen aanbesteding "Soesternorm" vermalen banden, graag doorsturen aan raadsleden en B&W

Beste [redacted] / griffie

Hierbij het verzoek aan de griffie om onderstaande mailwisseling met projectleider Wouter Pijnappel inclusief bijlage door te sturen aan de raadsleden en burgemeester en wethouders. Hierbij ook het verzoek aan de heer Pijnappel om onderstaande vragen voor zover mogelijk zonder raadsleden en B&W te beantwoorden.

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

[redacted] en ik, [redacted], willen de raad en B&W via deze weg nogmaals waarschuwen voor een te gemakkelijke en naïeve benadering van de gevolgen voor milieu en financiën die de keuze voor het rubbergranulaat met zich mee zal brengen en al heeft gebracht. De Soesternorm, zoals u allen weet, is <u>een bedenksel</u> dat niet in de wet is vastgelegd. Het is onduidelijk hoe de gemeente precies voldoet aan de plicht die de wet bodembescherming in artikel 13 stelt. Als partijen zorgvuldig willen omgaan met ons Groene Hart, dan zijn antwoorden op de volgende elf vragen van belang. De zeer grote zorgen van ons en vele andere ouders omtrent de gezondheid van onze peuters, kleuters, voetballertjes en schoolkinderen in connectie met vermalen chemisch afval laten wij hier verder buiten beschouwing. Hierover bent u al uitvoerig door ons geïnformeerd.

Hieronder ziet u het antwoord van de [redacted] op vragen die ik heb gesteld. De vele vragen die uit uw "Soesternorm" logen kunnen echter niet allemaal door de heer Pijnappel beantwoord worden. Die verantwoordelijkheid rust bij u. Graag ontvangen wij zo spoedig mogelijk antwoord op de volgende vragen:

1. Hoe voldoet de gemeente aan artikel 13 van de wet bodembescherming?
2. Welke onafhankelijke en daartoe gecertificeerde organisatie voert monstername en analyses uit volgens de juiste BRL's?
3. Worden alle door de BSNC (en door de VACO onderschreven!) voorgeschreven maatregelen overgenomen en welke afspraken zijn gemaakt ten aanzien van het onderhoud?
4. Wie voert het dagelijkse en specialistische onderhoud uit en welke afspraken zijn vastgelegd ten aanzien van bijvoorbeeld het schoonmaken van machines en het bladblazen?
5. Worden er borstels bij de ingang van het veld geplaatst om de schoenen van de spelers schoon te maken?
6. Welke instructies zijn er ten aanzien van het vegen van de paden rond het veld, worden er opstaande randen rond de paden aangelegd, wordt er een slib- en olieafscheider aangebracht in het kolkensysteem rond het veld?
7. Watermonsters uit de watergangen, zoals nu afgesproken, zijn zeer ondoordacht omdat er altijd sprake is van doorstroming in de sloten. Plaatst de gemeente een peilbuis van waaruit regelmatig monsters genomen worden?
8. Is de gemeente van plan om monsters te nemen van de sliblaag bij het lozingspunt van de afvoer van de kolken en het drainagesysteem in de sloot, aangezien juist hier vaak sprake is van verontreiniging van de sliblaag omdat zink en PAK´s worden geadsorbeerd aan het slib?
9. Is de gemeente zich bewust dat er conform de Zorgplicht een monster moet worden genomen van de bodem van het cunet (de ingraving bij de kunstgrasvelden)?
10. Momenteel liggen honderden kilo's rubbergranulaat rondom het veld in de bermen, sloten en parkeerterreinen. Dat mag niet. Onder de (hockey)velden liggen eveneens vermalen banden en bodem E-as, dat wegstroomt richting water waarin onze kinderen zwemmen. Reserveert de gemeente geld voor de mogelijke sanering van de huidige velden met rubbergranulaat en de verontreiniging die hier mogelijk uit voortkomt? (zie bijlage)
11. Is de gemeente zich bewust dat steeds meer gemeenten in Nederland voor tonnen aan euro's de grond onder hun vermalen bandenvelden hebben moeten saneren en mede hierdoor niet meer kiezen voor de vermalen banden?

Via de mail zijn wij altijd bereikbaar voor verdere vragen.

Hoogachtend,

[redacted]

Mail van de[redacted]

Geachte [redacted]

Zoals ik al eerder heb gemeld wordt de "aangepaste Soesternorm" onverkort uit het raadsbesluit overgenomen. Of daar veel of weinig vraagtekens bij te stellen zijn, is niet aan mij. Dat is een besluit van de raad, dat uitgevoerd wordt. Overigens is de "aangepaste Soesternorm" bedoeld voor de levering en toe te passen infill in verband met de aanleg van nieuwe velden. Daarmee heeft het betrekking op de samenstelling van de infill en niet op opruiming en verspreiding. Ik kan dus niet bevestigen dat het door u genoemde zorgplichtdocument het BSNC-document is. Daartoe is niet door de gemeenteraad besloten.

In de Wet Bodembescherming, artikel 13, is aangegeven dat de kwaliteit van de bodem niet negatief mag worden beïnvloed. Dat geldt vanzelfsprekend zowel binnen als buiten het veld. Mijn inziens staat dat los wat de VSG of de BSNC daarvan vindt. Het is een wettelijke plicht van de gemeente aan de Zorgplicht te voldoen en de aangepaste 'Soesternorm' is geen in de wet vastgelegde norm, maar door de bandenindustrie zelf bedacht. De vraag blijft of dit door een onafhankelijk instituut wordt getoetst. Het is heel gangbaar dat een opdrachtgever dat zelf regelt en controleert. De monstername en analyses dienen door een daartoe gecertificeerde organisatie en volgens de juiste BRL's te worden uitgevoerd.

De te leveren SBR-korrels moeten aan de gegeven specificaties voldoen. Dat moet door de leverancier aangetoond worden. Of deze van vrachtwagenbanden, of personenautobanden vandaan komen is niet relevant; de specificatie blijft.

Is het normaal dat de slager zijn eigen vlees keurt? Overigens heeft de gemeente gelijk, de herkomst is niet relevant, wel de samenstelling en mate van uitloging. Waarom laat de opdrachtgever dat niet zelf controleren bij een erkende en gecertificeerde onafhankelijke organisatie?

Zoals aangegeven zullen wij een aantal maatregelen nemen om de verspreiding van korrels te voorkomen en maken afspraken over het beheer van het sportpark met de beheersstichting. Wij menen dat wij daarmee aan zorgplicht voldoen.

Welke maatregelen neemt de opdrachtgever. Worden alle door de BSNC (en door de VACO onderschreven!) voorgeschreven maatregelen overgenomen en welke afspraken zijn gemaakt ten aanzien van het onderhoud? De meeste verspreiding vindt plaats door onderhoudsmachines en door de spelers. Wie voert het dagelijkse en specialistische onderhoud uit en welke afspraken zijn vastgelegd ten aanzien van bijvoorbeeld het schoonmaken van machines en het bladblazen? Worden er borstels bij de ingang van het veld geplaatst om de schoenen van de spelers schoon te maken? Welke instructies zijn er ten aanzien van het vegen van de paden rond het veld, worden er opstaande randen rond de paden aangelegd, wordt er een slib- en olieafscheider aangebracht in het kolkensysteem rond het veld?

Overigens heeft de gemeenteraad besloten om de uitloging van gevaarlijke stoffen over 5 jaar te gaan monitoren. De gemeenteraad heeft daartoe in september een motie aangenomen. Daaraan voorafgaand zullen wij voor de aanleg watermonsters nemen van de omliggende sloten, zodat we daaruit een 0-situatie kunnen afleiden.

Er worden watermonsters genomen uit de watergangen. Dat is vrij ondoordacht omdat er altijd sprake is van doorstroming in de sloten. Beter is het om monsters te nemen van het grondwater onder het veld door een peilbuis te plaatsen en daarvan regelmatig monsters te nemen. Eventueel kan het water uit het drainagesysteem worden bemonsterd en geanalyseerd. Daarnaast is het raadzaam een monster te nemen van de sliblaag bij het lozingspunt van de afvoer van de kolken en het drainagesysteem in de sloot. Het blijkt dat juist hier vaal sprake is van verontreiniging van de sliblaag omdat zink en PAK´s worden geadsorbeerd aan het

slib. Verder dient conform de Zorgplicht een monster te worden genomen van de bodem van het cunet (de ingraving bij de kunstgrasvelden).