

Team Leefbaarheid en Veiligheid

Behandeld door

Telefoonnummer (0318) 538 538

Documentnummer

Datum 10 juni 2022

Onderwerp Beantwoording Wob-verzoek inzake
onderzoek Nuance door Training en Advies
(NTA)

Geachte

Op 5 november 2021 heeft u een verzoek ingediend in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (verder de Wob). Concreet is er verzocht om de toezending van diverse stukken die betrekking hebben op het onderzoek dat NTA heeft uitgevoerd naar de Islamitische gemeenschap in Veenendaal.

U hebt hierbij de volgende vragen gesteld:

1. Bent u actief benaderd en geadviseerd door het NCTV om aan dit onderzoek mee te doen?
Zo ja, verzoek om alle documentatie hiervan te overleggen.
2. Hoe is de vraag vanuit de opdrachtgever geformuleerd?
3. Wie heeft het onderzoek gefinancierd? En wat zijn de totale kosten van het onderzoek?
4. Heeft de gemeente in het verleden andere onderzoeken gedaan of laten doen naar onze moskee en/of andere islamitische organisaties binnen onze gemeenschap? Zo ja, verzoek om alle documentatie hiervan te overleggen en met welk doel?
5. Is de gemeenteraad en het college geïnformeerd over deze wijze van (heimelijk) onderzoek door NTA? Zo nee, waarom niet? Zo ja, Graag alle documentatie hierover overleggen.
6. Onderzoeksresultaten, adviesnota's, notities, mailverkeer van voornoemde onderzoek dat gecommuniceerd en voorgelegd is aan NCTV en instanties binnen en buiten de gemeente;
7. De opdracht voor de uitvoering van de onderzoeken aan NTA inclusief de planning, de namen van de onderzoekers en de bezochte moskee en of islamitische organisatie(s) binnen de gemeente.
8. De ontvangen reacties en concept onderzoeksresultaten van NTA, zodanig dat minimaal inzichtelijk is op welke wijze deze reacties en resultaten zijn vergaard. Via observatie, respondenten of data? Verzoek alle memo's, mailverkeer hiervan te overleggen.
9. Alle correspondentie en mailverkeer met welke (andere) instanties overleg en reacties afkomstig zijn met vermelding van afdeling/instantie en functie(s) van de adviseur(s) of onderzoekers en waar mogelijk de na(a)m(en) van de adviseur(s) of onderzoeker(s);
10. Memo's, bespreeknotities, gespreksverslagen, notulen en alle documenten waaruit blijkt welke besluiten genomen zijn met betrekking tot de ontvangen adviezen en onderzoeksresultaten en welke motivering aan bedoelde besluiten ten grondslag ligt.

11. Memo's, bespreeknotities, gespreksverslagen en alle andere documenten waaruit blijkt wanneer en op welke wijze de gemeente de adviezen en onderzoeksresultaten gedeeld heeft met het NCTV. Aan wie u deze gegevens verder heeft verstrekt;
12. Welke passende waarborgen voor doorgifte u heeft getroffen bij het doorgeven van deze gegevens aan derden.
13. Memo's, bespreeknotities, gespreksverslagen en alle andere documenten waaruit blijkt, uit het gevoerde onderzoek, dat onze stichting als aandachtsobject of ongewenste islamitische organisatie is met verhoogde aandacht.
14. Door wie is bepaald en op basis van welke criteria is bepaald wie er onderzocht werd - onderzocht moest worden?
15. Aan welke juridische voorwaarden diende het onderzoek te worden voldaan? Meer specifiek: hoe zijn de rechten voortvloeiende uit de AVG in acht genomen?
16. Bij wie liggen deze gegevens nu en wie kan nu beschikken over deze gegevens?
17. Wat is er met de informatie gebeurd in beleidsmatige zin?
18. Waarom is er geen hoor en wederhoor toegepast?
19. Beseft u dat u het vertrouwen met moslimgemeenschap in Veenendaal geschaad hebt? Hoe denk u deze te herstellen?
20. U stelt dat het u betreurt dat er onrust is ontstaan? Betreurt u ook dat de burgemeester destijds deze werkwijze heeft gekozen?

Uw verzoek heeft betrekking op de periode van het gehele NTA-onderzoek, dus vanaf het moment van aanvraag onderzoek, inclusief offertetraject en vooroverleg om een onderzoek te laten uitvoeren tot na het aanleveren van het rapport.

In deze brief leest u eerst informatie over het wettelijk regime waarmee uw verzoek is beantwoord. Vervolgens ga ik in op de ruime termijn waarbinnen besluitvorming heeft plaatsgevonden en de wijze waarop de documenten zijn geïnventariseerd. Daarna zal ik ingaan op mijn besluit en de feitelijke verstrekking van de informatie. Tenslotte zal ik motiveren waarom een document wel of niet geheel of gedeeltelijk kan worden verstrekt.

Overgang Wob naar Woo

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. De Wob is niet meer van toepassing en voorziet ook niet in overgangsrecht. Om die reden zal dit verzoek in het licht van de Woo worden beoordeeld.

Beslistermijn

Vanwege de omvang van uw verzoek bleek het niet mogelijk om binnen de vereiste vier weken op uw verzoek te beslissen. Met een aan u gerichte e-mail van 6 december 2021 is de beslistermijn daarom met vier weken verlengd. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat diverse personen die niet meer werkzaam zijn bij de gemeente Veenendaal moesten worden geraadpleegd, de gevraagde documenten in onze systemen moesten worden opgevraagd, en vervolgens op documentniveau per passage moesten worden beoordeeld en beargumenteerd of de informatie kan worden verstrekt of niet. Op 27 januari jl. heeft de raad een besluit genomen over de stukken waarop geheimhouding van toepassing is. In de tussentijd zijn er ook diverse stukken voorgelegd aan betrokkenen om hen in de gelegenheid te stellen om een zienswijze kenbaar te maken. Inmiddels zijn alle zienswijzen ontvangen en kan ik een besluit nemen op het gehele wob-verzoek.

Wijze van inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven publieke taak is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de gemeente Veenendaal. Hierbij is er alles aangedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. In zowel de mailarchieven als op alle netwerkschijven is gezocht op een aantal zoektermen die van toepassing zijn op uw verzoek, zoals NTA, krachtenveldanalyse, netwerkanalyse en moskee. Gebleken is dat deze zoekslag meer documenten heeft opgeleverd dan gevraagd, omdat de letters NTA in meerdere bestandsnamen voor bleken te komen en de termen krachtenveldanalyse en netwerkanalyse ook voor andere onderzoeken gebruikt zijn. Dit heeft ervoor gezorgd dat de afhandeling van uw verzoek langer op zich heeft laten wachten.

Besluit

Na toetsing aan de Woo en met inachtneming van de zienswijzen blijkt dat (a) een deel van de documenten geheel openbaar gemaakt kan worden, (b) enkele documenten gedeeltelijk niet openbaar gemaakt kunnen worden en (c) openbaarmaking van een aantal documenten geheel moet worden geweigerd. Daarom heb ik besloten uw verzoek tot openbaarmaking van de documenten gedeeltelijk toe te wijzen en voor het overige af te wijzen.

In de bijgevoegde documentenlijsten treft u de documenten aan die u op grond van de Woo worden verstrekt. Bij het besluit behoren drie documentenlijsten:

1. een lijst met documenten die zijn gevonden op de netwerkschijven;
2. een documentlijst met e-mails en bijlagen;
3. een documentenlijst met whatsapp-berichten.

Onder het kopje motivering leest u hoe wij uw verzoek hebben beoordeeld en op grond van welke bepalingen openbaarmaking van een deel van de informatie geweigerd wordt.

Feitelijke verstrekking van de informatie

Een aantal documenten bevat informatie van of over derden. Aan alle derde-belanghebbenden is de mogelijkheid geboden om elk afzonderlijk hun zienswijze naar voren te brengen, omdat zij gelet op de aard van de informatie van of over hen, mogelijk bezwaren hebben tegen de wijze van verstrekking en openbaarmaking. Tijdig ingediende zienswijzen zijn meegenomen bij de beoordeling van betreffende documenten.

Omdat er met dit besluit niet geheel tegemoet is gekomen aan de ingebrachte zienswijzen is denkbaar dat een belanghebbende bezwaar zou kunnen hebben tegen de openbaar te maken informatie en dus tegen de feitelijke verstrekking. De feitelijke verstrekking van de documenten waarin de gevraagde informatie is aangetroffen, vindt daarom niet gelijktijdig plaats met de bekendmaking van dit besluit, maar twee weken na de bekendmaking van dit besluit.

De Woo verplicht deze uitgestelde verstrekking in het geval een belanghebbende naar verwachting bezwaar heeft tegen de openbaar te maken informatie en dus tegen de feitelijke verstrekking. De gedachte hierachter is dat het voor een belanghebbende mogelijk moet zijn om dit besluit nog voor de feitelijke verstrekking aan te vechten door bezwaar te maken en door de voorzieningenrechter te vragen de werking van dit besluit tijdelijk te schorsen. Dit betekent dat de documenten waarin de gevraagde informatie is aangetroffen 14 dagen na verzending van dit besluit aan u worden toegezonden. In deze periode heeft de derde-belanghebbende de gelegenheid om desgewenst

bezwaar aan te tekenen en door een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank Midden Nederland. Indien een dergelijk verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen kan het zijn dat het verstrekken van de documenten langer op zich zal laten wachten.

De documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt, worden u digitaal toegezonden.

Wettelijk kader

- Ingevolge artikel 1.1 van de Woo heeft een ieder het recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen;
- Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo, in het bijzonder de uitzonderingsgronden uit artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Uw verzoek is beoordeeld in het licht van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan een ieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uittalingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake. Verder geeft de Woo aan dat een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een publieke taak, kan richten tot een bestuursorgaan. De Woo geeft dus alleen recht op informatie voor zover deze is neergelegd in documenten die aanwezig zijn, en verplicht niet tot het vergaren van informatie dan wel het bewerken of opstellen van (nieuwe en/of niet-bestaande) documenten.

Motivering

Alle documenten die naar voren gekomen zijn bij de digitale zoekslag zijn allereerst beoordeeld of zij passen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Vervolgens is bekeken of zij zich lenen voor openbaarmaking voor een ieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien is of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan. Daarnaast is op uw verzoek per eenheid van een document, zoals een alinea, beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Alle documenten staan opgesomd op de documentenlijsten die als bijlage bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit volgen hieronder de grondslagen van de weigering tot openbaarmaking van (gedeelten uit de) documenten. De grondslagen zijn genummerd. Deze nummering komt terug op de inventarislijst in de derde kolom.

1. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

In verband met de privacy van betrokkenen wordt verstrekking gedeeltelijk geweigerd. De grondslag hiervoor is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer uit artikel 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo. De namen en persoonsgebonden gegevens (zoals e-mailadressen en telefoonnummers) van personen die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, zijn weggelakt. Dit omdat het belang van openbaarmaking, onder meer bestaande uit het belang van een goede en democratische bestuursvoering, bij sommige delen van die informatie niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ik ken meer gewicht toe aan het belang van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen dan aan het belang van openbaarheid. Hierbij wordt benadrukt dat verstrekking op grond van de Woo niet alleen openbaarmaking aan u, maar aan een ieder inhoudt.

Het bovenstaande geldt ook voor ambtenaren die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Van belang is om ook ten aanzien van dergelijke medewerkers niet af te wijken van het bovengenoemde uitgangspunt en dat het belang van openbaarheid van gegevens over dergelijke medewerkers in dit concrete geval zwaarder weegt. Bovendien worden de functies van de betreffende medewerkers waar mogelijk wel verstrekt, waardoor het dus inzichtelijk is in welke hoedanigheid een dergelijke medewerker in de documenten voorkomt.

De namen van bestuurders van de gemeente Veenendaal worden wel verstrekt, omdat zij wegens hun functie in de openbaarheid treden en zij in de documenten ook in die hoedanigheid en dus niet als privépersoon voorkomen. Het belang van openbaarmaking weegt daarom zwaarder dan het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die personen.

II. Bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk zijn meegedeeld

Documenten die informatie bevatten die als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, sub c, van de Woo beschouwd moet worden, worden (gedeeltelijk) niet openbaar gemaakt.

Van vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens is sprake voor zover het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet op grond van vaste rechtspraak worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Openbaarmaking die ertoe leidt dat de concurrentiepositie van natuurlijke personen of rechtspersonen kan verzwakken, dient achterwege te blijven.

In de ondertekende offerte wordt door de NTA gewezen op de classificatie als 'geheim' van de documenten en op de bronbescherming en de vertrouwelijkheid waarmee de documenten alleen aan de opdrachtgever worden verstrekt. Uit de documenten kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid over de werkwijze van NTA. Met de expertise die zij in de jaren hebben opgebouwd hebben zij een werkwijze ontwikkeld die een belangrijke (financiële) waarde vertegenwoordigt binnen het vakgebied. Concurrenten hebben voordeel bij het openbaar maken van deze informatie en dit kan het bedrijfsbelang van NTA schaden.

Tenslotte verwijs ik naar de Algemene Voorwaarden van de NTA. Samengevat staat daarin dat zij haar opgeleverde documenten als 'geheim' classificeert en eigendom van NTA beschouwt. Tevens verplicht zij daarin de opdrachtgever geen mededelingen te doen aan derden over de aanpak, werkwijze en rapportages.

III. Beveiliging van personen en bedrijven en andere bedrijfs- en fabricagegegevens

Het is zeer aannemelijk dat het openbaar maken van de documenten gevaar voor de veiligheid van medewerkers van NTA kan opleveren (als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, sub h, van de Woo). NTA heeft mij geïnformeerd dat na het verschijnen van een krantenartikel in het NRC op 15 oktober 2021 over de krachtenveldanalyse die zij heeft uitgevoerd bij verschillende gemeenten de medewerkers van NTA op uiteenlopende wijzen zijn bedreigd. Medewerkers worden onder druk gezet hun werkzaamheden voor NTA te staken en er is geweld (tegen een medewerker) gebruikt. Medewerkers kunnen om veiligheidsoverwegingen niet meer hun werk uitoefenen zoals dat zou horen, zo valt ook op te maken uit een bericht op de website van NTA. Deze veiligheidsincidenten en haatcampagnes

tegen NTA -via onder andere diverse sociale mediakanalen- maken dat zij door openbaarmaking onevenredig zouden worden benadeeld. Het belang van veiligheid van betrokkenen weegt zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid.

Ook de mogelijke gevolgen van openbaarmaking van het document voor andere derden is meegewogen. In het bijzonder de respondenten van het onderzoek. In het document wordt verwezen naar gesprekken met respondenten en worden respondenten geciteerd. Alhoewel er geen namen van personen genoemd worden, kan de identiteit van de respondenten wel achterhaald worden. Aan respondenten is vertrouwelijkheid beloofd. In zoverre weegt openbaarmaking niet op tegen de gemaakte afspraken met de respondenten nu zij hun medewerking verleenden aan de krachtenveldanalyse waar NTA de classificatie 'geheim' aan geeft. Gelet op de gevolgen die het publiceren van het krantenartikel op 15 oktober 2021 heeft gehad voor de medewerkers van NTA acht ik een vergelijkbare reactie richting respondenten van het onderzoek niet uitgesloten. In de zienswijze brengt NTA naar voren dat enkele respondenten contact hebben opgenomen met NTA in relatie tot de publicatie in de NRC en dat zij hun angst geuit hebben over het, al dan niet, bekend worden van hun anonieme bijdrage aan het onderzoek. Ook deze informatie valt binnen de reikwijdte van artikel 5.1, tweede lid, sub h, van de Woo.

De belangen van de organisaties die genoemd worden in het onderzoek zijn ook meegewogen. In de documenten wordt aan organisaties bepaalde duiding gegeven in het krachtenveld. Deze organisaties kunnen ook negatieve gevolgen ondervinden als het rapport openbaar gemaakt wordt (als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, sub f, van de Woo).

Ten slotte wordt het belang van de gemeente Veenendaal meegewogen. Met het openbaar maken van het rapport kan de lokale aanpak ter preventie van radicalisering geschaad worden. De gemeente Veenendaal hecht er waarde aan om een betrouwbare partner te zijn: wanneer in opdracht van de gemeente Veenendaal een onderzoek wordt uitgevoerd en daarbij vertrouwelijkheid is toegezegd, dat deze ook wordt gewaarborgd. Dit geldt zowel richting de opdrachtnemer als richting respondenten. Als tot openbaarmaking wordt overgegaan, zullen contacten met derden in de toekomst stroever verlopen en zullen derden zich terughoudender opstellen bij het delen van informatie. Als bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt, zal het goed functioneren van het bestuursorgaan in onderhavig geval worden belemmerd (als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, sub i, van de Woo).

Er is opdracht gegeven voor een vertrouwelijk onderzoek en het rapport is naar haar aard niet bedoeld voor openbaarmaking. Uit de offerte blijkt dat sprake is van een gemiddelde houdbaarheid van de analyse van 1 tot 2 jaar. Ik acht het van belang dat de houdbaarheid van de analyse sterk is afgenomen of -meer aannemelijk- geheel zijn waarde verloren heeft. De informatie uit het onderzoeksrapport is na 2020 niet meer actueel. Dit is door de opdrachtnemer vooraf kenbaar gemaakt.

IV. Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten ten behoeve van intern beraad

In een aantal documenten wordt de openbaarmaking van passages geweigerd omdat het gaat om een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad. Onder een persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Deze documenten, of passages daaruit, dienen voor gebruik door betrokkenen zelf en/of door anderen binnen de overheid. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn in deze documenten op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo weggelakt. Feitelijke gegevens of andere informatie/mededelingen met een overwegend objectief (juridisch) karakter worden dus wel verstrekt.

Doel van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het in vertrouwelijke sfeer te brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en het in vrijheid uiten van gedachten en opvattingen bij beleidsvorming. Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.

Er wordt geen aanleiding gezien om gebruik te maken van de in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo neergelegde vrije bevoegdheid om deze persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering toch te verstrekken in niet tot een persoon herleidbare vorm. Bij verstrekking van dergelijke opvattingen, bestaat de kans dat gezien de geringe omvang van onze organisatie, deze is te herleiden tot een specifieke persoon. Verstrekking zou dus het oogmerk van de wetgever doorkruisen en ertoe kunnen leiden dat personen in het vervolg geremd wordt in het vrijelijk bijdragen aan het interne overleg. Dit zou het belang van het goed functioneren van de gemeente raken. Om dit uit te sluiten weegt het waarborgen van een openhartige onderlinge gedachtewisseling in dit geval daarom zwaarder, waardoor verstrekking in welke vorm dan ook achterwege blijft.

V. Inspectie, controle en toezicht door overheidsorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover zij betrekking heeft op inspectie, controle en toezicht door overheidsorganen. Dit betreft informatie die verwerkt is in de tijdlijn (document 6).

VI. Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid 2, onder i, van de Woo blijft het openbaar maken van deze informatie achterwege voor zover deze door de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen als vertrouwelijk is gekwalificeerd en het openbaar maken van deze informatie het goed functioneren van de Staat, de gemeente of een bestuursorgaan belemmert. Deze categorie is gebruikt voor zaken waarbij dit niet raakt aan de belangen die gewaarborgd zijn binnen categorie III, maar waarbij dit zelfstandig van toepassing is. Dit betreft informatie die verwerkt is in de tijdlijn (document 6).

VII Reeds openbaar gemaakte documenten

Voor zover de aangetroffen documenten reeds openbaar zijn, worden deze niet verstrekt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft namelijk geen betrekking op informatie die al openbaar is. De inventarislijst geeft weer waar u de documenten kunt vinden.

Vragen

Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met mevrouw O.J. Klooster of de heer J. Kaijen. Zij zijn bereikbaar op telefoonnummer (0318) 538 538 en per mail via olga.klooster@veenendaal.nl of joost.kaijen@veenendaal.nl.

Met vriendelijke groet,



de heer K.J.G. Kats
burgemeester

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit dan kunt u of een andere belanghebbende binnen zes weken na verzenddatum van het besluit een gemotiveerd bezwaarschrift sturen aan de burgemeester.

Postbus 1100, 3900 BC VEENENDAAL

In het bezwaarschrift vermeldt u het volgende:

- uw naam, adres, datum en ondertekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (u kunt bijvoorbeeld de datum en het kenmerk van deze brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u bezwaar instelt.

Digitaal indienen

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via een webformulier op het digitale loket van de gemeentelwebsite. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op veenendaal.nl/bezwaar is alle informatie te vinden.

Voorlopige voorziening

Een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Als u dat wilt en u een spoedeisend belang heeft, kunt u bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, afdeling bestuursrecht, een verzoek om een voorlopige voorziening indienen. Hiervoor is griffierecht verschuldigd. Het adres daarvoor is Postbus 16005, 3500 DA UTRECHT.

U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen en wel via loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Hiervoor moet u ook beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op deze site is tevens meer informatie te vinden.

Bijlage uitzonderingsgronden Woo

Het bestuursorgaan mag in uitzonderlijke situaties (al dan niet gedeeltelijk) een Woo-verzoek weigeren. De grondslag voor het weigeren van een Woo-verzoek staat in artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. In deze artikelen staat een limitatieve opsomming met uitzonderingsgronden. Dit is een opsomming waarop geen uitbreiding mogelijk is. De gronden waarop het bestuursorgaan een Woo weigert zonder dat de belangen van openbaarmaking hierbij worden afgewogen zijn:

Artikel 5.1 van de Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieuinformatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking;
 - f. bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Artikel 5.2 van de Woo

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.