

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Titelblad/algemeen	"Verslag toezicht hackbevoegdheid politie 2019"	<p>De term 'hackbevoegdheid' geeft een negatieve connotatie aan de bedoelde bevoegdheid. Het voorstel is om gebruik te maken van de neutrale beschrijving dat de politie de bevoegdheid heeft om binnen te dringen in een geautomatiseerd werk en het al dan niet met een technisch hulpmiddel onderzoek te doen (zo mogelijk ingekort tot de zinsnede "de bevoegdheid om binnen te dringen op een geautomatiseerd werk").</p> <p>Deze opmerking geldt voor het gebruik van de term 'hackbevoegdheid' in het hele rapport.</p>	<p>De Inspectie heeft naar aanleiding van de opmerking van de politie de titel aangepast door toevoeging van het woord 'wettelijke' (wettelijke hackbevoegdheid). De ondertitel is aangevuld en maakt duidelijk wat deze wettelijke bevoegdheid formeel inhoudt en waaraan deze is ontleend.</p> <p>Het begrip 'hacken' is voor het bredere publiek duidelijker dan 'het binnendringen en doen van onderzoek in een geautomatiseerd werk'. In haar huidige wervingscampagnes gebruikt de politie zelf ook het woord 'hacken' en 'hackbevoegdheid' in deze context.¹</p> <p>Overigens is de term 'hackbevoegdheid' eerder in deze context ook gebruikt door de Raad van State² en gebruikt de CTIVD deze term in haar toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.³</p> <p>De Inspectie vindt om die redenen dat gebruik van de term 'hackbevoegdheid' de voorkeur heeft en heeft op dit punt geen verdere aanpassing in het verslag gedaan.</p>
2	H2, p.6, 3 ^e alinea (ook p. 13, 2 ^e alinea)	"De minister van JenV heeft de Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO) tot eind 2020 aangewezen als keuringsdienst voor het uitvoeren van keuringen van technische hulpmiddelen voor het uitoefenen van de hackbevoegdheid."	Bij Besluit van de Minister van Justitie en Veiligheid van 11 maart 2019, nr. 2504668 is TNO tot 1 maart 2021 aangewezen als KD.	In het besluit is aangegeven dat dit vervalt op 1 maart 2022. De Inspectie heeft de tekst in het verslag op beide plaatsen aangepast en vermeld dat TNO tot 1 maart 2022 is aangewezen.

¹ Zie <https://kombijde.politie.nl/vakgebieden/ict/legaal-hacken>

² Zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2019-5372.html>

³ Zie <https://www.ctivd.nl/onderzoeken/a/aivd-mivd-onderzoek-hackbevoegdheid/nieuws>

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
3	H3, p. 8, 5 ^e alinea.	"In zes zaken heeft de politie ... dat nog niet is goedgekeurd."	Door de officier van justitie is in de afgegeven bevelen niet bepaald dat de technische hulpmiddelen achteraf gekeurd dienen te worden. De officier van justitie heeft in de bevelen bepaald dat – ex art. 21 lid 2 Bogw – een niet vooraf goedgekeurd technisch hulpmiddel wordt gebruikt.	De letterlijke tekst van artikel 21, tweede lid, Bogw is dat 'een niet gekeurd technisch hulpmiddel wordt gebruikt'. Uit het derde en vierde lid van dit artikel blijkt echter dat keuring achteraf alsnog moet plaatsvinden, tenzij de aard van het technische hulpmiddel zich naar het oordeel van de officier van justitie daartegen verzet. De Inspectie heeft de tekst ter verduidelijking aangepast conform de formulering in het Bogw.
4	H3, p. 9, 2 ^e alinea, onder 4	"Van de vier technische hulpmiddelen die in 2019 zijn ingezet heeft de officier van justitie er voor drie bepaald dat deze achteraf gekeurd dienen te worden."	Door de officier van justitie is in de afgegeven bevelen niet bepaald dat de technische hulpmiddelen achteraf gekeurd dienen te worden. De officier van justitie heeft in de bevelen bepaald dat – ex art. 21 lid 2 Bogw – een niet vooraf goedgekeurd technisch hulpmiddel wordt gebruikt.	De Inspectie verwijst hierbij naar haar reactie bij punt 3 en heeft de tekst in het verslag ter verduidelijking aangepast conform de formulering in het Bogw.
5	H3, p. 9, 4 ^e alinea, onder 4	"Overigens kan de officier van justitie besluiten aanvullende waarborgen te treffen buiten de inzet van het technisch team, die buiten het toezicht van de Inspectie JenV vallen. Bijvoorbeeld door een review op de toegepaste technieken te laten uitvoeren door een externe expert."	Het treffen van waarborgen betreft de oordeelsvorming van de officier van justitie. Deze valt buiten de reikwijdte van het toezicht J en V. Het benoemen van een voorbeeld valt daarmee buiten de scope van het verslag.	De Inspectie oefent geen toezicht uit op het handelen van de officier van justitie; dat is voorbehouden aan de PG-HR. Het noemen van een voorbeeld, of anderszins verwijzen naar werkwijzen van de officier van justitie, zijn geen toezichthandelingen. Indien de Inspectie JenV het voor een goed begrip van de context of voor het verduidelijken van een punt dat ze ten aanzien van de politie wil maken, relevant vindt, betreft ze dit binnen de reikwijdte van het verslag. De Inspectie heeft het verslag naar aanleiding van deze reactie daarom niet aangepast.

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
6	H3, p. 9, 5 ^e alinea, onder 5	"De politie heeft bij de toepassing van de hackbevoegdheid de uitgevoerde handelingen niet vooraf volledig getest."	Het technisch team heeft in de meerderheid van de inzetten het plan van aanpak getest in een proefopstelling.	De Inspectie heeft tijdens haar onderzoek vastgesteld dat in de meerderheid van de inzetten is getest in een proefopstelling. Echter, deze testen waren niet in alle gevallen volledig genoeg om alle vermijdbare fouten te voorkomen zoals beschreven in bijlage II van het verslag onder 'Vorbereiding onderzoek'. De Inspectie heeft het verslag naar aanleiding van deze reactie daarom niet aangepast.
7	H3, p. 10, 3 ^e alinea, onder 8 (Ook: p. 21, 2 ^e alinea).	"Met uitzondering van de commerciële binnendringsoftware, heeft de Inspectie JenV gezien dat de technische infrastructuur waarop onderzoeksgegevens worden vastgelegd, wordt beheerd door de politie en dat de servers van deze technische infrastructuur zich op locatie van de politie in Nederland bevinden."	De gebruikte commerciële binnendringsoftware is in beheer van de politie. De servers van de technische infrastructuur bevinden zich eveneens op locatie van de politie in Nederland. Door de politie wordt enkel voor technische beheersactiviteiten toegang verleend aan medewerkers van de leverancier.	De Inspectie heeft in haar onderzoek vastgesteld dat de politie uitsluitend functioneel beheer uitvoert en voor technisch beheer afhankelijk is van de leverancier. De Inspectie heeft het verslag naar aanleiding van de reactie van de politie daarom niet aangepast.
8	H3, p. 9, 3 ^e alinea, onder 4	"Daarnaast heeft de politie een zelf ontwikkeld script ingezet in een zaak waarvoor een bevel was afgegeven voor handmatig onderzoek. Hoewel de Inspectie vindt dat dit script valt onder de definitie van een technisch hulpmiddel volgens het Bogw, heeft de politie dit script niet ter keuring aangeboden."	Door de landelijk DIGIT officier van justitie is geoordeeld dat het ingezette script geen technisch hulpmiddel als bedoeld in artikel 1 onder f Bogw is. Daarom is keuring van het script niet aan de orde. Deze oordeelsvorming valt buiten de reikwijdte van het toezicht door de Inspectie J & V.	De oordeelsvorming door de officier van justitie valt buiten de reikwijdte van het toezicht door de Inspectie JenV, dit geldt echter niet voor het handelen van de politie, ook in het proces van adviseren en informeren van de officier van justitie. De Inspectie heeft de tekst in het verslag aangepast zodat blijkt dat de politie zelf het gebruik van dit script (in het haalbaarheidsonderzoek en in de plannen van aanpak) heeft beschouwd als verrichten van onderzoekshandelingen zonder een technisch hulpmiddel.

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
9	H3, p. 9, 4 ^e alinea, onder 4	<p>“Omdat het technisch team in 2019 in geen van de zaken, waarbij de officier van justitie in het bevel had aangegeven dat van een technisch hulpmiddel gebruik moest worden gemaakt, de uitgevoerde onderzoekshandelingen heeft uitgevoerd met een goedgekeurd technisch hulpmiddel, zijn op grond van het Bogw voor elke zaak aanvullende of procedurele waarborgen vereist om de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de vastgelegde gegevens te garanderen. Op basis van de analyse van de inzetlogging stelt de Inspectie vast dat geen vastlegging beschikbaar is van door het technisch team getroffen waarborgen die aanvullend zijn op de standaard maatregelen die in (de toelichting bij) het Bogw zijn beschreven. Overigens kan de officier van justitie besluiten aanvullende waarborgen te treffen buiten de inzet van het technisch team, die buiten het toezicht van de Inspectie JenV vallen. Bijvoorbeeld door een review op de toegepaste technieken te laten uitvoeren door een externe expert.”</p>	<p>Op grond van artikel 21 lid 2 Bogw kan de officier van justitie bepalen dat een niet vooraf goedgekeurd technisch hulpmiddel wordt ingezet. Indien de officier van justitie dit beveelt, eist het Bogw niet dat er aanvullende of procedurele waarborgen worden getroffen. (art. 21 lid 2 Bogw).</p> <p>Het technisch hulpmiddel wordt dan achteraf ter keuring aangeboden. Hier is geen termijn voor bepaald in het Bogw. (art. 21 lid 3 Bogw)</p> <p>Slechts in het geval er door de officier van justitie wordt beslist dat de aard van het technisch hulpmiddel zich tegen keuring verzet, dient de officier van justitie te vermelden welke <u>aanvullende</u> waarborgen er zijn getroffen. (art. 21 lid 4 Bogw) Een dergelijke beslissing is (nog) niet genomen.</p> <p>In het geval er geen gebruik gemaakt wordt van een technisch hulpmiddel, worden <u>procedurele</u> waarborgen getroffen. (art. 21 lid 5 Bogw).</p>	<p>In artikel 21 lid 5 Bogw is aangegeven dat procedurele maatregelen getroffen moeten worden in het geval dat geen gebruik gemaakt wordt van een technisch hulpmiddel. De tekst in het verslag is hierop aangepast door ‘of procedurele’ te verwijderen uit deze tekstpassage in het verslag.</p> <p>In de Nota van Toelichting (p.45) bij het Bogw is aangegeven: “Als keuring van een hulpmiddel geheel achterwege blijft of als onderzoekshandelingen worden verricht zonder gebruik van een technisch hulpmiddel dan vermeldt de officier in de processtukken welke aanvullende waarborgen zijn getroffen om de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de vastgelegde gegevens te garanderen (artikel 21, vierde en vijfde lid).” Op grond van deze toelichting bestrijdt de Inspectie dat slechts aanvullende waarborgen getroffen moeten worden indien er door de officier van justitie wordt beslist dat de aard van het technisch hulpmiddel zich tegen keuring verzet.</p> <p>Zoals reeds in de voetnoot bij de aangehaalde tekstpassage uit het concept verslag was aangegeven geldt de eis voor aanvullende waarborgen niet indien de ingezette technische hulpmiddelen alsnog worden goedgekeurd. De Inspectie heeft het verslag op dit punt niet aangepast.</p>
10	Bijlage I, p. 12, 3 ^e alinea.	<p>“Ter voorbereiding van het bevel stelt het technisch team, op basis van het <u>projectvoorstel</u> en overige relevante gegevens, een rapport haalbaarheidsonderzoek op voor de officier van justitie.”</p>	<p>P. 16 Nota van toelichting: “Ter voorbereiding van het bevel stelt het technische team, op basis van de <u>intakegegevens</u> en overige relevante gegevens, een rapport haalbaarheidsonderzoek op voor de officier van justitie.”</p>	<p>De Inspectie heeft deze reactie in het verslag overgenomen en het woord ‘projectvoorstel’ vervangen door ‘intakegegevens’.</p>

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
11	Bijlage II, p. 15,	"Zaken waarin de CCIII-bevoegdheid is ingezet."	Het gaat om de bevoegdheid ex art. 126nba/uba/zpa Sv "bevoegdheid tot binnendringen in een geautomatiseerd werk". Art. 126nba/uba/zpa Sv is een nieuwe bevoegdheid die geïntroduceerd is met de Wet CCIII, maar is niet de enige bevoegdheid. Met de Wet CCIII is onder andere ook de regeling van de bevoegdheid van de officier van justitie om, met machtiging van de rechter-commissaris om, te bevelen dat gegevens op internet ontoegankelijk worden gemaakt, aangepast.	De Inspectie heeft deze reactie in het verslag overgenomen en in het hele verslag 'CCIII-bevoegdheid' vervangen door 'bevoegdheid' (die is gedefinieerd in de inleiding van het verslag).
12	Bijlage II, p. 15,	"Bevelen voor inzet achteraf te keuren technisch hulpmiddel" en "Bevelen voor inzet achteraf goedgekeurd technisch hulpmiddel"	Art. 21 Bogw noemt drie soorten bevelen. Bevelen voor het verrichten van onderzoekshandelingen 1. met een goedgekeurd technisch hulpmiddel (lid 1), 2. met een niet gekeurd technisch hulpmiddel (lid 2) en 3. zonder een technisch hulpmiddel (lid 5).	De Inspectie verwijst hierbij naar haar reactie bij punt 3 en heeft de tekst en de tabel in het verslag ter verduidelijking aangepast conform de exacte formulering in het Bogw.
13	Bijlage II, p. 16, 5 ^e alinea	"In zes zaken heeft de politie het bevel gekregen voor het doen van onderzoek met een achteraf te keuren technisch hulpmiddel dat nog niet is goedgekeurd."	Door de officier van justitie is in de afgegeven bevelen niet bepaald dat de technische hulpmiddelen achteraf gekeurd dienen te worden. De officier van justitie heeft in de bevelen bepaald dat – ex art. 21 lid 2 Bogw – een niet vooraf goedgekeurd technisch hulpmiddel wordt gebruikt.	De Inspectie verwijst hierbij naar haar reactie bij punt 3 en heeft de tekst in het verslag ter verduidelijking aangepast conform de formulering in het Bogw.
14	Bijlage II, p. 16, 5 ^e alinea en p. 17, 1e alinea	"Voor drie van deze applicaties heeft de officier van justitie in de bevelen aangegeven dat deze achteraf ter keuring dienen te worden aangeboden."	Door de officier van justitie is in de afgegeven bevelen niet bepaald dat de technische hulpmiddelen achteraf gekeurd dienen te worden. De officier van justitie heeft in de bevelen bepaald dat – ex art. 21 lid 2 Bogw – een niet vooraf goedgekeurd technisch hulpmiddel wordt gebruikt.	De Inspectie verwijst hierbij naar haar reactie bij punt 3 en heeft de tekst in het verslag ter verduidelijking aangepast conform de formulering in het Bogw.

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
15	Bijlage II, p. 17 2 ^e alinea	"Hoewel de Inspectie vindt dat dit script valt onder de definitie van een technisch hulpmiddel volgens het Bogw, stelt de Inspectie vast dat dit script niet ter keuring is aangeboden. Aan de Inspectie is geen documentatie verstrekt waaruit blijkt dat de officier van justitie heeft bepaald dat het script naar zijn aard niet te keuren is. De Inspectie JenV is van mening dat de politie niet heeft gehandeld volgens het proces zoals dat is beschreven in de toelichting bij het Bogw door een als technisch hulpmiddel ingezet script niet als zodanig te behandelen."	Door de landelijk DIGIT officier van justitie is geoordeeld dat het ingezette script geen technisch hulpmiddel als bedoeld in artikel 1 onder f Bogw is. Deze oordeelsvorming valt buiten de reikwijdte van het toezicht door de Inspectie J & V.	De Inspectie verwijst hierbij naar haar reactie bij punt 8 en heeft de tekst in het verslag aangepast.

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
16	Bijlage II, p. 17 4 ^e alinea	<p>“Omdat het technisch team in 2019 in geen van de zaken de uitgevoerde onderzoekshandelingen heeft uitgevoerd met een goedgekeurde applicatie, zijn op grond van het Bogw per zaak aanvullende waarborgen vereist om de betrouwbaarheid, integriteit en de herleidbaarheid van de vastgelegde gegevens te garanderen. Op basis van de analyse van de inzetlogging stelt de Inspectie vast dat geen vastlegging beschikbaar is van door het technisch team getroffen waarborgen die aanvullend zijn op de standaard maatregelen die in (de toelichting bij) het Bogw zijn beschreven. Overigens kan de officier van justitie besluiten aanvullende waarborgen te treffen buiten de inzet van het technisch team, die buiten het toezicht van de Inspectie JenV vallen. Bijvoorbeeld door een review op de toegepaste technieken te laten uitvoeren door een externe expert.”</p>	<p>Op grond van artikel 21 lid 2 Bogw kan de officier van justitie bepalen dat een niet vooraf goedgekeurd technisch hulpmiddel wordt ingezet. Indien de officier van justitie dit beveelt, eist het Bogw niet dat er aanvullende of procedurele waarborgen worden getroffen. (art. 21 lid 2 Bogw)</p> <p>Het technisch hulpmiddel wordt dan achteraf ter keuring aangeboden. Hier is geen termijn voor bepaald in het Bogw. (art. 21 lid 3 Bogw)</p> <p>Slechts in het geval er door de officier van justitie wordt beslist dat de aard van het technisch hulpmiddel zich tegen keuring verzet, dient de officier van justitie te vermelden welke <u>aanvullende</u> waarborgen er zijn getroffen. (art. 21 lid 4 Bogw) Een dergelijke beslissing is (nog) niet genomen.</p> <p>In het geval er geen gebruik gemaakt wordt van een technisch hulpmiddel, worden <u>procedurele</u> waarborgen getroffen. (art. 21 lid 5 Bogw)</p> <p>Het Bogw schrijft niet voor dat bij gebruik van een niet vooraf goedgekeurd technisch hulpmiddel aanvullende of procedurele waarborgen moeten worden getroffen.</p>	<p>Zoals reeds in de voetnoot bij de aangehaalde tekstpassage uit het verslag was aangegeven geldt de eis voor aanvullende waarborgen niet indien de ingezette technische hulpmiddelen alsnog worden goedgekeurd. De Inspectie heeft het verslag op dit punt niet aangepast.</p> <p>In de Nota van Toelichting (p.45) bij het Bogw is aangegeven: “Als keuring van een hulpmiddel geheel achterwege blijft of als onderzoekshandelingen worden verricht zonder gebruik van een technisch hulpmiddel dan vermeldt de officier in de processtukken welke aanvullende waarborgen zijn getroffen om de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de vastgelegde gegevens te garanderen (artikel 21, vierde en vijfde lid).” Op grond van deze toelichting bestrijdt de Inspectie dat slechts aanvullende waarborgen getroffen moeten worden indien er door de officier van justitie wordt beslist dat de aard van het technisch hulpmiddel zich tegen keuring verzet.</p>

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
17	H1, p. 4, 3 ^e alinea H2, p. 6, 1 ^e alinea Bijlage 1, p. 12, 6 ^e alinea Bijlage 1, p. 13, 3 ^e alinea Bijlage II, p. 15 voetnoot 29 Bijlage II, p. 16 2 ^e alinea Bijlage II, p. 18 3 ^e alinea	<p>"...in een apparaat."</p> <p>"...per verdachte per apparaat."</p> <p>"...software op het apparaat van de verdachte."</p> <p>"...onderzoek uit in het apparaat."</p> <p>"...verricht in het apparaat dat in..."</p> <p>"...per apparaat of groep apparaten."</p> <p>"...voor het apparaat waarop..."</p> <p>"Per apparaat waarop is binnengedrongen..."</p>	<p>Artikel 126nba Sv biedt de mogelijkheid om binnen te dringen in geautomatiseerde werken. Niet in een apparaat.</p>	<p>Op grond van de definitie van een geautomatiseerd werk biedt Artikel 126nba/uba/zpa Sv. de mogelijkheid binnen te dringen en onderzoek te verrichten in 'een apparaat of groep van onderling verbonden of samenhangende apparaten, waarvan er een of meer op basis van een programma automatisch computergegevens verwerken'. Volgens de Inspectie kan het begrip 'geautomatiseerd werk' ter vergroting van de leesbaarheid op deze plaatsen in het verslag worden vervangen door 'apparaat' zonder dat dit leidt tot misverstanden. In de inleiding van het verslag blijkt dat met 'apparaat' wordt bedoeld op 'geautomatiseerd werk'. Ter verduidelijking heeft de Inspectie een extra voetnoot opgenomen waarin expliciet wordt aangegeven dat in het vervolg van het verslag met 'apparaat' wordt bedoeld op 'geautomatiseerd werk'.</p>
18	Bijlage II, p. 17, 1 ^e alinea	"...heeft deze software afgekeurd."	Het oordeel van de keuringsdienst over het gekeurde middel is: "Voldoet niet aan de eisen zoals vastgelegd in het Besluit Onderzoek in een Geautomatiseerd Werk"	De Inspectie heeft de tekst van het verslag op de aangegeven plaats en in hoofdstuk 3 aangepast en aangegeven dat de keuringsdienst heeft geoordeeld dat deze software niet voldoet aan de eisen zoals vastgelegd in het Bogw. Hierbij heeft de Inspectie opgemerkt dat dit dus betekent dat technisch hulpmiddel derhalve is afgekeurd.

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
19	Bijlage II, p. 17, 2 ^e alinea	“De Inspectie JenV is van mening dat de politie niet heeft gehandeld volgens het proces zoals dat is beschreven in de toelichting bij het Bogw door een als technisch hulpmiddel ingezet script niet als zodanig te behandelen.”	De officier van justitie heeft bepaald dat bij het binnendringen in het geautomatiseerd werk geen gebruik wordt gemaakt van een technisch hulpmiddel. Nu gehandeld is ex art. 21 lid 5 Bogw en onderzoekshandelingen zijn verricht zonder technisch hulpmiddel hoeft niet door de officier te worden bepaald dat het script niet door zijn aard is te keuren (art. 21 lid 4). In overeenstemming met art. 21 lid 5 zijn procedurele waarborgen getroffen om de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de tijdens het onderzoek vast te leggen gegevens te garanderen. Hiermee is het proces zoals voorgeschreven in het Bogw gevolgd.	De Inspectie verwijst hierbij naar haar reactie bij punt 8 en heeft de tekst in het verslag aangepast.
20	Bijlage II, p. 17, 4 ^e alinea	“(…) met een goedgekeurde applicatie,”	Art. 21 lid 1 benoemt een goedgekeurd technisch hulpmiddel.	De Inspectie heeft de tekst in het verslag aangepast en ‘applicatie’ vervangen door ‘technisch hulpmiddel’.
21	Bijlage II, p. 18 2 ^e alinea	“In die procedure is opgenomen dat als de AIVD binnen vier weken geen bericht geeft (...)”	Procedure gaat in beginsel uit van 8 weken.	In het door DGRR aan de Inspectie verstrekte sjabloon van de brief van de minister van JenV aan de minister van BZK wordt een termijn van 4 weken genoemd. De Inspectie heeft het verslag naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
22	Bijlage II, p. 18 3 ^e alinea	“De in 2019 ingezette binnendringsoftware maakt voor het binnendringen en onderzoeken in het geautomatiseerde werk gebruik van servers van de leverancier. De server waarop de onderzoeksgegevens worden opgeslagen bevindt zich in het rekencentrum van de politie en wordt beheerd door de leverancier.”	De servers zijn in eigendom en in beheer van de politie, niet van de leverancier. Deze bevinden zich op een locatie van de politie binnen Nederland. De onderzoeksgegevens worden niet functioneel beheerd door de leverancier. Toegang wordt enkel verleend voor technisch beheer door een medewerker van de leverancier.	De Inspectie verwijst hierbij naar haar reactie bij punt 7.

Reactie op de wederhoor concept verslag toezicht wettelijke hackbevoegdheid politie 2019

Nr.	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
23	Bijlage II, p. 18 4 ^e alinea	"Keuring wordt bemoeilijkt doordat de leveranciers geen (volledige) inzage geven in de werking van deze software."	Op dit moment is er nog geen commercieel technisch hulpmiddel ter keuring aangeboden. Of deze situatie – dat keuring wordt bemoeilijkt doordat de leveranciers geen (volledige) inzage geven in de werking van deze software – zich voordoet, zal pas blijken als een dergelijk middel ter keuring wordt aangeboden. De vaststelling die nu wordt gedaan is feitelijk onjuist en anticipeert op een mogelijke situatie die zich in de toekomst zou kunnen voordoen.	De Inspectie heeft deze tekst in het verslag als volgt aangepast: De Inspectie voorziet dat keuring wordt bemoeilijkt doordat de leveranciers waarschijnlijk geen (volledige) inzage geven in de werking van deze software.
24	Bijlage III, p. 25 2 ^e alinea	"Een apparaat zoals een laptop of een smartphone. Het begrip geautomatiseerd werk is ingekaderd in het Cybercrimeverdrag van de Raad van Europa. Op grond van artikel 1, onderdeel a, van dit verdrag wordt onder dit begrip verstaan een apparaat of groep van onderling verbonden apparaten, waarvan er een of meer op basis van een programma automatisch computergegevens verwerken. Uit deze begripsomschrijving vloeit voort dat ieder apparaat, dat op basis van een programma automatisch gegevens verwerkt, onder de reikwijdte valt van het begrip geautomatiseerd werk."	De definitie van een geautomatiseerd werk staat opgenomen in art. 80sexies van het Wetboek van Strafrecht. Dat artikel is de codificatie van het begrip dat in het Cybercrime Verdrag is opgenomen.	De Inspectie heeft deze reactie in het verslag overgenomen en de definitie overgenomen uit art. 80sexies van het Wetboek van Strafrecht.