



Onderwerp:

Wob-besluit

Postadres:

Postbus 70012
3000KP Rotterdam

Inlichtingen: [REDACTED]

Telefoon: 14010

Per email: [REDACTED]

Ons kenmerk: 676054-2021

Bijlagen: Inventarisatielijst en een achttal documenten

Datum: 13 januari 2022

PER AANGETEKENDE POST

En vooraf per e-mail

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Wob-verzoek

Op 3 november 2021 ontving ik uw verzoek om informatie (van 29 oktober 2021) inzake het in 2017 uitgevoerde onderzoek naar de islamitische infrastructuur in Rotterdam- kort gezegd - de krachtenveldanalyse. Met dit Wob-verzoek wilt u achterhalen of, en zo ja in hoeverre, de gemeente bekend was of is, met de uitgevoerde onderzoeksmethode en wat hierover is afgesproken.

Uw verzoek wordt aangemerkt als een verzoek in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Verdaging

Bij brief van 3 november 2021 met nummer 676054-2021 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Per e-mail van 29 november jl. is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Inventarisatie en beoordeling

Op basis van uw verzoek zijn documenten geïnventariseerd en die zijn vervolgens op bijgevoegde inventarisatielijst gezet. Per document is op de inventarisatielijst aangegeven hoe deze zijn beoordeeld en in hoeverre het document al dan niet (gedeeltelijk) openbaar kan worden gemaakt.

Zienswijzen en uitgestelde openbaarmaking (art. 6, vijfde lid, Wob)

U bent via een e-mail van een van mijn medewerkers van 28 december jl. geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden zijn betrokken bij de openbaarmaking van de door u verzochte documenten en dat deze op grond van artikel 6 lid 3 Wob, juncto artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid zijn gesteld binnen een termijn van veertien dagen hierover hun zienswijzen te geven. Deze zienswijzen zijn ontvangen binnen de gestelde termijn. Deze zienswijzen heb ik in onze belangenafweging meegenomen.

Aangezien een belanghebbende mogelijk bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de



gemeente Rotterdam en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningsrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

1) Het rapport krachtenveldanalyse

Onder de reikwijdte van dit onderdeel van uw verzoek valt document 11 uit de bijgevoegde inventarisatielijst.

Algemene toelichting op weigering openbaarmaking rapport krachtenveldanalyse

Allereerst verwijs ik naar mijn brief van 25 november jl. (kenmerk 21bb014928) waarin aan de gemeenteraad een reflectie wordt gegeven op het rapport (de krachtenveldanalyse). Daarin is tevens gemotiveerd aangegeven dat het rapport niet wordt gedeeld met de raad. Wel zijn met de raad gedeeld de offerte en de opdrachtverstrekking (met uitzondering van de bedrijfsgegevens en persoonsgegevens). Deze documenten treft u ter informatie als bijlagen bij dit besluit (zie inventarisatielijst).

In lijn met deze raadsbrief, besluit ik in reactie op uw verzoek om het gevraagde rapport niet openbaar te maken, samengevat om de volgende redenen.

Zoals ook blijkt uit de bijgevoegde raadsbrieven, is met de opdrachtverstrekking vanuit het belang van bronbescherming overeengekomen dat wij de anonimiteit van respondenten zouden garanderen en dat de inhoud van de analyse geheim zou blijven. Op die manier konden respondenten in alle vrijheid hun medewerking verlenen aan de analyse. Het is van belang dat respondenten erop kunnen blijven vertrouwen dat de geheimhouding van de krachtenanalyse en hun anonimiteit geborgd blijven. Daarnaast zou openbaarmaking ertoe kunnen leiden dat de veiligheid van respondenten en de onderzoekers in het geding komt omdat uit de informatie in het rapport de identiteit van de respondenten achterhaald zou kunnen worden. Ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer en onevenredige benadeling van deze personen dient de informatie dan ook niet openbaar te worden gemaakt. De weigering het rapport openbaar te maken steunt op artikel 10 lid 2 onder e en g Wob. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Artikelen 10 lid 2 sub e (persoonlijke levenssfeer) en 10 lid 2 sub g (voorkomen van onevenredige benadeling).

Op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de geïnterpreteerde documenten staan gegevens die herleidbaar zijn tot personen. Wij zijn van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Artikel 10 lid 2 sub g Wob

Met de opdrachtverstrekking zijn wij als gemeente overeengekomen dat wij de anonimiteit van respondenten zouden garanderen en dat de inhoud van de analyse geheim zou blijven. De opdracht was bedoeld als vertrouwelijk onderzoek voor de gemeente Rotterdam en naar haar aard niet bedoeld voor openbaarmaking. Op die manier konden respondenten in alle vrijheid



hun medewerking verlenen aan de analyse. Met openbaarmaking van de analyse zouden wij deze belofte moeten verbreken. Het is van belang dat respondenten erop kunnen blijven vertrouwen dat de geheimhouding van de krachtenanalyse en hun anonimiteit geborgd blijven. Dit betreft ook het belang van de gemeente Rotterdam omdat wij richting derden een betrouwbare partner willen zijn en blijven. Openbaarmaking terwijl vertrouwelijkheid is afgesproken, kan ertoe leiden dat ook in algemene zin de bereidheid afneemt om vrijelijk te spreken en informatie met de gemeente te delen. Dit uit vrees dat, ondanks een belofte van vertrouwelijkheid, de informatie in de openbaarheid worden gebracht.

Verder is openbaarmaking van het rapport onevenredig benadelend voor de in het rapport beschreven instellingen en daaraan gelieerde natuurlijke personen. Zoals blijkt uit de reeds openbaar gemaakte offerte, heeft de uitgevoerde analyse een beperkte houdbaarheid van maximaal twee jaar. De analyse is uitgevoerd in 2017. De in het rapport opgenomen informatie betreft nu reeds verouderde informatie nu het een analyse betreft van de situatie zoals deze in 2017 was. Daarnaast zou openbaarmaking ertoe kunnen leiden dat de veiligheid van respondenten en de onderzoekers in het geding komt omdat uit de informatie in het rapport de identiteit van de respondenten achterhaald zou kunnen worden. Dat dit een reële vrees is, is ook gebleken aangezien medewerkers zijn bedreigd, nadat een artikel is verschenen over de uitgevoerde krachtenveldanalyses. Dit zou tevens een inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer tot gevolg kunnen hebben, zodat in zoverre ook artikel 10, tweede lid, onder e Wob aan openbaarmaking in de weg staat.

In het kader van de belangenafweging, acht ik de hiervoor genoemde belangen zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid van dit specifieke document.

Artikel 10 lid 1 onder d Wob

Van belang is verder dat artikel 10 lid 1 onder d Wob aan openbaarmaking van bepaalde passages in de weg staat. Artikel 10 lid 1 onder d van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. In de analyse wordt een overzichtelijk beeld geschetst van alle in Rotterdam aanwezige stromingen, bewegingen en organisaties die samen de islamitische infrastructuur vormen. In relatie tot deze organisaties zijn in het rapport direct betrokken personen opgenomen zoals bestuursleden, oprichters en predikers. Er is geen uitzonderingsgrond aanwezig om deze gegevens openbaar te maken en daarom wordt ten aanzien van deze gegevens de openbaarmaking geweigerd.

2) Overige documenten

Zoals blijkt uit de bijgevoegde inventarisatielijst, is naar aanleiding van uw verzoek nog een aantal andere documenten geïnventariseerd (zoals notitie, e-mails en app-berichten). Ten aanzien van de beoordeling daarvan, overweeg ik als volgt.

Persoonlijke levenssfeer (art. 10, tweede lid, onder e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de geïnventariseerde documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoongegevens. Ik ben van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt



geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. In casu is hierbij mede van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob. Ik betrek daarbij ook dat het niet openbaar maken van de persoonlijke gegevens niets afdoet aan de mate waarin informatie openbaar wordt gemaakt over de bestuurlijke aangelegenheid. Voor zover het de persoonsgegevens van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en telefoonnummers van ambtenaren. Dit zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam en telefoonnummer aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob en dus aan eenieder. Bovendien betreft het hier geen ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden. In dit verband wordt verwezen naar ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt bij deze documenten, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het voorgaande zijn in de (deels) openbaar te maken documenten (ex artikel 10 lid 2 sub e Wob) alle tot de persoon herleidbare informatie zoals namen van ambtenaren en overige natuurlijke personen (en afkortingen daarvan), persoonlijke identificatienummers zoals opgenomen op identiteitskaarten, functiebenamingen, doorkiesnummers en e-mailadressen van de betrokkenen, zoals ambtenaren en externe adviseurs en burgers, onleesbaar gemaakt.

Artikel 11 lid 1 Wob

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. De onderhavige documenten betreft interne correspondentie, te weten een notitie, inkoopformulier en appberichten. Deze documenten zijn bij uitstek bestemd voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik acht het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren en de adviseurs zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Goed en professioneel functioneren van de gemeente Rotterdam met onder meer medewerkers van andere betrokken (overheids)instellingen brengt met zich mee dat zij moeten kunnen beschikken over de ruimte een dergelijk overleg te hebben zonder hierin door openbaarheid daarvan gehinderd te worden. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De persoonlijke beleidsopvattingen zijn in een aantal documenten zoals opgenomen op de inventarisatielijst (notitie, inkoopformulier en appberichten) zodanig met de feiten verweven, dat na verwijdering van de persoonlijke beleidsopvattingen en de overige te weigeren passages op de gronden zoals hiervoor omschreven, een onleesbaar, nietszeggend en onsamenhangend geheel zou resteren, wat zich niet voor openbaarmaking leent. Openbaarmaking wordt om die reden integraal geweigerd.



Zoals volgt uit inmiddels vaste rechtspraak van de Raad van State (31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314 en 28-2-2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, 14-11-2018, ECLI:NL:RVS:2018:3680), mag beoordeling in het kader van de Wob per zelfstandig onderdeel plaatsvinden. Uit recente jurisprudentie wordt afgeleid dat een bestuursorgaan mag volstaan met ofwel per documentonderdeel, dan wel per categorie documenten te motiveren waarom de Wob zich tegen geanonimiseerde verstrekking daarvan verzet. (RvS 14-11-2018, ECLI 2018:1356).

Openbare documenten

Een aantal documenten is reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op openbare documenten. Voor de volledigheid worden deze documenten (te weten offerte, opdrachtbevestiging en raadsbrieven) met dit besluit meegestuurd.

BESLUIT

Met inachtneming van het voorgaande

- weiger ik de openbaarmaking van de documenten met de nummers 4, 5, 6 en 11 van de inventarisatielijst;
- en maak ik de documenten met de nummers 1, 2, 7 en 7a gedeeltelijk openbaar. Dit deel van het besluit zal vanwege de doorlopen zienswijzeprocedure na veertien dagen aan u kenbaar worden gemaakt in het geval de derde belanghebbende afziet van indiening van een verzoek tot voorlopige voorziening bij de Rechtbank Rotterdam

Overige informatie

Voor overige, reeds openbare informatie, verwijst ik u naar openbare bronnen zoals www.rotterdam.nl waar openbare documenten integraal en eenvoudig opvraagbaar zijn.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Rotterdam
namens deze,

mr. E.C. Duitman- van Putten
Directeur Directie Veiligheid

Niet eens met deze beslissing?

Dan kunt u, of een andere belanghebbende, een bezwaarschrift indienen. Dit moet binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit. U stuurt het bezwaarschrift naar:

**De burgemeester van Rotterdam
t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie
Postbus 1011, 3000 BA te ROTTERDAM**



Faxnummer Algemene Bezwaarschriftencommissie: (010) 267 63 00.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam, adres en handtekening;
- uw telefoonnummer zodat contact met u opgenomen kan worden om samen met u te bespreken wat de beste aanpak van uw bezwaarschrift is;
- de datum waarop u bezwaar maakt;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) van uw bezwaar.

U wordt verzocht tevens een kopie van dit besluit mee te zenden.

U kunt uw bezwaarschrift via internet ook digitaal indienen.

Zie: http://www.rotterdam.nl/product:bezwaar_indienen

Hiervoor is een DigiD of een E-herkenning voor bedrijven nodig.

U kunt het bezwaarschrift niet op een andere digitale wijze, bijvoorbeeld per e-mail, indienen.

U kunt, indien u een bezwaarschrift bij het burgemeester heeft ingediend, een verzoek om voorlopige voorziening (o.a. schorsing) indienen bij:

Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM te ROTTERDAM.

Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd.

Verdere informatie kunt u vinden op de website van de rechtbank Rotterdam:

www.rechtspraak.nl/Gerechten/Rotterdam.

Inventarisatielijst

WOB-verzoek: krachtenveldanalyse
 Zaaknummer: 676054-2021

Nr	Datum	Type document + onderwerp
1	12-2-2017	Mail met offerte
2	15-2-2017	Mail bij aangepaste offerte
3	15-2-2017	Aangepaste offertenetwerkanalyse Rotterdam openbare versie
4	7-3-2017	WA bericht App 1 rondom opdracht
5	16-3-2017	WA bericht App 2 rondom opdracht
6	23-3-2017	Notitie analyses retour
7	30-3-2017	Sjabloon Juridisch inkoopformulier standaard 20161124 ingevuld voor opdracht
7a	5-4-2017	Inkoopformulier
8	8-5-2017	Gelakt- Opdrachtbevestiging PO_19694_10000198851_0_NL
9	21-1-2021	s21bb013291_3_64254_tds raadsbrief oktober
10	25-11-2021	s21bb014928_2_60982_tds raadsbrief 25 november reflectie
11	1-12-2017	Rapport Krachtenveldanalyse

Beoordeling
 Deels Openbaar
 Deels Openbaar
 Reeds Openbaar
 Niet Openbaar
 Niet Openbaar
 Niet Openbaar
 Deels Openbaar
 Deels Openbaar
 Reeds Openbaar
 Reeds Openbaar
 Reeds Openbaar
 Niet Openbaar

WOB-weigeringsgrond
 Art. 10 lid 2 sub E
 Art. 10 lid 2 sub E

 Art. 11 lid 1
 Art. 11 lid 1
 Art. 11 lid 1
 Art. 10 lid 2 sub E
 Art. 10 lid 2 sub E jo Art. 11 lid 1

 Art. 10 lid 2 sub e jo Art. 10 lid 2 sub G jo Art. 10 lid 1 sub D

Weigeringsgronden

Wetsartikel

Art. 3 WOB (code buiten reikwijdte)
 Art. 10 lid 1 sub a WOB (code 1a)
 Art. 10 lid 1 sub b WOB (code 1b)
 Art. 10 lid 1 sub c WOB (code 1c)
 Art. 10 lid 1 sub d WOB (code 1d)
 Art. 10 lid 2 sub a WOB (code 2a)
 Art. 10 lid 2 sub b WOB (code 2b)
 Art. 10 lid 2 sub c WOB (code 2c)
 Art. 10 lid 2 sub d WOB (code 2d)
 Art. 10 lid 2 sub e WOB (gelakt zonder code)
 Art. 10 lid 2 sub f WOB (code 2f)
 Art. 10 lid 2 sub g WOB (code 2g)
 Art. 11 lid 1 WOB (code 11)
 Art. 53 Gemeentewet
 Art. 54 Gemeentewet
 Art. 55 Gemeentewet
 Art. 2.57 Aanbestedingswet 2012
 Art. 28 Rechtsvordering
 Art. 7:4 Awb
 Wet politiegegevens

Beoordeling

Reeds Openbaar
 Openbaar
 Deels Openbaar
 Niet Openbaar

Kern

Buiten scope aanvraag
 Gevaar voor de eenheid van de kroon
 Mogelijke schade aan de veiligheid van de Staat
 Bedrijfs- en fabricagegegevens
 Bijzondere persoonsgegevens
 Internationale betrekkingen
 Economische- of financiële belangen
 De opsporing en vervolging van strafbare feiten
 Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
 Eerbieding persoonlijke levenssfeer
 Belang van geadresseerde om al eerste kennis te nemen
 Onevenredige bevoordeling/benadelling
 Intern beraad, persoonslijke beleidsopvattingen
 Geheimhouding
 Geheimhouding
 Geheimhouding
 Vertrouwelijk verstrekt i.h.k.v. aanbesteding
 Bijzondere regeling
 Verzoek/aanvraag ikv artikel 7:4, vierde lid, Awb
 Bijzondere regeling

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: zondag 12 februari 2017 09:47
Aan: [REDACTED] ([REDACTED])
Onderwerp: Re: info Rotterdam
Bijlagen: PastedGraphic-3.pdf; ATT00001.htm; 05.17.05 netwerkanalyse Rotterdam.pdf; ATT00002.htm

Hoi [REDACTED],

Zoals besproken zou ik je de offerte toezenden nav de geleverde info. Ik hoop dat dit beknopt genoeg is. Zoals je ziet gaat er veel tijd zitten in de 1ste fase van de informatievergaring. Ik hoor graag van je als je meer weet.

met hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 15 februari 2017 21:40
Aan: [REDACTED] ([REDACTED])
Onderwerp: Re: info Rotterdam
Bijlagen: PastedGraphic-3.pdf; ATT00001.htm; 05.17.05 netwerkanalyse Rotterdam.pdf; ATT00002.htm

Hoi [REDACTED],

Ik heb je aanvullingen verwerkt in de offerte. Dank alvast en hoor graag van je.

met hartelijke groet,

[REDACTED]

Verzonden: donderdag 30 maart 2017 10:24

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Sjabloon Juridisch escalatieformulier standaard 20161124- ingevuld voor opdracht [REDACTED]

Bijlagen: 170306 Sjabloon Juridisch escalatieformulier standaard 20161124- ingevuld voor opdracht [REDACTED]

Ha [REDACTED]

Bijgaand het formulier ter bespreking in klein verband

[REDACTED]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsassistent
Gemeente Rotterdam
Bestuurs- en concernerondersteuning
Public Affairs
Public Affairs

Website www.rotterdam.nl



Akkoord advies – Directeur Inkoop:	31/3/17
Besluit	
Akkoord – Clusterdirecteur:	