



Inspectie Veiligheid en Justitie  
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]

Inspectie Veiligheid en  
Justitie

[Redacted]  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.ivenj.nl

Contactpersoon

[Redacted]

Jurist

M [Redacted]

[Redacted]

Ons kenmerk  
716381

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 17 december 2015  
Onderwerp Uw Wob-verzoek van 10 juli

Geachte [Redacted]

In uw e-mail van 10 juli 2015, ontvangen op 10 juli 2015, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de detentiecentra voor vreemdelingen in Nederland, de voormalige detentiecentra voor vreemdelingen in Nederland, de Gesloten Gezinsvoorziening in Zeist en de medische zorg in de detentiecentra en Gesloten Gezinsvoorziening.

#### Uw verzoek

Over uw verzoek van 10 juli 2015 hebt u op 25 augustus jl. contact gehad met [Redacted] van de Inspectie Veiligheid en Justitie. Dit contact heeft ertoe geleid dat u uw verzoek op 1 september 2015 nader hebt gespecificeerd tot documenten met betrekking tot (toegang tot) medische zorg die het ministerie van Veiligheid en Justitie en de Inspectie Veiligheid en Justitie onder zich hebben over de voormalige en huidige detentiecentra voor vreemdelingen in Nederland en de Gesloten Gezinsvoorziening in Zeist. Tevens verzoekt u om documenten omtrent het uitvoeren van fit-to-fly keuringen, zoals de afspraken en contracten die eraan ten grondslag liggen en de eisen die eraan worden gesteld. Onder documenten wordt begrepen: evaluaties, contracten, protocollen, werkwijzen, werkafspraken, inhoudelijke eisen, functie-eisen, rapporten, rapportages, berichten, notities, circulaire, richtlijnen, regelingen, gespreksverslagen, adviezen, etc. E-mailverkeer valt buiten uw Wob-verzoek. De periode waarop het verzoek betrekking heeft, betreft 1 januari 2010 tot 10 juli 2015. De specificatie van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 18 september 2015, met kenmerk 687024.

In de brief van 18 september 2015, met kenmerk 687024, is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot medio december nadat u hiermee heeft ingestemd.

#### Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal zeven documenten bij de Inspectie Veiligheid en Justitie aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Inspectie Veiligheid en  
Justitie

Datum  
17 december 2015

Ons kenmerk  
716381

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in document met nummer 1, openbaar te maken.

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 2, 4 en 5 openbaar te maken, met uitzondering van een aantal passages. Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen in onderstaande paragraaf van dit besluit.

De documenten met nummers 3, 6 en 7 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin een kopie van deze documenten.

### **Overwegingen**

*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Deze bepaling ziet op de handhaving van de vertrouwelijkheid van gebruikte methoden om aan informatie te komen.

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 2, 4 en 5 is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Inspectie Veiligheid en Justitie in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien in deze documenten, twee gespreksverslagen en een werkbezoekverslag, informatie staat die is verkregen van informanten ten behoeve van het uitvoeren van de toezichttaak door de Commissie Integraal Toezicht Terugkeer (hierna: CITT). Informanten moeten erop kunnen vertrouwen dat informatie die zij delen met een toezichthouder slechts gebruikt wordt ten behoeve van onderzoek. Dit wordt uitdrukkelijk benoemd in het document met nummer 4: "Het verslag zal gebruikt worden voor CITT-interne doeleinden, teneinde te vast te stellen op welke wijze dit onderzoek zal worden voortgezet". De openbaarmaking van deze informatie kan een negatief effect hebben op de bereidwilligheid van informanten om onbevungen hun bevindingen te delen met de Inspectie, wat toekomstige toezichtactiviteiten zal bemoeilijken.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers 2, 4 en 5 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Inspectie Veiligheid en  
Justitie

Datum  
17 december 2015

Ons kenmerk  
716381

#### *Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Volledige openbaarmaking van de documenten met nummers 2, 4 en 5 zou naar mijn oordeel ook leiden tot onevenredige benadeling van de Inspectie Veiligheid en Justitie. De onevenredige benadeling bestaat uit het feit dat openbaarmaking van de gespreksverslagen en het werkbezoekverslag een negatief effect kan hebben op de bereidwilligheid van informanten om onbevangen hun bevindingen te delen met de Inspectie, wat toekomstige toezichtactiviteiten zal bemoeilijken. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van bovenstaande onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Voor nadere motivering omtrent de inhoud van de documenten verwijs ik naar de bovenstaande paragraaf.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van Intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 2 en 5 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad over onderzoeken in het kader van het toezicht op Detentie Centrum Rotterdam en op terugkeerprocedures en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen zoals interpretaties door inspecteurs van hetgeen dat wordt aangedragen door de informanten. Ik verstrek daarover geen informatie. Voor zover in deze documenten feitelijke informatie staat die zodanig is verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze er niet los van kan worden gezien, maak ik ook deze feitelijke informatie niet openbaar.

Inspectie Veiligheid en  
Justitie

Datum  
17 december 2015

Ons kenmerk  
716381

Ik acht het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Met vriendelijke groet,  
de Minister van Veiligheid en Justitie  
namens deze,



J.G. Bos

Hoofd Inspectie Veiligheid en Justitie

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag, 's-Gravenhage.*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien

- het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft

ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

## Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	Richtlijn bijzondere medische dossiers van Directie Bijzondere Voorzieningen Medische Dienst (1 oktober 2011)	Volledig openbaar		Dienst Justitiële Inrichtingen	
2	Detentiecentrum Rotterdam vragenlijst zorgstaf (2 november 2011)	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 10.2.g 11	Inspectie voor de Sanctietoepassing	
3	Inspectierapport doorlichting Detentiecentrum Rotterdam (2 januari 2012)	Reeds openbaar, zie <a href="http://www.ivenj.nl/">http://www.ivenj.nl/</a> .		Inspectie voor de Sanctietoepassing	
4	Verslag bezoek Medicare (4 oktober 2012)	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 10.2.g	Commissie Integraal Toezicht Terugkeer	
5	Verslag bezoek medische dienst Detentiecentrum Rotterdam (3 december 2012)	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 10.2.g 11	Commissie Integraal Toezicht Terugkeer	
6	Jaarverslag CITT 2012 (27 mei 2013)	Reeds openbaar, zie <a href="http://www.ivenj.nl/">http://www.ivenj.nl/</a> .		Commissie Integraal Toezicht Terugkeer	
7	Rapport 'Verantwoorde medische zorg in detentie- en uitzetcentra' (februari 2013)	Reeds openbaar, zie <a href="http://www.igz.nl/">http://www.igz.nl/</a> .		Inspectie Gezondheidszorg	