

Veiligheid

Advies

bezoekadres:
Stationsplein 1
2611 BV Delft
IBAN NL21 BNGH 0285 0017 87
t.n.v. gemeente Delft

Behandeld door

Internet www.delft.nl
Telefoon 14015

Retouradres : Postbus 78, 2600 ME Delft

NRC Handelsblad

Postbus 20673
1001 NR Amsterdam

Datum

Onderwerp

Besluit op uw verzoek

Ons kenmerk
4745897

Uw brief van

Uw kenmerk

Bijlage
1

Geachte

Bij brief van 29 oktober 2021, door ons ontvangen op 2 november 2021 heeft u bij gemeente Delft een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). In uw verzoek vraagt u om informatie over een opdracht verstrekt door de gemeente aan het bedrijf Nuance door Training en Advies (NTA). U vraagt specifiek informatie over de opdracht voor een onderzoek naar de islamitische infrastructuur in gemeente Delft. U geeft daarbij aan dat u wilt achterhalen of, en zo ja in hoeverre, de gemeente bekend was of is met de onderzoeksmethode van NTA en wat hierover is afgesproken.

Per brief van 16 november 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 29 december 2021.

Per brief van 16 december 2021 is de beslistermijn opschort met 3 weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. De beslistermijn is opgeschort tot en met 18 januari 2022.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Volgens de Wob ziet openbaarmaking op informatie neergelegd in documenten. Bestaan desbetreffende documenten niet, dan kunnen deze dus ook niet openbaar worden gemaakt.

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **15** documenten aangetroffen die onder het Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit worden de gronden besproken zoals opgenomen zijn in de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Bij enkele documenten is er sprake van dat het voor de verzoeker in een gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is. Enkele onderdelen van de documenten vallen daarom buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek. Dit is opgenomen in de inventarislijst. Ook is er een enkele keer sprake van informatie die buiten het Wob-verzoek valt. Wanneer hiervan sprake is, staat dit aangegeven op de inventarislijst. Voor deze onderdelen wordt derhalve geen besluit genomen.

Nummer 16 en verder op de inventarislijst zijn stukken die reeds openbaar gemaakt zijn, de vindplaats is daarbij aangegeven. De stukken hoeven derhalve niet te worden verstrekt.

Zienswijze

U bent er over geïnformeerd in de brief/e-mail van 16 december 2021 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 1 tot en met 15 en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden hebben wij in de belangenafweging meegenomen.

Besluit

Er is besloten om uw verzoek deels in te willigen en deels te weigeren. Tot dit besluit is gekomen vanwege de volgende overwegingen:

- Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld; Onder bedrijfsgegevens moet op grond van vaste rechtspraak worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. De algemene beschrijving van de gebruikte methodiek is reeds uiteen gezet in de openbare documenten waar naar wordt verwezen in de inventarislijst. Waar het gaat om de bedrijfsprocessen die spelen binnen de bekende methodiek blijft de verstrekking van informatie achterwege. Het geeft inzicht in risico's, methoden en technieken. Mede gezien in combinatie met de onevenredige benadeling het bedrijf dat het onderzoek heeft uitgevoerd, te weten NTA. De informatie die hierop betrekking heeft wordt derhalve geweigerd.
- Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Ik ben van oordeel dat ten aanzien

van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. De persoonsgegevens betreffen namen en te herleiden persoonlijke gegevens van onder andere de betrokken ambtenaren. Deze personen treden wegens hun functie niet in de openbaarheid. Voor de gegevens van medewerkers van het bureau NTA die voorkomen in de stukken geldt dat de persoonlijke levenssfeer geëerbiedigd moet worden in combinatie met de onevenredige benadeling als de persoonlijke gegevens openbaar gemaakt worden. Gezien de bedreigingen aan het adres van de medewerkers van NTA, zoals kenbaar is gemaakt op zowel de website van NTA als blijkt uit de brief van het Ministerie van Justitie en Veiligheid met kenmerk 3609127 lopen de medewerkers van NTA een reëel risico bij openbaarmaking van hun gegevens. Deze gegevens worden dan ook niet verstrekt.

- Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de gemeente of een derde belanghebbende namelijk onevenredig benadelen. Het betreft bijvoorbeeld informatie die het beleid kan frustreren of de werkwijze teniet kan doen, c.q. het geeft inzicht in risico's, methoden en technieken die de aanpak met zich meebrengt danwel geeft inzage in de lokale casuïstiek en problematiek. De onevenredige benadeling kan ook van toepassing zijn waar het gaat om de bedrijfsprocessen van belanghebbenden, danwel bepaalde delen van de communicatie met belanghebbenden die inzicht geven in de werkwijze/beleid. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het bedrijf namelijk onevenredig benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Waar nodig zijn derhalve zaken die vallen onder de onevenredige benadeling niet openbaar gemaakt.
- Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot

personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob in combinatie met artikel 10, tweede lid en onder g is ook van toepassing op persoonlijke beleidsopvattingen, omdat het inzage geeft in het denkproces van de betreffende persoon. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.

Ten aanzien van het rapport van NTA (nummer 15)

Hier toe wordt als volgt overwogen.

Het rapport wordt in het geheel niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, lid 2, onder e en g van de Wob. Ten eerste zijn de gegevens uit het rapport slechts maximaal 2 jaar houdbaar en derhalve reeds enkele jaren niet meer actueel. Ten tweede bevat het rapport informatie die indirect te herleiden zou kunnen zijn tot de anonieme respondenten. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Met de respondenten is door NTA de afspraak gemaakt dat het rapport vertrouwelijk zou zijn en dat de gegevens op geen enkele wijze in de openbaarheid zouden komen. De input van de respondenten was noodzakelijk voor het opstellen van het betreffende rapport en de anonimiteit van de respondenten is gegarandeerd door NTA. Wij hebben het rapport niet meer gebruikt of geraadpleegd en ook niet aan derden verstrekt of anderszins openbaar gemaakt. Dit omdat wij geen enkel risico willen lopen. We kunnen immers nooit volledig uitsluiten dat, hoewel de informatie anoniem is verwerkt en niet direct herleidbaar is tot personen, uit het samenstel van de in het rapport opgenomen informatie de herkomst van de informatie toch indirect herleidbaar tot (een groep van) personen zou kunnen zijn. Naast een mogelijke inbreuk op de persoonlijke levenssfeer zou het om eerder genoemde redenen, zoals beschreven onder de uitleg van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, kunnen leiden tot een onevenredige benadeling van de anonieme respondenten als het rapport openbaar wordt gemaakt.

Daarnaast leidt het tot een onevenredige benadeling van gemeente Delft als dit rapport openbaar gemaakt zou worden, omdat het delen van het rapport in strijd zou zijn met de afspraken die zijn gemaakt met NTA. Met NTA is overeengekomen dat het rapport geheim zou blijven en vertrouwelijk zou worden behandeld. Het onderzoek was naar haar aard niet bedoeld voor openbaarmaking, maar had slechts ten doel om het ambtelijk beeld aan te scherpen en aan te vullen. Met de openbaarmaking van het rapport komen wij onze afspraken met NTA, en daarmee ook de door NTA gemaakte afspraken met de anonieme respondenten, niet na. Dit kan gevolgen

hebben voor het beeld van de gemeente Delft. Delft wil jegens alle derden een betrouwbare partij zijn.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij gemeente Delft en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

U ontvangt de documenten na ommekomst van bovenstaande termijn met aangetekende post, behoudens de situatie zoals hierboven beschreven.

Afschrift aan belanghebbende

Een afschrift van het besluit zal worden gestuurd aan belanghebbenden.

Vragen?

Indien u vragen heeft over de verstrekte documenten of vragen heeft over de duiding van deze documenten verzoeken wij u om contact met ons op te nemen. U kunt contact opnemen met [REDACTED] via 14015.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens het college,



R.H. Derks
Directeur Samenleving en Veiligheid

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u, binnen 6 weken na de verzending van deze brief, op grond van de Algemene wet bestuursrecht een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij: het college van de gemeente Delft, Postbus 78, 2600 ME Delft.

Voorlopige voorziening

De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat, gelet op de belangen, vereist een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Bestuursrecht (Postbus 20302, 2500 EH Den Haag).