

**Van:** Buro Jansen & Janssen <[info@burojansen.nl](mailto:info@burojansen.nl)>

**Verzonden:** woensdag 9 februari 2022 12:23

**Aan:**

**Onderwerp:** Re: Vragen over berichtgeving over het 'vertrouwelijke' rapport 'Integraal Appel'

Amsterdam, 9 februari 2022

Onderwerp: Vragen over berichtgeving over het 'vertrouwelijke' rapport 'Integraal Appel'

Geachte, e.a.

Bedankt voor uw reactie op onze mail. Wij verbazen ons echter over uw toon. We zijn nu plots ingedeeld bij de drammers, dwingend publiek, zelfs aangebrande reaguurders en uw reactie wordt zelfs door uw collega's luid toegejuicht. Wij hoeven geen stukje in de krant, we stellen gewoon een paar vragen en zijn benieuwd of het NRC die gaat beantwoorden zoals ook in het onderwerp van de mail is aangegeven. Na ruim een half jaar, met slechts een automatisch antwoord als resultaat, lijkt ons dat niet onredelijk.

U schrijft in uw column van 10 mei 2014: "De productiecijfers gaan daar inmiddels alle perken te buiten. Alleen in Tilburg zijn er al 2.500 mensen werkzaam in de hennep, waarin zo'n 800 miljoen euro omgaat. Tilburg alleen heeft al zeshonderd tot negenhonderd illegale hennepplantages. Het is een van de grootste bedrijfstakken in de stad, die volgens de burgemeester daarin „niet uniek" in de regio is. De cijfers komen uit een onderzoeksrapport van justitie uit januari. Daarin werd gewaarschuwd voor de corrumperende invloed die van zoveel geld en macht uitgaat. We keken ervan op en gingen verder met iets anders."

Dit zijn zaken die uit 'Integraal Appel' zijn overgeschreven en die u in de krant zet, zonder volgens ons gedegen onderzoek. Dat kan, je mag van de overheid en een universiteit verwachten dat zij feitelijkheden presenteren. Wij twijfelen echter altijd aan de feitelijkheden van de overheid zeker als die van politie en justitie komen, maar dat terzijde.

Zoals gezegd hoeven wij geen stukje in het NRC, wij stellen slechts enkele vragen en informeren of het NRC die al dan niet wilt beantwoorden. U of het NRC hoeft die niet in de krant te beantwoorden, dat kan ook aan ons direct, minder omslachtig en redelijk normaal. Het gaat ons zoals u uit de vragen kunt opmaken niet om de aandacht. Ons verzoek om antwoorden op onze vragen heeft namelijk te maken met het feit dat het NRC 'Integraal Appel' promoot omdat het negen keer positief terugkomt in tegenstelling tot bijvoorbeeld de kritiek van wetenschappers in het Argos radioprogramma die in het geheel niet terugkomt in het NRC. Dat u aan ons onderzoek geen aandacht besteed is ons om het even, wij verbazen ons slechts over de eenzijdige berichtgeving, zeker voor een krant die zich ooit liet voorstaan op de slogan 'slijpsteen voor de geest' en als motto 'Lux et Libertas' draagt. Dit lijkt ons namelijk weinig verlicht en zeker geen slijpen, maar overschrijven, van ook nog eens nepwetenschap die zelfs naast het beïnvloeden van wetgeving en de ambtenarij ook de weg naar de rechtszaal heeft gevonden, kwalijk in onze ogen, maar dat terzijde.

Wij sturen u nogmaals de vragen, misschien in de ijdele hoop dat er ooit een normaal antwoord komt.

- Bent u van mening dat een kwaliteitskrant zorgvuldig met feiten en het overnemen van resultaten van rapporten en publicaties moet omgaan?
- Heeft u de publicatie 'Integraal Appel, Nepwetenschap van Tilburg University' van 7 april 2021 van Buro Jansen & Janssen gezien en bestudeerd?
- Heeft u de uitzending van VPRO Argos van 6 oktober 2018 'Belangrijk rapport over wetteelt gebaseerd op dubieuze bron' beluisterd en de wetenschappers die in het programma aan het woord komen benaderd?
- Heeft het NRC het rapport 'Integraal Appel' zelf bestudeerd en de feiten uit het rapport onderzocht?
- Zijn naar het oordeel van het NRC de feiten uit het rapport juist?
- Is naar uw oordeel 'Integraal Appel' nog steeds een wetenschappelijke publicatie?
- Heeft u naar aanleiding van het VPRO-radioprogramma Argos het rapport 'Integraal Appel' en uw eigen berichtgeving nader bestudeerd en geëvalueerd?

Met vriendelijke groeten

Buro Jansen & Janssen

Amsterdam 8 februari 2022

Aan: NRC hoofdredactie, redactie,  
Onderwerp: Vragen over berichtgeving over het 'vertrouwelijke' rapport 'Integraal Appel'

Op 3 februari 2022 en 24 januari 2022 hebben wij u onderstaande brief gestuurd. Op 23 juli 2021, 1 december 2021 en 12 januari 2022 heeft Bart Schut u van zijn persoonlijke e-mailadres een bericht gestuurd. Tot op heden hebben wij geen bericht terug ontvangen. Wij vroegen ons af of u onze vragen nog gaat beantwoorden of dat u niet gaat reageren. Het NRC heeft op 25 januari 2014 (artikel van Marcel Haenen), 10 mei 2014 (column de rechtstaat van Folkert Jensma), 5 juli 2014 (artikel van de politie, recht en criminaliteit

redactie), 3 februari 2015 (artikel van de economie redactie), 11 juni 2015 (artikel van Marcel Haenen), 19 juni 2015 (artikel van Esther Wittenberg), 20 juni 2015 (column van toenmalig hoofdredacteur Peter Vandermeersch in de Standaard), 6 januari 2017 (boekrecensie van Jan Meeus) en op 16 mei 2018 (NRC checkt van Pim van den Dool) aandacht besteed aan een rapport over de Tilburgse wiethandel en de vermeende opbrengst van 800 miljoen euro aan de wiethandel.

Op 23 juli 2021, 1 december 2021 en 12 januari 2022 heeft Bart Schut, medewerker van Buro Jansen & Janssen, het NRC aangeschreven over het onderzoek 'Integraal Appel, Nepwetenschap van Tilburg University' en de krant gevraagd om een reactie. Tot op heden heeft hij die niet van de krant gekregen. Wij vroegen ons af waarom een kwaliteitskrant niet uitlegt waarom zij bijna vijf jaar de resultaten van een 'vertrouwelijk' onderzoek promoot waar veel vraagtekens bij zijn te zetten en waar misschien zelfs sprake is van wetenschapsfraude.

In het kader van het vervolg van ons onderzoek hebben wij enkele vragen voor de hoofdredactie/redactie van het NRC. Bent u bereid deze op korte termijn te beantwoorden?

- Bent u van mening dat een kwaliteitskrant zorgvuldig met feiten en het overnemen van resultaten van rapporten en publicaties moet omgaan?
- Heeft u de publicatie 'Integraal Appel, Nepwetenschap van Tilburg University' van 7 april 2021 van Buro Jansen & Janssen gezien en bestudeerd?
- Heeft u de uitzending van VPRO Argos van 6 oktober 2018 'Belangrijk rapport over wietteelt gebaseerd op dubieuze bron' beluisterd en de wetenschappers die in het programma aan het woord komen benaderd?
- Heeft het NRC het rapport 'Integraal Appel' zelf bestudeerd en de feiten uit het rapport onderzocht?
- Zijn naar het oordeel van het NRC de feiten uit het rapport juist?
- Is naar uw oordeel 'Integraal Appel' nog steeds een wetenschappelijke publicatie?
- Heeft u naar aanleiding van het VPRO-radioprogramma Argos het rapport 'Integraal Appel' en uw eigen berichtgeving nader bestudeerd en geëvalueerd?

Buro Jansen & Janssen hebben naar aanleiding van haar onderzoek een klacht ingediend bij Tilburg University met betrekking tot de schending van integriteit van de universiteit. De klacht is afgewezen. Het College van Bestuur is van oordeel dat het rapport geen wetenschappelijke publicatie is, en betreurt het dat de vermelding van Tilburg University de schijn wekt dat het Rapport wetenschappelijk verantwoord is. Wij zijn in beroep gegaan tegen deze beslissing omdat hoogleraar T. Spapens in de afgelopen jaren keer op keer het rapport als medewerker van de universiteit heeft verdedigd. Dhr. Spapens heeft zelfs in een andere wetenschappelijk publicatie uit 2017 de gegevens van 'Integraal Appel' opnieuw gebruikt. We zijn verbaasd dat een kwaliteitskrant die hoog inzet bij een 'vertrouwelijk rapport' niet scherp is op de inhoud van een rapport.

Bent u bereid u uw berichtgeving nader te onderzoeken en indien uw berichtgeving niet juist is deze aan te passen of lezers te wijzen op onjuistheden?

Met vriendelijke groeten

Buro Jansen & Janssen