

Van: [REDACTED]  
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 17:18  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: Vragen Kurvers

Beste [REDACTED],

Zie mijn opmerkingen in groen hieronder

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
*Projectmanager*  
Gemeente Rotterdam  
Stadsontwikkeling  
Afdeling PMB Gebiedsontwikkeling Zuid  
PMB Gebiedsontwikkeling Zuid  
deRotterdam, Wilhelminakade 179  
Postbus 6575 3002 AN Rotterdam  
Website [www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

---

Van: [REDACTED]  
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 14:04  
Aan: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: Vragen Kurvers  
Urgentie: Hoog

Allen (incl [REDACTED]),

Gelet op de tijd stuur ik jullie allemaal tegelijkertijd de conceptbeantwoording vanuit Vestia op de vragen in de mail van [REDACTED] (in rood). Ik heb zojuist [REDACTED] zijn voicemail ingesproken dat ik de conceptbeantwoording gereed heb en deze morgenochtend aan hem kan sturen. Als er meer druk is kan ik hem alvast de conceptbeantwoording toesturen met de opmerking dat deze nog (beperkt) kan wijzigen.

Deze beantwoording is bedoeld om de wethouder te informeren, niet om 1 op 1 te delen met de raad omdat bijvoorbeeld aantallen dagelijks wijzigen, het gaat over persoonlijke informatie of omdat het gevoelig is voor het lopende proces.

Als je wijzigingen hebt graag reactie **uiterlijk vanavond** naar iedereen. En uiteraard geven we aan dat als er een nadere toelichting nodig is voor de wethouder dan zijn we daar uiteraard toe bereid.

Dank.  
[REDACTED]

Er staat dat de helft van de bewoners weigert te tekenen? Klopt dat?

Volgens mij zou hier onderscheid moeten worden gemaakt tussen mensen die aangegeven hebben de huur beëindiging niet te accepteren (dat zijn die 21 gedagvaarde partijen toch?) en diegene die (nog) niet gereageerd hebben (waarvan het nog maar de vraag is of ze de huur al dan niet zullen opzeggen).

Als er 170 bewoners nog niet gereageerd hebben, dan het aantal niet noemen omdat, gezien het grote aantal dat een steun in de rug is voor het verzet. Is het aantal klein, dan zou kan het aantal wel genoemd worden.

Wellicht kan hier ook aangegeven worden waarom het niet handig is voor bewoners om niet te reageren.

Na het besluit van Vestia en de gemeenteraad de woningen in de Tweebosbuurt te slopen, hebben alle bewoners de mogelijkheid gehad voor een persoonlijk gesprek. In dit gesprek inventariseerden we woonwensen, legden we het proces van herhuisvesting uit en waarom bewoners een huuropzeggingsformulier ontvangen. De huuropzeggingen hebben we aangekondigd in persoonlijke gesprekken en (nieuws)brieven. Onder meer tijdens het dagelijkse spreekuur hebben we veel vragen van bewoners hierover kunnen beantwoorden. Als bewoners ondanks onze inspanningen niet uit zichzelf de huur opzeggen, dan is een dagvaarding helaas een juridisch noodzakelijke stap die we moeten zetten. Met de dagvaarding vragen wij de rechter om de huurovereenkomst te ontbinden.

Medio mei hadden 170 bewoners van de 535 niet gereageerd op de huuropzegging. Dit aantal fluctueert bijna dagelijks, omdat de huuropzeggingen nog binnenkomen. Ook van mensen die al een dagvaarding hebben gekregen. Bewoners reageren zelf op Woonnet Rijnmond en wij bieden bewoners woningen aan via directe bemiddeling door vrijkomende woningen in ons eigen bezit. Als bewoners een andere woning hebben geaccepteerd vervalt uiteraard ons verzoek op het ondertekenen van de huuropzegging van de huidige woning.

Wat is de algemene stand van zaken op dit moment? Hoeveel mensen zijn er al verhuisd? Hebben jullie iedereen gesproken?

Medio mei zijn er 152 huishoudens verhuisd of hebben de huur opgezegd. We hebben op verschillende manieren en meerdere keren geprobeerd iedereen te spreken te krijgen. Op 8 huishoudens na heeft Vestia iedereen gesproken.

Zouden jullie een korte toelichting op het lopende proces kunnen geven?

Zie beantwoording vraag 1.

Komen er nog meer van dit soort processen aan? M.a.w. wat kunnen we nog meer verwachten?

Vraag: klopt het dat de behandeling van deze 21 dagvaarding wordt afgewacht voordat de nieuwe worden verstuurd? Ik begrijp dat behandeling rond half juli zal plaatsvinden. Kunnen we tot dan wachten voordat de mogelijke volgende tranche dagvaardingen worden verstuurd. De uitspraak door de rechter zal ook voor anderen duidelijkheid gaan. Die uitspraak afwachten is heel goed uit te leggen.

Dagvaardingen zijn nu naar een deel van deze huurders gestuurd, maar uiteindelijk gaat er een dagvaarding naar iedereen die de huuropzegging niet tekent. Onze advocaat stuurt gefaseerd en naar verwachting verspreid over een periode van enkele maanden een dagvaarding naar de huurders die de huuropzegging niet hebben ondertekend.

Klopt het beeld dat de heer [REDACTED] schetst van de gesprekken die met hem zijn gevoerd? Zo niet, hoe zijn de gesprekken verlopen?

Onze woonbegeleider heeft meerdere keren gesprekken gevoerd met de heer [REDACTED]. We begrijpen de zorgen van de heer [REDACTED] maar willen daar wel nuance bij plaatsen.

We hebben een passende woning aangeboden via directe bemiddeling in IJsselmonde: toegankelijk en in de nabijheid (vergelijkbaar met huidige afstand) van het winkelcentrum.

Enkele uitspraken in de media zijn niet correct. Zo wordt er door deurwaarders geen geld gevraagd als zij de dagvaarding bezorgen. Wel staan de deurwaarderskosten vermeld onder de dagvaarding, zodat de rechter daar rekening mee kan houden in een proceskostenveroordeling. Wat een huurder daadwerkelijk moet betalen is afhankelijk van verschillende factoren. Zo kan het vallen onder de rechtsbijstand of huurders tot een bepaald inkomen krijgen een gefinancierde toeslag en betalen alleen de eigen bijdrage.

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij een woning afwees omdat hij 2 maanden borg moest betalen. Dit herkennen wij niet. Woningcorporaties vragen geen borg. Mogelijk betreft het vooruitbetaling van de huur i.v.m. de huuringangsdatum. Ter aanvulling: Conform het Sociaal Plan willen we dubbele maandlasten voorkomen en storten daarom de laatste maand huur van de huidige woning terug aan bewoners.

De uitspraak van advocaat [REDACTED] is:

*„Vooral omdat er veel te weinig goede woningen zijn om die mensen te huisvesten. Zelfs de corporaties zelf klagen dat er te weinig sociale woningen zijn. En wat de bewoners wordt aangeboden, is vaak te slecht, en te ver van waar hun leven zich afspeelt.”*

Ervaren jullie dat zo? Zo niet, kunnen we hier een antwoord op formuleren?

Bij de besluitvorming over de Tweebosbuurt door de Commissie/Raad hebben we ons gebaseerd op mutatiecijfers tot de vrije sectorgrens van de Maaskoepel over 2017 en de eerste helft van 2018. Herhuisvesting van alle bewoners voor 1 januari 2020 zou daarmee haalbaar moeten zijn. Meer informatie via de [monitor facts&figures](#) van de Maaskoepel. We zetten ons maximaal in om alle huishoudens te ondersteunen bij het zoeken naar andere huisvesting. Zo hebben inmiddels 38 huishoudens een woning via directe bemiddeling geaccepteerd en hebben we nog 55 woningen die op korte termijn beschikbaar komen voor directe bemiddeling of waarvan al bezichtigingen lopen.

We verwachten na de zomer met een tussenstand te komen.

@ [REDACTED] [REDACTED]@rotterdam.nl) De advocaten zeggen ook:

*„In eerdere zaken kregen corporaties en gemeentes vaak gelijk, maar deze zaak gaat verder. **Hier heeft de gemeente met een dartpijlje gegooid en gezegd: bam, die buurt willen we niet meer.** Bovendien zal het felle verzet ook meewegen. We moeten een rechter met lef treffen. Iemand die zegt: dit is te dol.”*

Lijkt mij onzin dat de Tweebosbuurt willekeurig is gekozen. Zou jij kort de argumenten op een rij kunnen zetten waarom er voor de Tweebos is gekozen?

Afwegingen en onderbouwingen voor de vernieuwing van de Tweebosbuurt is in een zorgvuldig proces gedaan. In het Raadsbesluit en onderliggende documenten van 29 november is dat uitgebreid beschreven.

---

Van: [REDACTED]@rotterdam.nl]

Verzonden: maandag 20 mei 2019 13:25

Aan: [REDACTED]@rotterdam.nl> [REDACTED]@Vestia.nl>

CC: [REDACTED]@rotterdam.nl>

Onderwerp: FW: tweebosbuurt en beeld in media

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED], [REDACTED],

In de onderstaande mailwisseling vinden jullie de eerste feitencheck van [REDACTED] vervangend woordvoerder van wethouder Kurvers. Ik zou dat graag verder willen aanvullen om de wethouder goed in te kunnen lichten voor dat hij contact heeft met Vestia of pers. We zoeken daarom antwoorden op onderstaande vragen: Willen jullie meelesen en de antwoorden onder de vraag noteren? Alvast dank.

- Er staat dat de helft van de bewoners weigert te tekenen? Klopt dat?
- Wat is de algemene stand van zaken op dit moment? Hoeveel mensen zijn er al verhuisd? Hebben jullie iedereen gesproken?
- Zouden jullie een korte toelichting op het lopende proces kunnen geven?
- Komen er nog meer van dit soort processen aan? M.a.w. wat kunnen we nog meer verwachten?
- Klopt het beeld dat de heer Woldendorp schetst van de gesprekken die met hem zijn gevoerd? Zo niet, hoe zijn de gesprekken verlopen?
- De uitspraak van advocaat [REDACTED] is:  
*„Vooral omdat er veel te weinig goede woningen zijn om die mensen te huisvesten. Zelfs de corporaties zelf klagen dat er te weinig sociale woningen zijn. En wat de bewoners wordt aangeboden, is vaak te slecht, en te ver van waar hun leven zich afspeelt.”*

Ervaren jullie dat zo? Zo niet, kunnen we hier een antwoord op formuleren?

- @ [redacted] [redacted]@rotterdam.nl) De advocaten zeggen ook:  
„In eerdere zaken kregen corporaties en gemeentes vaak gelijk, maar deze zaak gaat verder. **Hier heeft de gemeente met een dartpijlje gegooid en gezegd: bam, die buurt willen we niet meer.** Bovendien zal het felle verzet ook meewegen. We moeten een rechter met lef treffen. Iemand die zegt: dit is te dol.”

Lijkt mij onzin dat de Tweebosbuurt willekeurig is gekozen. Zou jij kort de argumenten op een rij kunnen zetten waarom er voor de Tweebos is gekozen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Adviseur communicatie  
Gemeente Rotterdam  
Bestuurs- en concernondersteuning  
Afdeling Communicatie  
COM Team SO  
De Rotterdam, Wilhelminakade 179  
Postbus 1130 3000 BC Rotterdam  
Website [www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

---

Van: [redacted]@rotterdam.nl>

Verzonden: maandag 20 mei 2019 12:28

Aan: [redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted]@rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: tweebosbuurt en beeld in media

Beste [redacted],

Dit is mijn feitencheck op artikel AD,

Groet,

[redacted]

Tweebosbuurt:

Feitencheck casus [redacted] naar aanleiding artikel zaterdag 18 mei in van AD:

- De 21 dagvaardingen in het artikel zijn niet de enige. Er komen nog meer dagvaardingen aan.
- Vestia noemt dit „noodzakelijke juridische stappen in het proces.”

Art. 10 lid 2 sub b WOB

- [redacted] zegt in de krant dat hij een dagvaarding heeft gekregen omdat hij zijn huur niet heeft opgezegd en dat hij daarvoor van de deurwaarder meteen [redacted]euro deurwaarderskosten moest betalen.
- Volgens Vestia klopt dit niet. [redacted] heeft niet ter plekke hoeven afrekenen. Wel staat er in de dagvaarding dat [redacted]euro de kosten zijn van een deurwaarder zodat de rechter daarmee rekening kan houden in de proceskostenveroordeling.”
- [redacted] zegt in de krant dat hij verrast is door de dagvaarding
- Volgens Vestia doorlopen bewoners eerst een traject voordat ze een dagvaarding krijgen: Er zijn persoonlijke gesprekken, diverse brieven waarin staat dat bewoners hun huur moeten opzeggen en als ze dat hebben gedaan dat er ook dan gezocht wordt naar passende woonruimte. Volgens Vestia vinden bewoners het wel moeilijk om hun huur al op te zeggen tijdens de zoektocht naar een nieuw huis.

- [REDACTED] zegt in het artikel dat het volgende in de dagvaarding staat: „de enige reden dat gedaagden nog niet beschikken over een andere passende woning is dat gedaagden zelf de aangeboden woning hebben afgeslagen.” Hij sloeg een woning af omdat hij niet twee maanden borg kan betalen.
- Op de vraag of een corporatie een huurder met laag inkomen in het geval van gedwongen verhuizing wel twee maanden borg moet laten betalen heeft Vestia geen goed antwoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
*Adviseur communicatie*  
Gemeente Rotterdam  
Bestuurs- en concernondersteuning  
COM Team Bestuurscomm & Dir Veilig  
Stadhuis, Coolingsingel 40  
Postbus 70013 3000 KR Rotterdam  
Website [www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.