



> Retouradres Postbus 20011 2500EA Den Haag

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Kenmerk
2013-0000396272

Uw kenmerk
SPF-2011420

Bijlagen
9

Datum 5 augustus 2013
Betreft Zevende deelbesluit inzake uw Wob-verzoek

Geachte

Bij brief van 20 april 2011, ontvangen op 22 april 2011, heeft u bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna ook: BZK) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

U verzoekt om "alle documenten te openbaren met betrekking tot de introductie van vingerafdrukken en/of andere biometrische kenmerken in reisdocumenten, waaronder in ieder geval documenten die gaan over of betrekking hebben op:

1. gevoerd overleg, debat, discussie;
2. gegeven of ontvangen advies;
3. rapportage, studie, onderzoek;
4. vergelijkingen met andere landen."

In uw brief van 20 april 2011 geeft u aan dat u bij een verlenging van de beslistermijn graag deelbesluiten wilt ontvangen met de op dat moment voorliggende documenten. Op 6 juni 2011 is met u telefonisch afgesproken dat met deelbesluiten zal worden gewerkt. U gaf aan begrip te hebben voor de bewerkelijkheid van uw Wob-verzoek en wilde graag van de voortgang op de hoogte worden gehouden, via uw e-mailadres

Bij brief van 22 juni 2011, kenmerk 2011-2000247874, heb ik een eerste deelbeslissing genomen op uw Wob-verzoek. Bij brief van 14 september 2011, kenmerk 2011-2000386644, heb ik u een tweede deelbeslissing toegezonden. Bij brief van 8 februari 2012, kenmerk 2012-0000054451, heb ik een derde deelbeslissing genomen. Bij brief van 28 augustus 2012, kenmerk 2012-0000478783, heb ik een vierde deelbeslissing genomen. Bij brief van 13 november 2012, kenmerk 2012-0000644873, is een vijfde deelbeslissing en bij brief van 28 maart 2013, kenmerk 2013-0000139848, een zesde deelbesluit genomen.

Ik kan u thans melden dat de volgende in het interne archief aangetroffen stukken, betrekking hebbend op uw Wob-verzoek, zijn beoordeeld:

1. Een interne ambtelijke nota met bijlagen, met als onderwerp "Overleg Minister voor GSI en Minister van Justitie over biometrie op de reisdocumenten", van 30 januari 2002;
2. Een interne ambtelijke nota met bijlagen, met als onderwerp "Biometrie in reisdocumenten in Europees verband", van 5 februari 2002;
3. Een interne ambtelijke nota met bijlagen, met als onderwerp "Informeel JBZ-raad op 14 en 15 maart 2002", van 8 februari 2002.

Datum
5 augustus 2013
Kenmerk
2013-0000396272

Ad 1

De nota van 30 januari 2002 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze interne ambtelijke nota betreft in de eerste plaats namen, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Verder is een passage weggelakt die inzicht geeft in wat in de Rijksministerraad is besproken. Dat betreft persoonlijke beleidsopvattingen van de deelnemers aan dit interne beraad, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking in de weg staat. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel functionarissen zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van de inhoud van de vertrouwelijke besprekingen in de Rijksministerraad. Ik beroep mij in zoverre tevens op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Daarnaast is een passage weggelakt waarin wordt ingegaan op de inhoud van een zogenoemde 'blauwe brief' van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid aan de minister van Justitie van 12 november 2001. Ik verwijs u naar mijn vierde deelbesluit, van 28 augustus 2012 (kenmerk 2012-0000478783), en het daarin genoemde stuk 8. Op grond van dezelfde argumentatie als de argumentatie op grond waarvan bij mijn besluit van 28 augustus 2012 de 'blauwe brief' zelf niet is verstrekt, verstrek ik u nu ook niet de passage die inzicht geeft in de inhoud van de 'blauwe brief'. Ik merk daarbij op dat in het vierde deelbesluit abusievelijk als datum van de 'blauwe brief' 13 november 2001 is vermeld in plaats van 12 november 2001.

Tot slot zijn in deze interne ambtelijke nota enkele passages weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van de nota. Die verstrek ik u evenmin op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Bij de nota van 30 januari 2002 behoren 10 bijlagen, te weten:

- a) Inhoudsopgave, zonder datum.
Dit document maak ik openbaar. U treft het bijgaand aan.

Datum
5 augustus 2013
Kenmerk
2013-0000396272

- b) Verslag van de Rijksministerraad van 19 oktober 2001, zonder datum.
Het verslag verstrek ik u niet.

Het verslag geeft inzicht in wat in de Rijksministerraad is besproken. Dat betreft persoonlijke beleidsopvattingen van de deelnemers aan dit interne beraad, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking in de weg staat. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel functionarissen zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van de inhoud van de vertrouwelijke besprekingen in de Rijksministerraad. Ik beroep mij in zoverre tevens op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

- c) Een zogenoemde 'blauwe brief' van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid aan de minister van Justitie van 12 november 2001. Over de openbaarmaking van deze brief heb ik reeds een beslissing genomen op 28 augustus 2012. U zie mijn vierde deelbesluit met die datum, kenmerk 2012-0000478783, en het daarin genoemde stuk 8. Zoals hiervoor onder ad 1) vermeld, is in het vierde deelbesluit van 28 augustus 2012 abusievelijk als datum van de 'blauwe brief' 13 november 2001 vermeld in plaats van 12 november 2001.
- d) Ontwerp wijziging Paspoortwet, zonder datum.
Het ontwerp wetsvoorstel "Wijziging van de Paspoortwet, onder andere in verband met het toepassen van biometrie in reisdocumenten" verstrek ik u niet.
Voor de motivering verwijs ik naar de tekst hieronder, ad e).
- e) Ontwerp memorie van toelichting wijziging Paspoortwet, zonder datum.
De ontwerp memorie van toelichting behorende bij het ontwerp wetsvoorstel "Wijziging van de Paspoortwet, onder andere in verband met het toepassen van biometrie in reisdocumenten" verstrek ik u niet.

De tekst van het concept wetsvoorstel en van de concept memorie van toelichting geeft de persoonlijke beleidsopvattingen van de verantwoordelijke minister weer over hoe het in te dienen wetsvoorstel en de daarbij behorende memorie van toelichting zijns inziens dient te luiden. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover in deze beide stukken daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Daarnaast maken het ontwerp wetsvoorstel en de ontwerp memorie van toelichting onderdeel uit van de Rijksministerraadstukken en geven daarmee inzicht in wat in de Rijksministerraad is besproken. Ook in zoverre staat artikel 11 van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Tevens acht ik het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de deelnemers aan de Rijksministerraad als bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel functionarissen zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van de inhoud van stukken die deel uitmaken van de vertrouwelijke besprekingen in de Rijksministerraad. Ik beroep mij in zoverre tevens op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Om deze redenen verstrek u het concept wetsvoorstel en de concept memorie van toelichting niet.

Datum
5 augustus 2013
Kenmerk
2013-0000396272

Voor de definitieve tekst van het op 22 april 2002 bij het parlement aanhangig gemaakte wetsvoorstel "Wijziging van de Paspoortwet, onder andere in verband met het toepassen van biometrie in reisdocumenten" en de bijhorende memorie van toelichting verwijs ik u naar de Kamerstukken II, 2001-2002, 28342 (R 1719).

- f) "Brief met toelichting op voorstel wijziging paspoortwet", van 10 oktober 2001.

Ten eerste merk ik op dat anders dan in de inhoudsopgave (stuk 1a)) staat vermeld het hier geen brief betreft maar een interne ambtelijke nota. Op deze nota staat verder vermeld dat daarbij drie bijlagen zijn gevoegd. Er zijn echter slechts twee bijlagen aangetroffen.

De nota van 10 oktober 2001 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze interne ambtelijke nota betreft in de eerste plaats namen, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Verder is informatie weggelakt die inzicht geeft in het in de Rijksministerraad besproken ontwerp wetsvoorstel en de ontwerp memorie van toelichting. Ik verwijs u hier naar mijn argumentatie onder 1b) en 1e). Op grond van dezelfde argumentatie als de argumentatie op grond waarvan ik het verslag van de Rijksministerraad zelf evenmin als het ontwerp wetsvoorstel en de ontwerp memorie van toelichting zelf openbaar maak, verstrek ik u ook niet de passage die inzicht geeft in de inhoud daarvan.

Ook zijn persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van de nota of andere ambtenaren weggelakt. Hierover wordt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie verstrekt.

Tot slot zijn passages weggelakt die inzicht geven in de (opleg)brief aan de Rijksministerraad bij het concept wetsvoorstel en de concept memorie van toelichting. Voor de motivering verwijs ik naar de tekst hieronder, ad g). Op grond van dezelfde argumentatie als de argumentatie op grond waarvan ik de (aanbiedings)brief aan de Rijksministerraad zelf niet openbaar maak, verstrek ik u ook niet de passages die inzicht geven in de

inhoud van die brief.

f1) Bij de nota van 10 oktober 2001 zijn twee bijlagen aangetroffen: De eerste bijlage bestaat uit de laatste pagina's van de nota, is dus eveneens gedateerd 10 oktober 2001 en heeft het opschrift "Bijlage bij nota Brief m.b.t. biometrie en Paspoortwet".

Datum
5 augustus 2013
Kenmerk
2013-0000396272

De bijlage verstrek ik u, zij het niet volledig.

Weggelakt is informatie die inzicht geeft in het in de Rijksministerraad besproken ontwerp wetsvoorstel en de ontwerp memorie van toelichting. Ik verwijs in dit verband naar hetgeen ik hiervoor heb overwogen onder 1f), 1b) en 1e).

Daarnaast zijn persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van de bijlage/nota en/of van andere ambtenaren weggelakt, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt.

f2) De tweede bijlage is een bijlage bij voornoemde bijlage f1). Het betreft een interne ambtelijke nota met als omschrijving "biometrie" van ambtelijk Justitie aan de toenmalige minister van Justitie, van 5 oktober 2001.

Deze ambtelijke nota van 5 oktober 2001 verstrek ik u niet.

De interne ambtelijke nota van 5 oktober 2001 bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

De feitelijke informatie in de nota geeft bovendien inzicht in het in de Rijksministerraad besproken ontwerp wetsvoorstel en de ontwerp memorie van toelichting. Ik verwijs u hier naar mijn argumentatie onder 1b) en 1e). Op grond van dezelfde argumentatie als de argumentatie op grond waarvan ik het verslag van de Rijksministerraad evenmin als het ontwerp wetsvoorstel en de ontwerp memorie van toelichting zelf openbaar maak, verstrek ik u ook niet de passages die inzicht geven in de inhoud daarvan.

- g) "Brief aan RMR met toelichting op voorstel wijziging paspoortwet".
De brief verstrek ik u niet.

De (aanbiedings)brief aan de Rijksministerraad geeft inzicht in wat in de Rijksministerraad is besproken en geeft tevens inzicht in het concept wetsvoorstel wijziging Paspoortwet en de daarbij behorende concept memorie van toelichting. Ik verwijs u hier naar mijn argumentatie onder 1b) en 1e). Op grond van dezelfde argumentatie als de argumentatie op grond waarvan ik het verslag van de Rijksministerraad zelf evenmin als het ontwerp wetsvoorstel en de ontwerp memorie van toelichting zelf openbaar maak,

verstrek ik u ook niet deze brief die inzicht geeft in de inhoud daarvan.

- h) "Verslag ambtelijk voorgesprek Justitie en BZK".
Dit verslag verstrek ik u niet.

Datum
5 augustus 2013
Kenmerk
2013-0000396272

Het verslag is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen van de bij het voorgesprek betrokken ambtenaren, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit verslag daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

- i) "Toezeggingen uit het AO Modernisering GBA".
Dit document is niet aangetroffen.

Voor het verslag van het Algemeen Overleg (AO) en de daarin gedane toezeggingen verwijs ik u naar de website van de Tweede Kamer.

- j) "Nota proef op Schiphol met irisscan. Informatie over de Privium Card", van 11 januari 2002.
Deze interne ambtelijke nota verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie betreft namen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Ad 2

De nota van 5 februari 2002 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze interne ambtelijke nota betreft in de eerste plaats namen, persoonlijke parafen, doorkiesnummers van ambtenaren en overige tot hen persoonlijk te herleiden gegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Verder zijn enkele persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van de nota weggelakt, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt.

Bij de nota is een aantal bijlagen aangetroffen:

- a) Concept spreektekst met als onderwerp "biometrie in reisdocumenten in Europees verband", zonder datum
Nagegaan wordt of deze tekst reeds openbaar is omdat de minister deze in het openbaar heeft uitgesproken. Bij een volgend deelbesluit kom ik hierop terug.

- b) Een intern memo met als titel "Verdrag van Nice en reisdocumenten", zonder datum

Dit document maak ik openbaar. U treft het bijgaand aan.

Datum
5 augustus 2013
Kenmerk
2013-0000396272

- c) Een document met als titel "Samenvattend verslag van het overleg tussen de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid en de minister van Justitie gehouden op 1 februari 2002"

Dit document verstrek ik u niet.

Het verslag bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de beide bewindslieden, welke zijn geuit in een besloten overleg tussen deze bewindspersonen, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking in de weg staat.

Voorts kan openbaarmaking van hetgeen is besproken de betrokken personen onevenredig benadelen omdat zij mogen vertrouwen op zorgvuldig en niet-publiek omgaan met hun uitspraken. Het in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, genoemde belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling acht ik zwaarwegender dan het belang van het openbaar maken van deze informatie.

- d) Een intern memo met als titel "Maatschappelijke discussie over DNA", zonder datum

Dit document maak ik openbaar. U treft het bijgaand aan.

- e) Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Biometrie in reisdocumenten in Europees verband", van 30 januari 2002

De nota verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie betreft in de eerste plaats namen, persoonlijke parafen, doorkiesnummers van ambtenaren en overige tot hen persoonlijk te herleiden gegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Daarnaast zijn enkele persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren weggelakt, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt.

- f) Bij de interne ambtelijke nota van 30 januari 2002 is een concept spreektekst gevoegd met als onderwerp "biometrie in reisdocumenten in Europees verband".

U zie hetgeen ik hiervoor heb overwogen onder ad 2a).

Ad 3

De nota van 8 februari 2002 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Datum
5 augustus 2013

Kenmerk
2013-0000396272

Namen, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren die in deze interne ambtelijke nota staan, maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

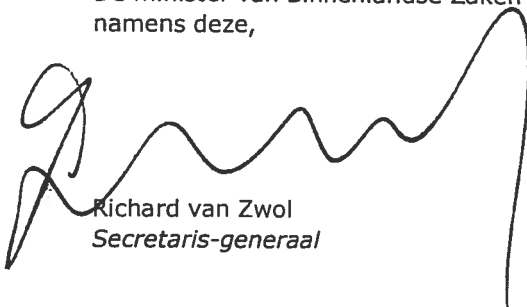
Daarnaast maak ik een passage die inzicht geeft in twee zogenoemde 'blauwe brieven' die in concept als bijlagen bij deze nota zijn gevoegd, niet openbaar evenmin als deze twee, op de aanhef na identieke, concept 'blauwe brieven'. De conceptbrieven van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid gericht aan de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken, zijn zogenoemde 'blauwe-brieven', opgesteld ten behoeve van intern beraad tussen deze ministers en bestaan uit hun persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in deze conceptbrieven daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt. Om deze reden worden deze conceptbrieven niet openbaar gemaakt. En op grond van de argumentatie op grond waarvan ik de concept 'blauwe brieven' niet openbaar maak, maak ik evenmin openbaar de passage in de interne ambtelijke nota die inzicht geeft in de inhoud van deze brieven.

Dit Wob-besluit wordt enkele werkdagen na toezending gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Verwacht wordt dat in september 2013 een volgende deelbeslissing aan u kan worden toegezonden.

Ik vertrouw erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,



Richard van Zwol
Secretaris-generaal

Bijlagen*:

1. Nota met kenmerk BPR2001/N101373, d.d. 30 januari 2002;
2. Document met als titel "Inhoudsopgave dossier ten behoeve van het gesprek met de Minister van Justitie op 19 december 2001 van 14.30 tot 15.00 op het Ministerie van Justitie over biometrie in de reisdocumenten", zonder datum;
3. Nota met kenmerk BPR2001/N87604, inclusief bijlage, d.d. 10 oktober 2001;
4. Nota met kenmerk BPR2002/N2540, d.d. 11 januari 2002;
5. Nota met kenmerk BPR 2002/N55680, d.d. 5 februari 2002;
6. Document met als titel "Verdrag van Nice en reisdocumenten", zonder datum;
7. Document met als titel "Maatschappelijke discussie over DNA", zonder datum;
8. Nota met kenmerk BPR2002/N55044, d.d. 30 januari 2002;
9. Nota met kenmerk BPR2002/U56370, d.d. 8 februari 2002.

Datum

5 augustus 2013

Kenmerk

2013-0000396272

**) Aangezien u heeft verzocht de stukken digitaal te ontvangen en vanwege de omvang worden de bijlagen u op CD-rom toegezonden.*

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit tegen dit besluit per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, directoraat-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties, directie Openbaar Bestuur en Democratie, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.