



Jaarverslag

Klachtencommissie eenheid Amsterdam

2017

Amsterdam, april 2018

**Klachtencommissie politie-eenheid Amsterdam
Postbus 2287
1000 CG Amsterdam
Telefoon: 088-169 1544
Emailadres: klachtencommissie@amsterdam.politie.nl**

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	2
1. Inleiding.....	3
1. Leden klachtencommissie.....	3
2. Werkzaamheden.....	4
2. Klachten en evaluatie.....	5
1. Totaaloverzicht en termijnen.....	5
2. Meest voorkomende klachtrubrieken en hun afdoeningen.....	5
3. Aanbevelingen.....	6
4. Casuïstiek.....	6
Bijlage: Overzicht Klachtrubrieken/klachtelementen en afdoening.....	10

Voorwoord

Anders dan in de voorgaande jaren vertoonde 2017 een stijgende trend van het aantal ingediende klachten. De commissie ontving 44 klachten, waarin de klachtelementen onjuiste actie en bejegening het meest voorkwamen. De klachtencommissie kon helaas in 2017 niet alle zaken binnen de gestelde termijn afdoen en zag zich geconfronteerd met oplopende doorlooptijden. Een deel van de oorzaak was gelegen in de bezetting op het secretariaat. Door het vertrek van de secretaris werd het secretariaat een groot deel van het jaar slechts bemand door de adjunct-secretaris die zowel de inhoudelijke als administratieve werkzaamheden voor haar rekening moest nemen. Daarbij vond in de commissie een wisseling plaats. De commissie moest afscheid nemen van een ervaren commissielid waardoor er een tweede vacature binnen de commissie ontstond. De commissie is zeer verheugd dat deze vacatures en de toegezegde uitbreiding in 2017 met drie enthousiaste nieuwe leden zijn opgevuld. Hun motivatie om zich voor de commissie in te zetten, kunt u in dit jaarverslag lezen. De commissie en het secretariaat ziet uit naar een goede samenwerking in 2018.

Amsterdam, april 2018,

Marion Soffers, voorzitter

1. Inleiding

1.1. Leden klachtencommissie

In het verslagjaar 2017 was de samenstelling en de achtergrond van de commissie als volgt:

FUNCTIE	DHR / MW	TITEL	VOORL	TUSSEN-VOEGSEL	NAAM	Achtergrond
voorzitter	mw	mr.	M.		Soffers	senior rechter bij de rechtbank Den Haag
plv.vzitter	dhr	mr.	R.O.		Meijer	voormalig adviseur Twynstra Gudde
plv.vzitter	dhr	mr.	R.J.L.	van	Bokhoven	Officier van Justitie bij het Openbaar Ministerie Den Haag
lid	dhr	mr.dr.	H.J.	de	Graaff	voormalig rechter
lid	dhr	mr.	K.C.J.		Vriend	docent straf- en strafprocesrecht bij Universiteit van Amsterdam, plaatsvervangend rechter bij de rechtbank Den Haag.
lid	mw	mr.	N.S.M.		Lubbe	rechter bij de rechtbank Den Haag
lid	mw	mr.	I.		Verstraeten-Jochemsen	rechter bij de rechtbank Amsterdam

Er zijn in 2017 drie nieuwe leden tot de commissie toegetreden. Hieronder geven deze leden hun motivatie weer om lid te worden van de commissie.

Koen Vriend

In mijn werk als universitair docent strafrecht aan de Universiteit van Amsterdam benader ik het strafrecht doorgaans vanuit theoretische hoek: de law in the books. Ik vind het belangrijk om daarnaast ook oog te houden voor de law in action: hoe krijgt politiewerk in de praktijk vorm en hoe komt dit over op betrokken burgers? De klachtencommissie stelt me in staat om ook aandacht te hebben voor de praktijk van alledag. Daarbij zorgt een correcte klachtenbehandeling hopelijk voor meer begrip tussen politie en burgers en daar zijn alle inwoners van Amsterdam, waaronder ikzelf, mee geholpen.

Natalia Lubbe

Als rechter vind ik het belangrijk om naast mijn werk in en om de zittingszaal feeling te houden met wat er gebeurt in de maatschappij en om mijn blikveld te verbreden. Sinds 1 januari 2018 ben ik werkzaam als strafrechter waardoor ik allerhande zaken voorbij zie komen die soms ook betrekking hebben op het handelen van de politie. Het is voor mij heel boeiend en leerzaam om te ervaren wat voor soort klachten tegen politieoptreden voorkomen en hoe burgers, politieambtenaren, de klachtencommissie en de politiechef met die klachten omgaan. Dergelijke klachten komen doorgaans namelijk niet aan bod in een strafzaak terwijl je als rechter soms wel in een dossier tussen de regels door kunt lezen dat er wrijving is ontstaan tussen de betrokkenen in het strafdossier en de politie. Voor mijn werk als strafrechter ben ik met veel plezier een aantal jaar werkzaam geweest als bestuursrechter. Het klachtrecht maakt onderdeel uit van het bestuursrecht dus doe ik met mijn ervaring als bestuursrechter mijn voordeel bij het behandelen van de klachten. Het mooie aan het zijn van lid van de klachtencommissie is dat het houden van een hoorzitting een stuk informeler is dan een strafrechtzitting. Tijdens een hoorzitting probeer ik te bereiken, anders dan bij een strafrechtzitting, dat de burger en de betrokken politieambtenaar elkaar te begrijpen met wederzijds respect voor elkaars optreden. Dat lukt helaas niet altijd maar blijft een mooie uitdaging! Kortom: lid zijn van de klachtencommissie bij de politie Amsterdam is voor mij een geweldige aanvulling op mijn dagelijkse werkzaamheden.

Ilse Verstraeten-Jochems

De politie heeft veel bevoegdheden. De uitvoering daarvan raakt burgers in hun dagelijks leven, soms op een ingrijpende wijze. Wanneer een burger daar ontevreden over is, moet hij dit kunnen aankaarten. In mijn ogen is het cruciaal dat een burger een klacht kan indienen tegen zo een machtig orgaan als 'de politie' en dat de klacht zorgvuldig en onafhankelijk wordt afgehandeld. Uiteraard moet daarbij zowel de visie van de politieambtenaar als van de burger worden betrokken. Met mijn lidmaatschap van de klachtencommissie wil ik daar graag een bijdrage aan leveren. Tegelijkertijd hoop ik dat er door de klachtbehandeling meer begrip ontstaat bij burgers voor het betrokken werk dat politieambtenaren verrichten, ook wanneer hun werk verstreckende gevolgen heeft voor burgers.

1.2. Werkzaamheden

Voor het nemen van een beslissing op de klacht, laat de politiechef zich adviseren door de klachtencommissie. De commissie brengt advies uit op basis van het klachtonderzoek, de onderliggende stukken en de verkregen informatie tijdens de hoorzitting.

De politiechef kan dat advies in zijn beslissing al dan niet geheel of gedeeltelijk overnemen. Afwijken van het advies dient gemotiveerd te worden. Zijn beoordeling van de klacht(onderdelen) kan luiden:

- niet-ontvankelijk;
- gegrond;
- ongegrond;
- geen oordeel.

Het doel van de klachtbehandeling is, naast advisering van de politiechef, het zorgdragen van het herstel van vertrouwen tussen burger en politie. Tevens schenkt de commissie aandacht aan de vraag in hoeverre bepaalde klachten wijzen op structurele tekortkomingen in het functioneren van de politie binnen de eenheid en aan de mogelijke maatregelen om deze tekortkomingen op te heffen. De leden van de klachtencommissie zijn onafhankelijk en functioneren zonder last of ruggespraak (onpartijdig en onafhankelijk). De voorzitter en zijn plaatsvervanger bewaken onder meer de onafhankelijkheid van de commissie. De ambtelijk secretaris draagt onder meer zorg voor de verslaglegging van de hoorzittingen en schrijft concept-adviezen.

Om de onafhankelijkheid van de commissie nog meer te waarborgen, zijn nog de volgende keuzes gemaakt:

- De zittingen worden niet in een politiebureau gehouden.
- Leden die aan de hoorzitting deelnemen, kennen klager noch betrokken politieambtenaar uit de persoonlijke levenssfeer.

De commissie organiseert in beginsel¹ een hoorzitting naar aanleiding van de klacht om tot een advies te komen. Betrokkenen ontvangen een schriftelijke uitnodiging voor deze zitting. Zo worden klagers en betrokken politieambtenaren in de gelegenheid gesteld in elkaars aanwezigheid te worden gehoord. Het daarvan opgemaakte verslag wordt als bijlage aan het advies gehecht en wordt daarmee geacht deel uit te maken van het advies. Het verslag betreft geen woordelijke weergave van de zitting. De hoorzittingen worden gehouden op het stadhuis (Amstel 1). Bij die hoorzittingen zijn een voorzitter en twee leden van de commissie aanwezig. Ter ondersteuning van de commissie is tevens de ambtelijk secretaris aanwezig. De klachtencommissie sluit haar behandeling van de klacht af door daarover een advies uit te brengen aan de politiechef. In 2017 heeft de politiechef in alle door de commissie behandelde zaken de gegeven adviezen overgenomen, behoudens één klachtonderdeel.

¹ Het Huishoudelijk Reglement klachtencommissies politie 2013 bepaalt in artikel 10 in welke gevallen kan worden afgezien van het horen van klager of betrokken medewerker.

2. Klachten en evaluatie

2.1. Totaaloverzicht en termijnen

Totalen klachtbehandeling door commissie	aantal
Openstaand 31-12-2016	15
Ontvangen 2017	44
Ingetrokken	1
Niet in behandeling genomen (niet-ontvankelijk)	1
Afgehandeld door bemiddeling door de commissie	0
Afgehandeld met een advies	27
Openstaand 31-12-2017	32

Algemeen

In 2017 is de commissie in 44 gevallen om advies gevraagd. Dit betreft een stijging ten opzichte van 2016 (toen ging het om 35 dossiers). Door onderbezetting op het commissiesecretariaat en wisselingen binnen de commissie heeft de commissie in 2017 slechts 27 klachten met een advies afgehandeld. Deze klachten bestonden in totaal uit 76 klachtelelementen, waarin de commissie heeft geadviseerd om 25 klachtelelementen gegrond te verklaren, 42 klachtelelementen ongegrond te verklaren en 9 klachtelelementen buiten behandeling te stellen.

Hoorzittingen

Van de 27 klachten die met een advies zijn afgehandeld, zijn er in totaal 17 klachten in een hoorzitting behandeld en 10 klachten niet in een hoorzitting behandeld. Van de 10 klachten die niet in een hoorzitting zijn behandeld, heeft de commissie in 8 klachten geen hoorzitting gehouden, omdat de klagers evenals de beklaagde politieambtenaren geen prijs stelden op een hoorzitting. In 2 klachten heeft de commissie zelf van een hoorzitting afgezien, omdat de commissie deze klachten kennelijk ongegrond achtte. Deze twee klachten zijn beide enkelvoudig (alleen door de voorzitter) behandeld.

Termijnen

Als een klachtencommissie wordt belast met de behandeling en advisering van een klacht, bedraagt de termijn van klachtbehandeling 14 weken na ontvangst van het klaagschrift. In 2017 is het de commissie in het gros van de klachten niet gelukt de klachten binnen de gestelde termijn af te handelen.

2.2. Meest voorkomende klachtelelementen en hun afdoeningen

	hoofdrubriek	subrubriek/klachtelement	Aantal Klacht-elementen
1	Politieoptreden	Onjuiste actie	19
2	Politieoptreden	Bejegening/houding/gedrag	14
3	Dienstverlening & Service	Informatieverstrekking	7
4	Politieoptreden	Discriminatie	5
5	Politieoptreden	Vastleggen/verantwoorden	4

Van de vier hoofdrubrieken (Geweld, Bevoegdheden, Dienstverlening & Service en Politieoptreden) kwam in 2017 - evenals in 2016 - de hoofdrubriek Politieoptreden het meest voor.

Het klachtelement dat het meest voorkwam in 2017 betreft 'Onjuiste actie'. Het klachtelement 'Onjuiste actie' wordt gebruikt als andere klachtelementen niet van toepassing zijn. De 'onjuiste acties' variëren van 'het geen gebruik maken van gordels tijdens transport' tot 'het tegenwerken van de klachtprocedure'. Van de 19 klachten met betrekking tot het klachtelement 'Onjuiste actie' heeft de commissie geadviseerd om 4 klachtelementen gegrond te verklaren, 10 klachtelementen ongegrond te verklaren en 5 klachtelementen buiten behandeling te stellen.

Het klachtelement dat als tweede het meest voorkwam (en in 2016 nog het meest voorkwam), betreft 'Bejegening/houding/gedrag'. Van de 14 klachten met betrekking tot het klachtelement 'Bejegening/houding/gedrag' heeft de commissie geadviseerd om 10 klachtelementen gegrond te verklaren en 4 klachtelementen ongegrond te verklaren. Het is opvallend dat de commissie met betrekking tot dit klachtelement heeft geadviseerd het grootste gedeelte gegrond te verklaren.

In de bijlage wordt per klachtrubriek/klachtelement de beoordeling door de commissie aangegeven.

2.3 Aanbevelingen

In het verslagjaar heeft de commissie in enkele adviezen een aanbeveling gedaan. Zo heeft de commissie de politiechef in overweging gegeven bij insluiting van minderjarigen in het politiesysteem Basisvoorziening Handhaving (BVH) te muteren welke belangen zijn gewogen en op welke wijze dit heeft plaatsgevonden (zie 2.4 Casuïstiek/Minderjarigen/Casus II).

2.4 Casuïstiek

Minderjarigen

Het komt een enkele keer voor dat een bij de commissie ingediende klacht betrekking heeft op politieoptreden jegens minderjarigen. In die situatie treden de ouders op als klagers voor hun minderjarige kinderen.

Casus I

Eind december 2015 zijn drie minderjarige jongens na middernacht staande gehouden op verdenking van openlijke geweldpleging en/of vernieling. Zij verplaatsten zich die nacht op twee scooters. De zuster van een van de jongens was aanwezig maar zij was niet betrokken bij het incident. Na de staandehouding hebben politieambtenaren met getuigen gesproken en de toegebrachte schade waargenomen. Vervolgens hebben zij de drie minderjarigen aangehouden en per politiebus overgebracht naar een cellencomplex in Amsterdam. De scooters zijn met instemming van betrokkenen veilig gesteld bij/in de woning van de zuster. De verdachten zijn niet in verzekering gesteld en ook niet voor de rechter-commissaris geleid. In die situatie mag de politie verdachten maximaal 6 uur ophouden voor verhoor, waarbij de tijd tussen middernacht (00:00u) en 's ochtends 09:00u niet meetelt. In de loop van de dag zijn de minderjarigen in vrijheid gesteld en overgedragen aan hun ouders.

Met betrekking tot de hele gang van zaken hebben de ouders van betrokkenen minderjarigen een klacht ingediend die bestaat uit 8 klachtelementen:

- . politieoptreden: niet legitimeren en/of naam verstrekken bij staandehouding;
- . bevoegdheden: onterechte vrijheidsbeneming;

- . politieoptreden: onjuiste actie: niet gebruik maken van autogordels tijdens transport;
- . politieoptreden: onjuiste actie: scooter onbeheerd achterlaten;
- . dienstverlening & service: informatie verstrekking: ouders niet/niet tijdig geïnformeerd over aanhouding kinderen;
- . politieoptreden: arrestanten behandeling: minderjarige geplaatst in niet kindvriendelijke cel en ingesloten bij volwassenen; en
- . politieoptreden: discriminatie: aanhouding ondanks de geringheid van het onderliggende feit is gebeurd op discriminatoire gronden.

Na door haar uitgevoerd onderzoek bestaande uit het bestuderen van de stukken en het horen van de ouders van klagers en de betrokken politieambtenaren heeft de commissie de politiechef geadviseerd om de klachtelelementen met betrekking tot de autogordels en het niet tijdig informeren van de ouders gegrond te verklaren en het politieoptreden als onbehoorlijk te kwalificeren. Voor de overige elementen heeft de commissie geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren.

De klacht met betrekking tot het niet tijdig informeren van de ouders acht de commissie gegrond hoewel de politie geprobeerd heeft telefonisch met de ouders van betrokkenen in contact te komen. Naar het oordeel van de commissie had de politie in deze meer actie moeten ondernemen om die ouders te bereiken.

Met betrekking tot het niet dragen van autogordels tijdens het transport naar het cellencomplex is de commissie van oordeel dat de politie ten aanzien van hun vrijheid benomen personen een extra zorgplicht heeft, te meer als het om minderjarigen gaat. De betrokken politieambtenaren hadden moeten controleren of de personen die zij vervoerden autogordels droegen.

Het klachtelelement arrestantenbehandeling betreft het in een van de cellen niet aanwezig zijn van televisie en een gamesconsole. Als gevolg daarvan was het verblijf in die cel voor betrokkene zwaarder dan in een cel die dergelijke voorzieningen wel kent. Uit onderzoek door de commissie is gebleken dat alle cellen in het betreffende cellencomplex zijn voorzien van dezelfde faciliteiten.

Casus II

Een tweede zaak waarin de klager minderjarig is, betreft een aanhouding buiten heterdaad van een jongen van 14 jaar op verdenking van diefstal met geweld. Het incident heeft zich voorgedaan op de school die door verdachte, het slachtoffer en een medeverdachte wordt bezocht. Verdachte en zijn kompaan hebben van het slachtoffer een koptelefoon afgepakt en daarbij is geweld gebruikt (slaan). Kort na het afpakken is de koptelefoon teruggegeven.

In de loop van de middag na het incident meldt klager (de dader) zich met zijn moeder op het politiebureau. Klager is toen aangehouden. Het sociale verhoor van klager is rond 19.00u afgenomen door een lid van het High Impact Crime Team. Bij dat verhoor was de raadsman van klager aanwezig. Toen duidelijk werd dat die avond alleen een sociaal verhoor zou worden afgenomen en het zakelijk verhoor pas de volgende dag, heeft de raadsman verzocht zijn cliënt diens verzekering thuis te laten doorbrengen. Aan dat verzoek is geen gevolg gegeven en klager moest de nacht op het politiebureau doorbrengen. Desgevraagd verklaart de verantwoordelijke hulpofficier dat het besluit tot in verzekeringstelling en het vasthouden op het bureau was ingegeven enerzijds door de ernst van het feit en anderzijds door het risico van collusie (in vrijheid zou verdachte alle andere betrokkenen kunnen beïnvloeden).

De door de raadsman ingediende klacht betreft het klachtelement onterechte vrijheidsbeneming. De commissie heeft de politiechef geadviseerd de klacht gegrond te verklaren. Waar vrijheidsbeneming dient te worden beschouwd als ultimum remedium, geldt dit zeker als het gaat om vrijheidsbeneming van minderjarigen.

Het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind bepaalt dat de belangen van het kind voorop dienen te worden gesteld. In zijn uitspraak van 15 maart 2015 heeft de kinderombudsman aanbevelingen gedaan met betrekking tot verzekeringstelling van minderjarigen. De belangen van de minderjarigen moeten op schrift worden afgewogen tegen de belangen van strafvordering en alternatieven voor verzekeringstelling en verblijf gedurende de nacht op het politiebureau dienen op voorhand te worden onderzocht en overwogen.

De commissie is van oordeel dat genoemde belangenafweging in dit geval onvoldoende heeft plaatsgevonden. Daarbij heeft de commissie mee overwogen dat klager geen justitiële documentatie had, hij zichzelf bij de politie heeft gemeld en dat getuigen en een andere verdachte pas zijn gehoord nadat klager in vrijheid was gesteld. Op dit punt acht de commissie het politieoptreden niet behoorlijk.

De commissie heeft de politiechef in overweging gegeven in voorkomende gevallen bij insluiting van minderjarigen in BVH te muteren welke belangen zijn gewogen en op welke wijze dit heeft plaatsgevonden.

Bejegening

Veel klachten waarover de commissie moet oordelen betreffen grieven met betrekking tot de bejegening. Zo ook in onderhavige zaak.

Klager klaagt over de wijze waarop hij is aangehouden. Hij was naakt toen hij werd aangehouden en de politieambtenaren waren van plan hem naakt mee over straat te nemen. De aanhouding is daardoor ontspoord in een duw- en trekpartij. Verder hebben de politieambtenaren zich tijdens het vervoer naar het politiebureau onbeschoft jegens klager gedragen.

Politieambtenaren moeten aan hoge gedragsnormen voldoen. Dat houdt verband met het feit dat de verhouding tussen een burger en de politie per definitie ongelijkwaardig is. Dat klemmt temeer wanneer de burger het niet met de politie eens is en er voor de burger negatieve gevolgen aan het optreden zijn verbonden. Van de politieambtenaar mag worden verwacht dat hij in dergelijke situaties professioneel en de-escalerend kan optreden.

In de onderhavige kwestie werd klager verdacht van de mishandeling van zijn echtgenote. Toen de politieambtenaren de woning van klager betraden om klager op die grond aan te houden, lag klager te slapen waarbij hij geen kleding aan had. De aanhouding van klager verliep niet zonder problemen. De betrokken politieambtenaren hebben klager tot kalmte proberen te manen, maar zonder succes. Integendeel, klager verzette zich hevig. De politieambtenaren hebben klager toen met enig gebruik van geweld aangehouden en hem zonder kleding naar een andere etage van de woning overgebracht waar klager zich van kleding kon voorzien. Tijdens de overbrenging van klager naar het politiebureau heeft klager de betrokken ambtenaren geprovoceerd en uitgescholden (volgens de politieambtenaren voor homo's, kankerlijers en klootzakken). De politieambtenaren hebben daarop gereageerd door te zeggen dat klager zijn kop moest houden, dat hij zijn vrouw had mishandeld en dat ze hem alles bij elkaar genomen een zielig mannetje vonden.

De commissie heeft de aanhouding als behoorlijk beoordeeld. Daarbij was van belang dat ook klager toegaf dat hij zich verzette tegen zijn aanhouding. Nu klagers kleding niet op de slaapplek van klager aanwezig was, mochten de politieambtenaren om redenen van persoonlijke veiligheid klager aanhouden om hem elders kleding te laten aantrekken.

De commissie heeft de wijze waarop klager door de politie tijdens het vervoer is behandeld, als onbehoorlijk beoordeeld. De commissie komt weliswaar tot het oordeel dat klager de politie heeft geprovoceerd, maar dat in dit geval de politie desondanks professioneel en de-escalerend had behoren op te treden.

Discriminatie/etnisch profileren

Het onderwerp discriminatie, met in het bijzonder etnisch profileren, staat de laatste jaren politiek, bestuurlijk en maatschappelijk sterk in de belangstelling. Onder het begrip 'etnisch profileren' verstaat de commissie het aanhouden of staande houden van burgers uitsluitend op grond van hun zichtbare etnische achtergrond en/of huidskleur, zonder dat daar een objectieve en redelijke rechtvaardiging voor bestaat.

In het jaar 2017 heeft de commissie vijf klachten ontvangen die zagen op discriminatie in het algemeen, waarvan twee klachten betrekking hadden op etnisch profileren in het bijzonder.

Casus I

Klager meent dat hij ten onrechte staande is gehouden en vervolgens gefouilleerd. Hij zou vaker zonder reden door de politie worden staande gehouden waarbij dwangmiddelen tegen hem zijn uitgeoefend als de doorzoeking van zijn auto.

De commissie stelt vast dat de politie in het kader van een dynamische verkeerscontrole klager een stopteken heeft gegeven en heeft gevorderd zijn rij- en kentekenbewijs ter inzage te tonen. De politie is bevoegd een burger aan een controle op grond van de Wegenverkeerswet te onderwerpen. Nu de politie klager heeft gevorderd inzage te geven in zijn rij- en kentekenbewijs, heeft hij de controlebevoegdheid niet uitsluitend gebruikt voor een ander doel dan de Wegenverkeerswetgeving. Aan de rechtmatigheid van de controle doet niet af, dat de controle is aangewend naar aanleiding van informatie die zou kunnen wijzen op betrokkenheid van één of meerdere inzittenden van het voertuig, bij enig strafbaar feit. De controlebevoegdheid is - om met de woorden van de Hoge Raad te spreken (ECLI:NL:HR:2016:2454) - in dat geval niet uitsluitend gebruikt voor opsporing. De commissie acht het politieoptreden op dit punt behoorlijk.

Casus II

Klager bevond zich op een avond in september met een andere persoon in de auto op de Dijksgracht. Toen de politie kwam aanrijden zou klager direct zijn weggereden. Klager is van mening dat de auto onrechtmatig is doorzocht en vermoedt dat er sprake is van discriminatie vanwege zijn donkere huidskleur.

De commissie overweegt allereerst dat het een vereiste van behoorlijk politieoptreden is dat de overheid zich onpartijdig opstelt en zonder vooroordelen handelt. De overheid dient bij de burger het vertrouwen te wekken dat zij onpartijdig te werk gaat. De politie dient er op bedacht te zijn dat bij burgers met een andere huidskleur de indruk kan ontstaan dat de aandacht van de politie in het bijzonder op hen is gericht. Door een professioneel politieoptreden kan de politie voorkomen dat voornoemd gevoel ontstaat.

De commissie begrijpt dat de Dijksgracht een locatie is waar de politie op grond van haar bekende informatie intensiever controleert. De politie heeft onder andere tot taak het voorkomen en opsporen van strafbare feiten. Gelet op de feiten en omstandigheden is de commissie dan ook van oordeel dat het uitvoeren van een controle als in het onderhavige geval past binnen de taakstelling van de politie. De commissie vindt in het klachtdossier geen aanknopingspunt om ervan uit te gaan dat de huidskleur van klager heeft meegewogen in de beslissing om klager te controleren. Ook ten aanzien van de klacht van klager met betrekking tot doorzoeking van de auto heeft de commissie geen aanknopingspunten die moeten leiden tot de conclusie dat dit verband houdt met de huidskleur van klager.

Bijlage

Overzicht Klachtrubrieken/klachtelementen en afdoening

Rubriek		2° fase				
		Gegrondd	Ongegrondd	Geen oordeel	Niet ontvankelijk/ o.g.v. 9:8 Awb niet behandeld	Totalen
Geweld						
	Fysiek	1				1
	Handboeien	2				2
	Wapenstok					
	Pepperspray					
	Diensthond					
	Vuurwapen					
	Subtotaal:	3	0	0	0	3
Bevoegdheden						
	Vrijheidsbeneming		3			3
	Binnentreden	1	1			2
	Doorzoeken					
	Inbeslagneming					
	Fouilleren		1			1
	Zaakwaarneming					
	Identificatie (conform WID)					
	Verhoor				1	1
	Subtotaal:	1	5	0	1	7
Dienstverlening & Service						
	Bereikbaarheid					
	Niet of te laat komen					
	Aangifte/klacht niet opnemen		1			1
3	Informatieverstrekking	4	3			7
	Privacyschending					
	Persvoorlichting					
	Klachtbehandeling	1	1			2
	Subtotaal:	5	5	0	0	10
Politieoptreden						
	Geen/onvoldoende actie		5		1	6
1	Onjuiste actie	4	10		5	19
	Arrestantenbehandeling	1	2			3
4	Discriminatie		5			5
	Seksuele intimidatie					
2	Bejegening/houding/gedrag	10	4			14
	Afspraken niet nakomen					
	Naam/legitimatie		3			3
	Verkeersgedrag		1		1	2
5	Vastleggen/verantwoorden	1	2		1	4
	Deskundigheid					
	Objectiviteit					
	Subtotaal:	16	32	0	8	56
	Totalen:	25	42	0	9	76