



Jaarverslag

Klachtencommissie eenheid Amsterdam

2021

Amsterdam, april 2022

**Klachtencommissie politie-eenheid Amsterdam
Postbus 2287
1000 CG Amsterdam
Telefoon: 088-169 1544
E-mailadres: klachtencommissie.amsterdam@politie.nl**

Inhoud

Voorwoord.....	3
1. Algemeen.....	4
1. Inleiding.....	4
2. Leden klachtencommissie.....	4
3. Werkwijze klachtencommissie.....	4
4. Bijeenkomsten klachtencommissie.....	5
2. Klachten en evaluatie.....	6
1. Totaaloverzicht klachtbehandeling door de commissie.....	6
2. Overzicht klachtrubrieken/klachtelementen en beoordeling.....	7
3. Meest voorkomende klachtrubrieken/klachtelementen en beoordeling.....	7
4. Etnisch profileren.....	8
5. Legitimeren en doxing.....	9
6. Aanbevelingen.....	9
Bijlage: Overzicht Klachtrubrieken/klachtelementen en beoordeling.....	10

Voorwoord

Geachte lezer,

Voor u ligt het verslag van de klachtencommissie van de politie-eenheid Amsterdam over het jaar 2021. Opvallend is dat, terwijl in de afgelopen jaren sprake was een daling, het aantal door de commissie behandelde klachten in 2021 is toegenomen. Het is de commissie niet duidelijk wat de oorzaak van deze stijging is.

Het klachtrecht is niet bedoeld om de politie te sanctioneren. Het is juist een middel en een mogelijkheid om de politie als organisatie in staat te stellen te reflecteren op het eigen handelen en de gevolgen daarvan, en hiervan te leren. Verder biedt het klachtrecht gelegenheid om het wederzijds vertrouwen in de relatie tussen de burger en politie te herstellen en te verbeteren door naar elkaar te luisteren en begrip te tonen voor elkaars handelen. Dit is juist zo belangrijk in een tijd als de huidige waarin de verbinding tussen burgers en overheid niet vanzelfsprekend is.

In het soort klachten die de commissie heeft behandeld ziet de commissie weinig verandering. Evenals de vorige jaren zien de meeste klachten uit het jaar 2021 op: 'Bejegening/houding/gedrag', 'Onjuiste actie' en 'Fysiek'. Van de 83 klachtonderdelen die in 2021 door de commissie zijn afgedaan, zijn er 18 gegrond en 58 ongegrond verklaard. Ten aanzien van 7 klachtonderdelen heeft de commissie geadviseerd geen oordeel te geven. De politiechef van de eenheid Amsterdam heeft de adviezen, met uitzondering van één klachtonderdeel, gevolgd. Hieruit maakt de commissie op dat de politiechef zich goed kan vinden in de lijn en beoordeling van de commissie. De commissie heeft in 2021 geen gebruik gemaakt van haar recht om ongevraagd adviezen te geven of aanbevelingen te doen.

De coronapandemie heeft ook zijn effect gehad op de klachtbehandeling. Nagenoeg alle hoorzittingen zijn digitaal via MS-teams verlopen. Dit heeft een optimaal gesprek en communicatie beperkt, aangezien non-verbale uitdrukkingen via een scherm niet of lastig zichtbaar zijn.

De commissie is op volle sterkte en heeft geen personele wisselingen gehad in 2021. Wij kijken ernaar uit om de hoorzittingen weer zoveel mogelijk fysiek te laten plaatsvinden en een bijdrage te mogen leveren aan de verbinding tussen de inwoners, bezoekers en politie binnen de eenheid Amsterdam.

Amsterdam, april 2022,

Rob van Bokhoven, voorzitter

1. Algemeen

1.1. Inleiding

De politie is gehouden tot een behoorlijke klachtbehandeling. De procedure hiervoor is vormgegeven in hoofdstuk 7 van de Politiewet 2012, hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Regeling klachtbehandeling politie, de Uitvoeringsregeling politie 2018 en het Huishoudelijk reglement klachtencommissies politie 2013 (Huishoudelijk reglement). Dit reglement is inmiddels op 1 januari 2022 vervangen door het Huishoudelijk reglement klachtencommissies politie 2022. Elke politie-eenheid heeft een onafhankelijke klachtencommissie. Deze commissie adviseert de politiechef over de beoordeling van een klacht. Daarnaast heeft de commissie de mogelijkheid om ongevraagd advies uit te brengen aan de politiechef over bepaalde thema's of zaken. De politiechef vraagt de commissie om advies als een klager niet tevreden is met de uitkomst van de eerste fase van de klachtbehandeling. De klachtbehandeling door de commissie wordt de tweede fase genoemd. De commissie bestaat uit leden die niet werkzaam zijn bij de politie.

Het doel van de klachtbehandeling door de commissie is naast advisering van de politiechef, het zorgdragen voor het herstel van vertrouwen en verbinding tussen burger en politie. Tevens schenkt de commissie aandacht aan de vraag in hoeverre bepaalde klachten wijzen op structurele tekortkomingen in het functioneren van de politie binnen de eenheid en aan de mogelijke maatregelen om deze tekortkomingen op te heffen.

1.2. Leden klachtencommissie

In het verslagjaar 2021 was de samenstelling en de achtergrond van de commissie als volgt:

Voorzitter	: dhr. mr. R.J.L. van Bokhoven, afdelingshoofd Beleid & Strategie, senior Officier van Justitie, Arrondissementsparket Noord-Holland
Plv. voorzitter	: dhr. mr. J.J. van Eck, voormalig staatsraad bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Lid	: mw. mr. C.C.J. Maas-Van Es, docent Recht, plv. strafrechter
Lid	: mw. C.G.M. Bakx, MSc, GZ-psycholoog
Lid	: mw. drs. S. van der Kroon-Pantelić, gedragsdeskundige, kinder- en jeugdpsycholoog NIP
Lid	: dhr. mr. dr. K.C.J. Vriend, strafrechter

De ambtelijk secretaris van de commissie is mw. mr. J.A. Zwarthoed. Zij werd in 2021 enkele keren vervangen door dhr. mr. F.H.G. Frielink. De commissie wordt administratief ondersteund door mw. C.M. Goudsblom.

1.3. Werkwijze klachtencommissie

Wanneer de commissie een klacht ontvangt, wordt eerst bepaald op welke wijze de klacht wordt behandeld. Een reguliere klacht wordt door ten minste drie commissieleden behandeld. Bij uitzondering kan een klacht alleen door de voorzitter worden behandeld. Dit is mogelijk indien de klacht kennelijk gegrond of ongegrond is, de klacht van eenvoudige aard is of het belang van de klager of het gewicht van de beklaagde gedraging gering is. Een klacht bestaat doorgaans uit meerdere klachtelementen. De commissie brengt advies uit op basis van het klachtonderzoek, de onderliggende stukken en de verkregen informatie tijdens de hoorzitting. De politiechef kan dat advies in zijn beslissing al dan niet geheel of gedeeltelijk overnemen. Afwijken van het advies dient door de politiechef te worden gemotiveerd.

De politiechef kan tot de volgende beoordeling van de klacht(elementen) komen:

- niet behandelen (bijvoorbeeld niet-ontvankelijk, niet bevoegd of buiten behandeling stellen op grond van artikel 9:8 van de Algemene wet bestuursrecht);
- gegrond;
- ongegrond;
- niet tot oordelen in staat (bijvoorbeeld als de zienswijzen van klager en de beklaagde politieambtenaar lijnrecht tegenover elkaar staan en de commissie geen andere informatie heeft om haar oordeel op te baseren).

De leden van de klachtencommissie zijn onafhankelijk en functioneren zonder last of ruggespraak (onpartijdig en onafhankelijk). De voorzitter en zijn plaatsvervanger bewaken onder meer de onafhankelijkheid van de commissie. Om de onafhankelijkheid van de commissie nog meer te waarborgen, zijn de volgende keuzes gemaakt:

- De zittingen worden in beginsel niet in een politiebureau gehouden.
- Leden die aan de hoorzitting deelnemen, kennen klager noch betrokken politieambtenaar uit de persoonlijke levenssfeer.

De ambtelijk secretaris is verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken van de commissie en draagt onder meer zorg voor de verslaglegging van de hoorzittingen en het opstellen van conceptadviezen. De ambtelijk secretaris is geen lid van de commissie en neemt niet deel aan de besluitvorming.

De commissie organiseert in beginsel een hoorzitting naar aanleiding van een ontvangen klacht.¹ Zo worden klagers en betrokken politieambtenaren in de gelegenheid gesteld in elkaars aanwezigheid te worden gehoord. Het daarvan opgemaakte verslag wordt als bijlage aan het advies gehecht en wordt daarmee geacht deel uit te maken van het advies. Het verslag betreft een beknopte weergave van de zitting. Bij die hoorzittingen zijn een fungerend voorzitter en twee leden van de commissie aanwezig. Ter ondersteuning van de commissie is tevens de ambtelijk secretaris aanwezig. De klachtencommissie sluit haar behandeling van de klacht af door daarover een advies uit te brengen aan de politiechef.

1.4. Bijeenkomsten klachtencommissie

In 2021 is de commissie 3 keer bijeengekomen voor een plenaire vergadering. Tijdens deze vergaderingen wordt in algemene zin de wijze besproken waarop de commissie klachten behandelt en worden de bevindingen over behandelde klachten besproken. Bij één van de vergaderingen was de politiechef aanwezig en is onder andere het jaarverslag van 2020 besproken. Verder is de commissie 14 keer bijeengekomen voor het houden van hoorzittingen. In verband met corona was de commissie genooddaakt om de hoorzittingen grotendeels digitaal via Microsoft Teams te houden. Op de momenten dat de coronamaatregelen het toelieten, werden de hoorzittingen fysiek gehouden. Fysieke hoorzittingen vinden normaliter plaats in een gebouw van de gemeente Amsterdam. Omdat de commissie in verband met corona tijdelijk geen gebruik mocht maken van vergaderruimtes van de gemeente, is zij uitgeweken naar het hoofdbureau van politie in Amsterdam, waar een grote vergaderzaal beschikbaar was. Hierdoor konden de coronamaatregelen in acht genomen worden.

Tot slot heeft de voorzitter van de commissie (samen met de secretaris) in 2021 deelgenomen aan een landelijk overleg met de voorzitters en secretarissen van de klachtencommissies van de politie.

¹ Het Huishoudelijk Reglement klachtencommissies politie 2013 (en 2022) bepaalt in artikel 10 in welke gevallen kan worden afgezien van het horen van klager of betrokken politieambtenaar.

2. Klachten en evaluatie

2.1. Totaaloverzicht klachtbehandeling door de commissie

<i>Klachtenoverzicht commissie 2021</i>	aantal
Lopende zaken 2021	43
Openstaand op 31-12-2020	7
Ontvangen klachten in 2021	36
Afgehandeld met advies in 2021	25
Afgehandeld met een inhoudelijk advies	25
Advies tot buiten behandeling stellen o.g.v. artikel 9:8 Awb	0
Ingetrokken klachten 2021	2
Openstaand op 31-12-2021	16

Toelichting op de tabel

In 2021 heeft de politiechef de klachtencommissie 36 keer om advies verzocht. Anders dan in de voorgaande jaren waarin een daling in het aantal adviesaanvragen te zien was (21 keer in 2020, 23 keer in 2019 en 33 keer in 2018), is er nu een opvallende stijgende lijn te zien. Deze stijgende lijn is niet te zien in de eerste fase van de klachtbehandeling (1374 in 2021 en 1399 in 2020). Het is de commissie niet duidelijk wat de oorzaak van deze stijging is.

De commissie had met 7 nog openstaande klachten uit 2020 in totaal 43 klachten in behandeling. Zij heeft hiervan 25 klachten afgehandeld met een inhoudelijk advies en twee klachten zijn ingetrokken, zonder dat deze door de commissie inhoudelijk zijn behandeld.

Op 31 december 2021 had de commissie 16 klachten nog niet kunnen afronden met een advies.

Met betrekking tot de 25 klachten waarin de commissie in 2021 een inhoudelijk advies heeft uitgebracht, zijn er in totaal 23 hoorzittingen gehouden (1 in 2020 en 22 in 2021).

Beslissingen politiechef

De politiechef heeft in 2021 op één advies na alle door de commissie uitgebrachte adviezen overgenomen. In dat betreffende advies adviseerde de commissie om ten aanzien van het klachtonderdeel 'objectiviteit' niet te oordelen. De commissie had de politiemutaties niet in kunnen zien, waardoor niet kon worden vastgesteld of de beklagde politieambtenaar zijn bevindingen al dan niet objectief had gemuteerd. De politiechef kwam na het lezen van de mutaties tot het oordeel dat de klacht op dat punt ongegrond was.

Nationale ombudsman

De Nationale ombudsman komt in beeld als klagers zich niet (geheel) kunnen vinden in de beslissing van de politiechef. In 2021 zijn er door de Nationale ombudsman geen rapportages opgemaakt naar aanleiding van klachten waarover door de klachtencommissie geadviseerd is.

Termijnen

Als een klachtencommissie wordt belast met de behandeling en advisering van een klacht, bedraagt de termijn van de totale klachtbehandeling maximaal 14 weken na ontvangst van de klacht (10 weken + eventueel 4 weken verdaging). Verder uitstel is mogelijk voor zover de klager daarmee instemt. Hoewel de commissie altijd onverkort blijft inzetten op een zorgvuldige en spoedige afhandeling van de klacht, is gebleken dat de wettelijke termijn van

14 weken dermate krap is, dat dit in de praktijk nagenoeg niet te realiseren is. Dit komt onder andere door de tijd die de eerste fase gebruikt voor het behandelen van de klacht en de (resterende) tijd die in de tweede fase nodig is voor het organiseren van een hoorzitting, waarbij de commissie ernaar streeft om klagers en politieambtenaren gezamenlijk te horen. Door de coronamaatregelen zijn de doorlooptijden nog verder onder druk komen te staan, mede omdat sommige klagers verzochten de behandeling van klachten op te schorten totdat een fysieke hoorzitting weer mogelijk was.

2.2. Overzicht klachtrubrieken/klachtelementen en beoordeling

De bijlage bij dit jaarverslag geeft een overzicht van de beoordeling van de 25 klachten die de klachtencommissie in 2021 met een inhoudelijk advies heeft afgedaan. Deze klachten bestonden in totaal uit 83 klachtelementen. Elk element wordt door de klachtencommissie afzonderlijk beoordeeld. Van de 83 klachtelementen heeft de commissie bij 18 klachtelementen (22%) geadviseerd deze gegrond te verklaren, bij 58 klachtelementen (70%) geadviseerd deze ongegrond te verklaren en bij 7 klachtelementen (8%) geadviseerd geen oordeel te geven.

2.3. Meest voorkomende klachtrubrieken/klachtelementen en beoordeling

	Klachtrubriek	Klachtelement	Aantal elementen	Oordeel: gegrond	Oordeel: ongegrond	Geen oordeel
1	Politieoptreden	Bejegening/houding/gedrag	24	5	17	2
2	Politieoptreden	Onjuiste actie	9	1	7	1
3	Geweld	Fysiek	6	1	5	0
4	Politieoptreden	Deskundigheid	5	4	1	0

Toelichting op de tabel

Het klachtelement 'Bejegening/houding/gedrag' is 24 keer door de commissie beoordeeld. Evenals de voorgaande jaren is dit het meest voorkomende klachtelement. De commissie heeft 5 keer een gegrondverklaring en 17 keer een ongegrondverklaring geadviseerd. Bij de gegronde klachtelementen ging het over een politieambtenaar die iemand verweet een anti-politiehouding te hebben. Volgens de commissie was dit niet het geval. Tevens was de wijze waarop de politieambtenaar gecommuniceerde niet constructief. Bij een ander klachtelement moest een persfotograaf zich legitimeren omdat hij op de openbare weg foto's maakte van een instap in een woning. Er werd vervolgens door de betrokken politieambtenaar tegen de persfotograaf gezegd dat alles in het politiesysteem werd vastgelegd en dat wanneer zou blijken dat er nog boetes open zouden staan, hij tegen hem zou moeten optreden. Voor deze benadering zag de commissie geen gegronde aanleiding. Bij de andere klachtelementen ging het om escalerend en onvoldoende de-escalerend optreden en om de gebruikte bewoordingen en opmerkingen die de commissie niet professioneel vond.

Het klachtelement 'Onjuiste actie' is 9 keer door de commissie beoordeeld. De commissie heeft 1 keer een gegrondverklaring, 7 keer een ongegrondverklaring en 1 keer 'niet tot oordelen in staat' geadviseerd. De categorie 'Onjuiste actie' kan als een soort 'restcategorie' worden beschouwd. De aard van deze klachten loopt dan ook sterk uiteen. Bij het gegronde klachtelement ging het om de niet-passende manier waarop de klager werd aangehouden. Bij de ongegronde klachtelementen ging het onder andere over het niet gelijk dragen van een mondkapje toen een klager daarom vroeg, het inschakelen van een zorgambulance (Psycholance) en het valselijk of foutief informeren van een zorgambulancemedewerker en het innemen van een rijbewijs in verband met een vermoeden dat de bestuurder niet langer beschikt over de vaardigheid en/of geschiktheid voor het besturen van een voertuig.

Het klachtelement ‘Geweld’ is 6 keer door de commissie beoordeeld. De commissie heeft 1 keer een gegrondverklaring en 5 keer een ongegrondverklaring geadviseerd. Bij het gegronde klachtelement was er sprake van het hardhandig naar buiten werken van een persoon die vervolgens naar de grond werd gebracht en waarbij ook gedreigd werd met het gebruik van pepperspray. De commissie kwam tot het oordeel dat de wijze waarop de politieambtenaren handelden onder die specifieke omstandigheden niet behoorlijk was. De ongegronde klachtelelementen gingen onder andere over hardhandige aanhoudingen en het vastpakken van een arm om een paspoort van een klager af te pakken. In de meeste gevallen was er volgens de commissie geen sprake van geweld.

Het klachtelement ‘Deskundigheid’ is 5 keer door de commissie beoordeeld. De commissie heeft 4 keer een gegrondverklaring en 1 keer een ongegrondverklaring geadviseerd. Ten aanzien van de gegronde klachtelelementen ging het om politieambtenaren die zich mengden in een civiel huurconflict, een politieambtenaar die tegen een persfotograaf zei dat hij geen foto’s mocht maken terwijl hij op de openbare weg stond en een politieambtenaar die als voorwaarde voor het doen van aangifte de eis stelde, dat zij dan ook een Veilig Thuis-melding ging opmaken. Tot slot was er een politieambtenaar die buiten diensttijd getuige was van een ongeval met materiële schade, waarbij de bestuurder wegreed. Zijn bedoeling was om te bemiddelen tussen de betrokkenen zodat het feit niet hoefde te leiden tot een aangifte. Omdat hij de tenaamgestelde van de auto niet kon bereiken probeerde hij hem te bereiken via zijn dochters. De commissie was van oordeel dat de gehanteerde werkwijze niet juist was.

2.4 Etnisch profileren

Op 30 maart 2021 bracht de Nationale ombudsman het rapport ‘*Verkleurde beelden: Hoe moet de overheid omgaan met klachten over etnisch profileren?*’ uit. In dit rapport wordt beschreven hoe een goede klachtbehandeling bij klachten over etnisch profileren er volgens de ombudsman uitziet. Tevens biedt het een praktische handreiking voor klachtbehandelaars evenals een overzicht van wat burgers mogen verwachten en waar zij zich op kunnen beroepen. De klachtencommissies van de politie hebben het rapport besproken en hierop gereageerd door tussenkomst van de minister van Justitie en Veiligheid. De commissies vinden de handreikingen zeer waardevol. In het rapport wordt echter aangegeven dat wanneer de overheidsinstantie niet inzichtelijk kan maken waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt, zij in dat geval niet aannemelijk heeft gemaakt dat etniciteit geen rol heeft gespeeld en dat er dan vanuit zal moeten worden gegaan dat dit wel het geval was. De zogenaamde ‘omkering van de bewijslast’. De klachtencommissies spreken niet graag over een, al dan niet omgekeerde, bewijslast, omdat dit naar hun mening meer past bij procedures van meer juridische aard. De klachtbehandeling is niet gericht op de vraag wie gelijk heeft, maar op het herstel van het vertrouwen van de burger in de politie. Wel delen de klachtencommissies de mening dat een politieambtenaar, die gezien wordt als een professional, altijd moet kunnen uitleggen waarom hij een bepaalde handeling jegens een bepaalde burger heeft verricht.

De Amsterdamse klachtencommissie heeft het klachtelement ‘Discriminatie’ met als subcategorie ‘Etnisch profileren’ in 2021 slechts 3 keer beoordeeld. De commissie heeft in deze drie gevallen een ongegrond verklaring geadviseerd. Ten aanzien van de eerste klacht oordeelde de commissie dat het niet aannemelijk was geworden dat het politieoptreden richting de betrokken persoon was ingegeven door zijn uiterlijk en/of afkomst. De betrokken politieambtenaren verklaarden consistent dat de concrete uitlatingen en het opstandige gedrag van de betrokken persoon ertoe hadden geleid dat de aandacht op hem werd gevestigd en dat er geen onderscheid was gemaakt op basis van zijn getinte huidskleur. Ten aanzien van de tweede klacht was er sprake van het begaan van verkeersovertredingen door de klagers. Dit was voor

de betrokken politieambtenaar voldoende reden om hen staande te houden. Naar het oordeel van de commissie waren er geen concrete aanwijzingen die erop zouden kunnen duiden dat er sprake was van etnisch profileren. Ook ten aanzien van de derde klacht was de commissie van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat het politieoptreden richting de klager was ingegeven door zijn uiterlijk en/of afkomst. De verklaringen van de klager en de politieambtenaar stonden op dit punt lijnrecht tegenover elkaar. De politieambtenaar verklaarde dat het concrete verkeersgedrag van klager, namelijk het herhaaldelijk hoorbaar en overmatig gasgeven, het zichtbaar bumperkleven en het claxonneren naar de politieambtenaar, de aanleiding is geweest om hem op dit gedrag aan te spreken. Deze verklaring was volgens de commissie niet onbegrijpelijk. Dat niet het verkeersgedrag maar het uiterlijk van klager de aanleiding de aanleiding vormde om de klager aan te spreken, is volgens de commissie onvoldoende aannemelijk geworden.

2.5 Legitimeren en doxing

Artikel 2 van de Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en andere opsporingsambtenaren (Ambtsinstructie) schrijft voor dat een politieambtenaar die in burgerkleding optreedt zich ongevraagd met het aan hem verstrekte legitimatiebewijs legitimeert, tenzij bijzondere omstandigheden dit onmogelijk maken, en dat een politieambtenaar die in uniform optreedt zich met het aan hem verstrekte legitimatiebewijs legitimeert indien daarom wordt verzocht. Het is de commissie bekend dat er in toenemende mate sprake is van doxing van onder andere politieambtenaren. Doxing is het rond- en doorsturen van persoonsgegevens met als doel vrees aan te jagen, ernstige overlast te veroorzaken of iemand te hinderen in de uitoefening van zijn beroep. Dit maakt dat politieambtenaren in sommige gevallen bij het legitimeren terughoudend zijn met het verstrekken van hun gegevens.

Vanuit de Nationale ombudsman werd in oktober 2021 aan de politie medegedeeld dat legitimeren tot doel heeft om de bevoegdheid van het politieoptreden te tonen. Daartoe volstaat verstrekking van het dienstnummer. Mocht de burger daadwerkelijk naar een naam vragen dan kan dit alleen geweigerd worden bij vrees voor misbruik. De reden voor deze weigering dient wel aan de burger te worden uitgelegd.

Het moet voor burgers enerzijds kenbaar zijn dat en met welke politieambtenaar zij te maken hebben, bijvoorbeeld om een klacht in te dienen. Anderzijds moeten politieambtenaren ook kunnen worden beschermd tegen het misbruik maken van dit recht. Voor de commissie blijft het uitgangspunt dat politieambtenaren hun legitimatiebewijs tonen als daar om gevraagd wordt. Slechts in het uiterste geval, bij een redelijk vermoeden van misbruik, kan worden volstaan met het verstrekken van alleen het dienstnummer. In dat geval moet de reden van de weigering van het geven van de naam helder worden gemaakt.

De commissie heeft in 2021 het klachtelement ‘Naam/legitimatie’ 3 keer beoordeeld. Ten aanzien van één klachtelement ging het om vrees voor doxing en oordeelde de commissie dat de betrokken politieambtenaar kon volstaan met alleen het geven van zijn dienstnummer.

2.6 Aanbevelingen

De commissie heeft in 2021 geen aanbevelingen gedaan.

Bijlage

Overzicht klachtrubrieken/klachtelementen en beoordeling

Toelichting overzicht: dit overzicht ziet op de beoordeling van de klachtencommissie van de 25 klachten, met in totaal 83 klachtelementen, die de klachtencommissie in 2021 met een inhoudelijk advies heeft afgedaan.

Klachtrubriek Klachtelement		INHOUDELIJKE BEOORDELING 25 KLACHTEN / 83 KLACHTELEMENTEN			
		Gegron	Ongegron	Geen oordeel	Totaal
Geweld					
	Fysiek	1	5		6
	Handboeien ²		1		1
	Wapenstok				
	Pepperspray		1	1	2
	Diensthond				
	Vuurwapen				
	Subtotaal:	1	7	1	9
Bevoegdheden					
	Vrijheidsbeneming		1		1
	Binnentreden		3		3
	Doorzoeken				
	Inbeslagneming				
	Fouilleren				
	Zaakwaarneming				
	Identificatie (conform WID)		2		2
	Verhoor				
	Subtotaal:	0	6	0	6
Dienstverlening & Service					
	Bereikbaarheid				
	Niet of te laat komen				
	Aangifte/klacht niet opnemen	1	1		2
	Informatieverstrekking	1			1
	Privacyschending		2		2
	Persvoorlichting	1			1
	Klachtbehandeling		3		3
	Subtotaal:	3	6	0	9
Politieoptreden					
	Geen/onvoldoende actie		4		4
	Onjuiste actie	1	7	1	9
	Arrestantenbehandeling		1	2	3
	Discriminatie				
	Discriminatie (etnisch profileren)		3		3
	Seksuele intimidatie				
	Bejegening/houding/gedrag	5	17	2	24
	Afspraken niet nakomen				
	Naam/legitimatie	1	2		3
	Verkeersgedrag		1		1
	Vastleggen/verantwoorden	2	1		3
	Deskundigheid	4	1		5
	Objectiviteit	1	2	1	4
	Subtotaal:	14	39	6	59
	Totalen	18	58	7	83

² Het aanleggen van handboeien wordt begrepen onder het toepassen van geweld als dit plaatsvindt "bij dwangmatige kracht van meer dan geringe betekenis". In deze klacht was geen sprake van het toepassen van geweld.