

**JAARVERSLAG
KLACHTENCOMMISSIE**

2019

Tilburg, 24 februari 2020

Klachtencommissie politie eenheid Zeeland-West-Brabant
Postbus 8050
5004 GB Tilburg

Email: klachtencommissie.staf.zeeland-west-brabant@politie.nl

Website: <https://www.politie.nl/themas/klachtencommissie.html>

Inhoudsopgave

Voorwoord	2
1. Inleiding	3
1.1. Leden klachtencommissie	3
1.2. Samenstelling klachtencommissie eenheid Zeeland-West-Brabant	3
1.3. Vergaderingen	4
2. Klachtbehandeling	4
2.1. Algemeen	4
2.2. Fase 1	4
2.3. Fase 2	5
3. Klachten en evaluatie	6
3.1. Totaaloverzicht en termijnen	6
3.2. Overzicht aantal klachtelementen en hun afdoeningen	8
3.3. Meest voorkomende klachtelementen	9
3.4. Aanbevelingen	9
3.5. Trends	11

Voorwoord

Hierbij brengt de klachtencommissie van de politie eenheid Zeeland-West-Brabant verslag uit over haar werkzaamheden en bevindingen over het jaar 2019. In dit jaarverslag wordt aandacht besteed aan de samenstelling en de werkzaamheden van de klachtencommissie, wordt het gehele proces van de klachtbehandeling beschreven, wordt cijfermatig inzicht gegeven betreffende de klachtafhandeling in de tweede fase en worden de meest voorkomende klachtelementen aangegeven. Voorts wordt stilgestaan bij de aanbevelingen die door de klachtencommissie in het verslagjaar aan de politiefchef zijn gedaan en wordt ingegaan op de trends.

Namens de klachtencommissie eenheid Zeeland-West-Brabant,
de heer mr. G.A.F.M. Wouters, voorzitter
de heer mr. J.L.M. Pijnenburg, plaatsvervangend voorzitter

24 februari 2020

1. Inleiding

1.1. Leden klachtencommissie

In artikel 3 van de Regeling klachtbehandeling politie is opgenomen dat de voorzitter, plaatsvervangend voorzitter en de leden van de klachtencommissie op basis van een open sollicitatieprocedure worden benoemd door de Minister, op gezamenlijke aanbeveling van de regioburgemeester en de hoofdofficier van justitie. De regioburgemeester hoort voor de aanbeveling de burgemeesters van de gemeenten in het gebied waarin de regionale eenheid de politietaak uitvoert. De klachtencommissie en de politiechef adviseren de regioburgemeester en de hoofdofficier van justitie over de aanbeveling.

Bij de samenstelling van de klachtencommissie wordt in ieder geval zorg gedragen voor de benodigde juridische deskundigheid, vaardigheden op het gebied van geschillenbeslechting of bemiddeling en kennis van het politiewerk. De leden van de klachtencommissie komen uit diverse maatschappelijke geledingen.

De onafhankelijkheid van de klachtencommissie wordt onderstreept doordat:

- zittingen niet in een politiebureau worden gehouden;
- de leden voldoende afstand hebben tot de politie;
- er in beginsel drie leden, waaronder begrepen de (fungerend) voorzitter, deelnemen aan de zitting. De (fungerend) voorzitter en de leden die aan een zitting deelnemen, kennen klager noch beklaagde.

1.2. Samenstelling klachtencommissie politie eenheid Zeeland - West-Brabant

In het verslagjaar 2019 was de samenstelling van de klachtencommissie als volgt:

Naam	Functie	Achtergrond	Benoemd tot	Termijn
Dhr. mr. G.A.F.M. Wouters	Voorzitter	Senior rechter Rechtbank Rotterdam	01-10-2021	2 ^e
Dhr. mr. J.L.M. Pijnenburg	Plv.voorzitter	Plaatsvervangend teamvoorzitter Rechtbank Zeeland-West-Brabant	01-10-2021	2 ^e
Dhr. mr. A. van 't Laar	Lid	Gepensioneerd rechter	01-06-2022	2 ^e
Mw. mr. H.E. van de Sande	Lid	Bedrijfsjurist	31-05-2019	2 ^e
Mw. mr. J.M. van den Breemer	Lid	Directeur Douane Rotterdam Haven	31-05-2019	2 ^e
Mw. E.M. de Beyer	Lid	Vertrouwenspersoon Mediator	01-10-2021	1 ^e
Dhr. N. de Klerk	Lid	Beleidsmedewerker Emergis	01-10-2021	1 ^e

Mevrouw Van den Breemer en mevrouw Van de Sande hebben de klachtencommissie per 1 juni 2019 verlaten, omdat hun tweede benoemingstermijn was verlopen. Vanwege de afname van het aantal klachten dat aan de klachtencommissie ter advisering wordt voorgelegd, is in overleg met de politiechef besloten om vooralsnog niet in hun opvolging te voorzien. De klachtencommissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris. De ambtelijk secretaris is geen lid van de klachtencommissie en neemt niet deel aan de besluitvorming. Het ambtelijk secretariaat wordt -

middels een duobaan - uitgevoerd door mevrouw mr. R.G.F Joosten en mevrouw mr. F. Bakirci, beiden werkzaam als staffunctionaris bij de politie Eenheid Zeeland-West-Brabant.

1.3. Vergaderingen

In 2019 heeft de klachtencommissie tweemaal plenair vergaderd, waarvan éénmaal met de klachtbehandelaars. In de bijeenkomst met de klachtbehandelaars is de vraag hoe de politieorganisatie lering trekt uit klachten onderwerp van gesprek geweest. Hierbij is door de teamchef van de afdeling Veiligheid Integriteit en Klachten (hierna: VIK) uitgebreid ingegaan op de wijze waarop hieraan door de eenheid vorm wordt gegeven. De stap van repressief optreden naar leren staat hierbij centraal.

Verder heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de voorzitter en de politiechef, mevrouw mr. J.C.J. Ekelmans, waarbij het jaarverslag over het verslagjaar 2018, de samenwerking en de voortgang aan de orde zijn geweest.

Tevens heeft een aantal leden van de klachtencommissie deelgenomen aan een landelijke conferentie voor klachtbehandelaars en leden van de klachtencommissies, waarbij het verbeteren van de kwaliteit en de uniformiteit van de klachtbehandeling in de eerste en tweede fase onderwerp is geweest.

Voorts hebben de meeste leden van klachtencommissie deelgenomen aan een IBT (Integrale Beroepsvaardigheid Training) om meer inzicht te krijgen in de dagelijkse politiepraktijk. Dit is door al die leden als zeer leerzaam en nuttig ervaren.

2. Klachtbehandeling

2.1. Algemeen

De politie voert haar taak zo goed mogelijk uit. Vaak gaat dat goed, ook in lastige situaties. Maar waar mensen werken, worden fouten gemaakt¹. Het kan gebeuren dat een burger het gevoel krijgt niet naar behoren behandeld te zijn. In dat geval kan de burger binnen één jaar een klacht indienen. Klachten die bij de politie binnenkomen, moeten behoorlijk worden afgehandeld. De burger heeft het recht om een klacht in te dienen op basis van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Door klachtbehandeling wordt getracht het vertrouwen van klager in de organisatie te herstellen en de dienstverlening binnen de eenheid te verbeteren. De procedure bij de politie is vormgegeven in hoofdstuk 7 van de Politiewet, hoofdstuk 9 van de Awb en de Regeling klachtbehandeling politie. We kunnen de klachtenprocedure indelen in twee fasen.

2.2. Fase 1

Het proces van de klachtbehandeling begint met de eerste fase. Na ontvangst van een klacht neemt de klachtbehandelaar zo snel mogelijk contact op met de klager om de klacht te bespreken. Daarna beoordeelt en analyseert de klachtbehandelaar de klacht (de intake). De klachtbehandelaar tracht eerst te bemiddelen tussen de klager en de betrokken politiemedewerker en/of zijn leidinggevende om zo de klacht naar tevredenheid op te lossen. Als de klager tevreden is over de manier waarop de

¹ Advocaat-generaal Jan Leijten schreef ooit: "[...] *errare humanum est* en wie in zijn beroepsleven nooit een [...] beroepsfout heeft gemaakt moet heel jong gestorven zijn of voortdurend veel te weinig werk verzet hebben."

klacht in de eerste fase is afgehandeld, stopt de klachtbehandeling hier. In alle gevallen krijgt de klager een brief als de eerste fase wordt afgesloten. De afdeling VIK is namens de politiechef belast met het uitvoeren van klachtonderzoek in deze fase. Opgemerkt wordt dat het merendeel van de klachten in de eerste fase wordt afgedaan. Alleen in het geval de klager geen bemiddeling wenst of niet tevreden is met de uitkomst van de eerste fase, treedt de tweede fase in werking.

2.3. Fase 2

In de tweede fase behandelt een onafhankelijke klachtencommissie de klacht (artikel 67a, lid 1 Politiewet 2012) en geeft hierover een advies aan de politiechef. Voor de klachtencommissie staat voorop dat klagers en betrokken politiemedewerkers zich gehoord voelen. Met het geven van adviezen beoogt de klachtencommissie een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van het politiewerk en aan het herstel van het geschade vertrouwen in de politie.

De klachtencommissie organiseert in beginsel een hoorzitting naar aanleiding van de klacht om tot een advies te komen. Betrokkenen ontvangen een schriftelijke uitnodiging voor deze zitting. Gezien de omvang van het werkgebied zijn drie zittingslocaties vastgesteld. De hoorzittingen worden gehouden in de stadskantoren van de gemeenten Middelburg, Bergen op Zoom en Tilburg. Bij de hoorzittingen zijn een voorzitter en twee leden van de klachtencommissie aanwezig. Ter ondersteuning van de klachtencommissie is tevens de ambtelijk secretaris aanwezig.

De klachtencommissie past ter zitting het beginsel van hoor en wederhoor toe. De bedoeling van de zitting is de klager en de beklaagde politiemedewerker te horen en op elkaars standpunten te laten reageren. De klachtencommissie vindt dat de direct leidinggevende van de beklaagde zijn medewerker dient voor te bereiden op de behandeling van de klacht ter zitting en de klachtencommissie stelt het op prijs als de leidinggevende samen met de beklaagde ter zitting verschijnt. De direct leidinggevendenden van de beklaagden spelen volgens de klachtencommissie een cruciale rol in het lerend effect dat klachten kan hebben. Aan dit aspect dient blijvend aandacht te worden besteed.

Het advies van de klachtencommissie komt tot stand op basis van het klachtdossier en de informatie die verkregen wordt tijdens de hoorzitting. De klachtencommissie schenkt (gelet op haar bevoegdheid om de politiechef gevraagd en ongevraagd te adviseren over de klachten die zijn ingediend over gedragingen van ambtenaren van politie die bij de eenheid zijn tewerkgesteld) tevens aandacht aan de vraag in hoeverre bepaalde klachten wijzen op structurele tekortkomingen in het functioneren van de politie en aan de mogelijke maatregelen om deze tekortkomingen op te heffen. In dit verband kan de klachtencommissie aanbevelingen doen aan de politiechef om tot verbetering van de dienstverlening te komen.

Zowel de burgemeester van de gemeente waar de gedraging plaatsvond waarover de klacht is ingediend, als de hoofdofficier van justitie van het arrondissement Zeeland-West-Brabant wordt in de tweede fase door de afdeling VIK in kennis gesteld van de klacht en kunnen de politiechef eveneens advies geven over de klacht. De burgemeester wordt standaard om advies gevraagd. Met de hoofdofficier van justitie is de afspraak gemaakt alleen dan om advies te vragen als het evident is dat hij/zij vanuit zijn/haar vakgebied c.q. betrokkenheid kan adviseren.

De politiechef beslist uiteindelijk op basis van de bovengenoemde adviezen. De politiechef schrijft daartoe een afdoeningsbrief. Indien de politiechef afwijkt van één van deze adviezen, dient zij de

afwijking te motiveren. Het advies van de klachtencommissie wordt als bijlage bij de afdoeningsbrief van de politiechef gevoegd.

De beslissing op de klacht(onderdelen) kan zijn:

- niet ontvankelijk: het klachtonderdeel voldoet niet aan de wettelijke eisen om door de politiechef in behandeling te worden genomen;
- gegrond: de/het klacht(onderdeel) is terecht;
- ongegrond: de/het klacht(onderdeel) is onterecht;
- deels gegrond, deels ongegrond: een deel van de/het geformuleerde klacht(onderdeel) is gegrond, een ander deel ongegrond;
- geen oordeel: het is niet mogelijk om een beslissing te nemen op de klacht of het klachtonderdeel.

3. Klachten en evaluatie

In 2019 is de klachtencommissie 7 keer bij elkaar geweest voor een hoorzitting. In totaal zijn er 13 klachten op een meervoudige hoorzitting (voorzitter en twee leden) behandeld. Dit zijn deels klachten die zijn binnengekomen in 2019 en deels klachten die in 2018 al aan de klachtencommissie zijn voorgelegd. De door de klachtencommissie behandelde klachten bestonden in de meeste gevallen uit meerdere klachtelelementen. In totaal heeft de klachtencommissie over 38 klachtelelementen geadviseerd. De politiechef heeft alle door de klachtencommissie uitgebrachte adviezen overgenomen.

3.1. Totaaloverzicht en termijnen

Vooraf dient opgemerkt te worden dat dit verslag uitsluitend informatie bevat over de werkzaamheden van de klachtencommissie. De informatie zoals hieronder genoemd ziet dan ook slechts op de tweede fase van klachtbehandeling. Hieronder wordt ingegaan op het aantal klachten dat vanuit de eerste fase van klachtbehandeling ter advisering is voorgelegd aan de klachtencommissie, de wijze van afdoening van de klachten in de tweede fase en de gegeven adviezen naar aanleiding van de door de klachtencommissie behandelde klachten.

<i>Totalen behandeling door klachtencommissie</i>	aantal
Openstaand 31-12-2018	3
Ontvangen 2019	12
Ingetrokken	0
Afgehandeld door bemiddeling vóór de hoorzitting	0
Afgehandeld door bemiddeling n.a.v. de hoorzitting	0
Afgehandeld met een advies	13
Openstaand 31-12-2019	2

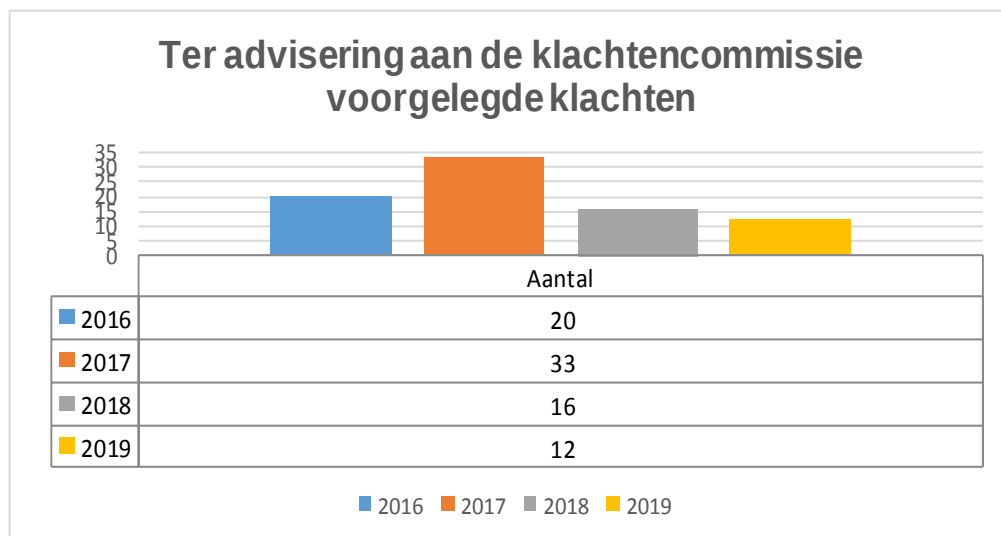
Openstaande klachten 31-12-2018

Uit het aan het verslagjaar voorafgaande jaar resteerden nog 3 te behandelen klachten. Deze klachten zijn inmiddels behandeld.

Ontvangen in 2019

In het verslagjaar 2019 zijn er 12 klachten vanuit de eerste fase ter advisering aan de klachtencommissie voorgelegd.

Vergelijking 2016, 2017, 2018 en 2019



Uit bovenstaand overzicht blijkt dat er in 2017 ten opzichte van 2016 meer klachten ter advisering zijn voorgelegd aan de klachtencommissie. In 2018 is een duidelijke daling van dit aantal te zien. Daling van het aantal klachten heeft zich in 2019 voortgezet. Het is de klachtencommissie gebleken dat dit een landelijke tendens is. Een verklaring hiervoor is de klachtencommissie niet bekend.

Afgehandeld met een advies in de tweede fase

In totaal heeft de klachtencommissie in 2019 13 adviezen uitgebracht. Deze adviezen zijn alle tot stand gekomen na een meervoudige hoorzitting.

Openstaand 31-12-2019

Op 31-12-2019 staan nog 2 klachten open ter behandeling door de klachtencommissie. Deze klachten stonden gepland voor behandeling in de eerste hoorzitting van de klachtencommissie in 2020 en zijn inmiddels afgedaan.

Termijnen

Voor de afhandelingstermijn van klachten is volgens de wet een totale doorlooptijd van 14 weken vastgesteld, met daarbij maximaal 10 weken voor de eerste fase en 4 extra weken indien de klachtencommissie wordt ingeschakeld. Deze doorlooptijden zijn in alle gevallen overschreden. De wettelijke streeftermijnen voor afhandeling blijken in de praktijk te krap te zijn. Uit analyse is gebleken dat in ongeveer de helft van de gevallen de afhandelingstermijn van 14 weken reeds voorafgaand aan de behandeling in de tweede fase was verstreken. De afronding van de klacht na de hoorzitting neemt doorgaans zes weken in beslag waarmee ook de termijn in de tweede fase in alle gevallen is overschreden. Een belangrijke reden voor de overschrijding in de tweede fase is bijvoorbeeld de vergaderfrequentie van de klachtencommissie en de planning, waarbij rekening dient te worden gehouden met de beschikbaarheid van klagers en de betrokken politiemedewerkers. De klachtencommissie stelt zich op het standpunt dat het behalen van de termijn voor de behandeling van klachten die een tweede fase behoeven, procedureel nagenoeg onmogelijk is.

3.2. Overzicht aantal klachtelementen en hun afdoeningen

In onderstaande tabel worden de oordelen per gedraging weergegeven en niet per klacht. Een klacht kan bestaan uit meerdere gedragingen die afzonderlijk beoordeeld worden. De som van het aantal beoordelingen is dus groter dan de som van het aantal behandelde klachten.

Klachtrubrieken

Rubriek ²		2 ^e fase				
		Geground	On-gegrond	Geen oordeel	Niet ontvankelijk/ o.g.v. 9:8 Awb niet behandeld	Totalen
Geweld						
	Fysiek		1			
	Handboeien					
	Wapenstok					
	Pepperspray					
	Diensthond					
	Vuurwapen					
	Subtotaal:		1			1
Bevoegdheden						
	Vrijheidsbeneming		2			
	Binnentreden					
	Doorzoeken					
	Inbeslagneming					
	Fouilleren					
	Zaakwaarneming					
	Identificatie (conform WID)					
	Verhoor					
	Subtotaal:		2			2
Dienstverlening & Service						
	Bereikbaarheid					
	Niet of te laat komen					
	Aangifte/klacht niet			1		
	Informatieverstrekking	2	2	1		
	Privacyschending		1			
	Persvoorlichting					
	Klachtbehandeling		1			
	Subtotaal:	2	4	2		8
Politieoptreden						
	Geen/onvoldoende actie		2			2
	Onjuiste actie		4			4
	Arrestantenbehandeling					
	Discriminatie		2			2
	Seksuele intimidatie					
	Bejegening/houding/gedrag	2	2	6		10
	Afspraken niet nakomen					
	Naam/legitimatie		1	1		2
	Verkeersgedrag	1			2	3
	Vastleggen/verantwoorden					
	Deskundigheid			1		1
	Objectiviteit		3			3
	Subtotaal:	3	14	8	2	27
	Totalen:	5	21	10	2	38

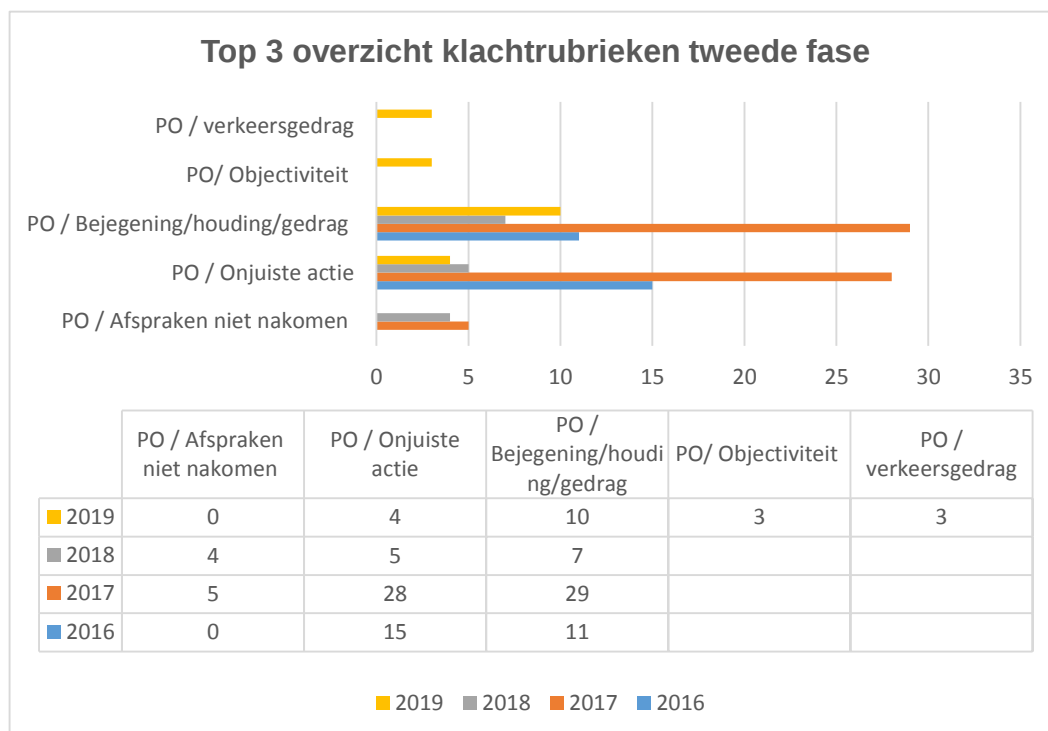
² De (sub)rubricering is conform het Besluit vaststelling klachtrubrieken 2013.

3.3. Meest voorkomende klachtrubrieken

Top 3 klachtelementen

	hoofdrubriek	subrubriek	aantal klachtelementen
1	Politieoptreden (PO)	Bejegening/houding/gedrag	10
2	Politieoptreden (PO)	Onjuiste actie	4
3	Politieoptreden (PO)	Objectiviteit	3
	Politieoptreden (PO)	Verkeersgedrag	3

Vergelijking 2016, 2017, 2018 en 2019



Uit bovenstaand overzicht blijkt dat de behandeling in de tweede fase van de klachtonderdelen bejegening/houding/gedrag en onjuiste actie het afgelopen jaar in verhouding gelijk zijn gebleven. Het onderdeel afspraken niet nakomen is verdwenen uit de top 3. De klachtonderdelen objectiviteit en verkeersgedrag zijn dit jaar nieuwkomers.

3.4. Aanbevelingen

In 2019 heeft de klachtencommissie 6 aanbevelingen uitgebracht aan de politiechef.

1. In een klacht waarbij door klager ter sprake werd gebracht dat hij een vertrouwelijk gesprek tussen een baliemedewerker en een burger letterlijk kon volgen, terwijl hij in de wachtruimte van een politiebureau zat, heeft de klachtencommissie aanbevolen om ter voorkoming hiervan maatregelen te treffen door bijvoorbeeld gebruik te maken van een spreekkamer of hierop aangepaste werkafspraken te maken. Het is de klachtencommissie niet bekend of deze aanbeveling door de politiechef is overgenomen.

2. Naar aanleiding van een klacht waarbij uit de bewoordingen in de afdoeningsbrief van de klachtbehandelaar bij klagers de indruk was ontstaan dat de politie hun klacht “onder het tapijt wilde schuiven”, overwoog de klachtencommissie dat het in het algemeen aanbeveling verdient om in contacten met burgers, zeker de officiële schriftelijke, een zakelijke communicatiestijl te hanteren. De politiechef heeft in haar afdoeningsbrief aangegeven dat het nooit de intentie van de klachtbehandelaar is geweest om de klacht “onder het tapijt te schuiven” en dat hij met alle goede bedoelingen een woordkeuze heeft gebruikt die dit gevoel bij klagers heeft veroorzaakt.
3. Klaagster gaf in haar klacht te kennen dat zij geen enkel vertrouwen heeft in de politie in zijn algemeenheid en in de beklaagde en het politieteam Zeeuw-Vlaanderen in het bijzonder. Dit zou haar weerhouden om de politie te benaderen, zelfs in een noodsituatie. De klachtencommissie acht dit een onwenselijke situatie, nu iedere burger zich vrij zou moeten voelen om hulp in te roepen van de politie wanneer dat nodig is. De klachtencommissie heeft dan ook aanbevolen om een gesprek met klaagster te arrangeren en zo te proberen het vertrouwen in de politie te herstellen. Deze aanbeveling is door de politiechef overgenomen.
4. Tijdens de zitting werd door de klachtencommissie waargenomen dat beklaagde de relevantie van een goede klachtbehandeling (kennelijk) niet inzag. Hij liet dit ter zitting zowel verbaal als non-verbaal duidelijk blijken. De klachtencommissie betreurt dit en is van mening dat herstel van vertrouwen door een dergelijke houding bemoeilijkt wordt. De klachtencommissie heeft dan ook geadviseerd om haar standpunt kenbaar te maken bij de leidinggevende van beklaagde en hierover met beklaagde in gesprek te gaan. Verder heeft de klachtencommissie in dit verband in zijn algemeenheid, ter voorkoming van soortgelijke situaties, aanbevolen om zorg te dragen voor een goede voorbereiding op een zitting van de klachtencommissie door de teamleiding. De politiechef heeft deze aanbeveling geheel overgenomen.
5. Naar aanleiding van een klacht waarbij door beklaagde een zorgmelding bij Veilig Thuis was gedaan, werd de klachtencommissie bekend dat politiemedewerkers bij het opmaken van een zorgmelding handelen conform een interne werkinstructie, zoals in deze zaak ook het geval was. Omdat de klachtencommissie een aantal stappen voorgeschreven in de ‘Meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling’ (hierna: meldcode) niet terug zag in de interne werkinstructie, heeft zij aanbevolen om genoemde werkinstructie in overeenstemming te brengen met de voorgeschreven stappen en de doelstelling van de meldcode. Het is de klachtencommissie inmiddels gebleken dat de politiechef deze aanbeveling niet heeft overgenomen. In haar motivering heeft de politiechef aangegeven dat de politie niet onder de reikwijdte van de Wet verplichte meldcode valt. Dit omdat het eigen wettelijk kader van de Politiewet, ook zonder de meldcode, de politie voldoende mogelijkheden biedt om te signaleren en te melden waarmee de politie volledig voldoet aan de uitgangspunten zoals genoemd in voornoemde wetgeving. Daarbij is verwezen naar hetgeen hierover is opgenomen in de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 33 062, nr. 3).
6. In een klacht waarbij beklaagde klagers telefonisch had benaderd met een bericht waarvan de inhoud naar het oordeel van de klachtencommissie impact zou kunnen hebben op de ontvanger, heeft de klachtencommissie overwogen dat het de voorkeur

verdient om een dergelijk gesprek in toekomstige situaties in persoon te voeren. De politiechef heeft in haar afdoeningsbrief laten weten dat deze aanbeveling intern gecommuniceerd zal worden.

3.5. Trends

De klachtencommissie heeft ook dit jaar weer uiteenlopende klachten ter advisering voorgelegd gekregen. Het valt de klachtencommissie op dat klagers steeds vaker lastig en afwijkend gedrag vertonen, waarbij emoties de overhand hebben. Dit vergt ter zitting met name van de voorzitter extra inspanning om het proces van hoor- en wederhoor in goede banen te leiden en evenwicht in de zitting te bewaken. Ook acht de klachtencommissie het relevant te vermelden dat klagers in een aantal gevallen om hun moverende redenen niet op zitting zijn verschenen, terwijl de klachtencommissie zeer hecht aan toepassing van het beginsel van hoor en wederhoor tijdens een hoorzitting. Door afwezigheid van één van de partijen wordt hieraan afbreuk gedaan. Bovendien leidt dit bij de betrokken politiemedewerkers tot de nodige frustratie, nu de politieorganisatie van hen verwacht dat zij te allen tijde ter zitting verschijnen.