

Amsterdam, 13 oktober 2021

Onderwerp: Klacht over klachtenprocedure en de CWI

Geachte mw./dhr.

Met stijgende verbijstering volgen wij de procedure van onze klacht over een onderzoek van de Tilburg University. Wij zullen in ieder geval een klacht over de procedure neerleggen bij het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit nog los van de uitkomst van uw onderzoek waar wij volstrekt geen vertrouwen in hebben. Daarnaast zullen wij het College van Bestuur van Tilburg University deze brief toesturen. Dit lijkt echt nergens op.

Op 28 juli schreven wij u al over de eerste fase van de klachtbehandeling. Wij voegen daar andere elementen aan toe met betrekking tot de tweede fase van de klachtbehandeling.

Ten eerste werd een melding over een integriteitsschending op 7 april 2021 niet in behandeling genomen terwijl de Tilburg University stelt dat het integriteit hoog in het vaandel heeft. Een formele klacht zou dan niet nodig hoeven te zijn, maar een melding zou de universiteit direct moeten onderzoeken, zeker als het gaat om onderzoek dat maatschappelijk enige commotie heeft opgeleverd. De universiteit besluit niet om op een melding te reageren, maar eist een formele klacht waarvan de behandeling vervolgens maanden duurt.

Op 22 april 2021 hebben wij een formele klacht ingediend.

U heeft tot 1 juli 2021 de tijd genomen om vast te stellen dat het om een onderzoek van Tilburg University gaat. De datum 1 juli 2021 is precies 10 weken waarbinnen eigenlijk de procedure moet worden afgerond, maar die u blijkbaar nodig heeft om vast te stellen dat het onderzoek

door de Tilburg University is uitgevoerd. Dat klinkt vooral als traineren van een integriteitsklacht, helemaal omdat uit de bijlagen van de klacht blijkt dat een werknemer van de universiteit, dhr. Spapens betrokken is bij het onderzoek. Dhr. Spapens heeft ook in de media regelmatig verteld over die betrokkenheid dus zou met een telefoontje dit binnen een dag duidelijk zijn geweest.

Vervolgens heb ik op 28 juli 2021 u verzocht om alle stukken met betrekking tot de eerste tien weken van de klachtenprocedure mij toe te sturen. Ik wil namelijk graag vaststellen dat mijn klacht serieus wordt behandeld.

Vervolgens duurt het vanaf 1 juli weer bijna vier weken waarna u vraagt om de tekst van het onderzoek, maar dat is toch vreemd. U schrijft op 26 juli 2021: "Bij het onderzoek van uw klacht stuit de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: de commissie) op vragen met betrekking tot de tekst van het rapport Integraal Appel waarop uw klacht betrekking heeft. Om verwarring en/of onduidelijkheden te voorkomen, verzoekt de commissie u het rapport waarop uw klacht betrekking heeft aan de commissie te overleggen. De commissie verzoekt u (de tekst van) het rapport Integraal Appel waarop uw klacht betrekking heeft uiterlijk maandag 9 augustus aanstaande toe te zenden." U heeft vastgesteld dat het een onderzoek is van de Tilburg University dus is het onderzoek daar beschikbaar, de betreffende betrokkene kan dat ook aan u overhandigen. Heeft u dat gevraagd aan de onderzoeker?

Op 28 juli 2021 heb ik in mijn mail een link opgenomen naar het onderzoek van Tilburg University dat op de website van de gemeente Tilburg is openbaar gemaakt naar aanleiding van een Wob verzoek (Wet Openbaarheid van Bestuur) van mij.

Op 30 juli 2021 schrijft u in reactie op mijn mail het volgende: "Dank voor uw reactie. De commissie betracht in de procedure de uiterste zorgvuldigheid. Dit impliceert dat het onderzoek meer tijd vergt dan u wellicht hebt ingeschat. Hierbij komt dat rekening moet worden gehouden met vakanties. De commissie hoopt u binnenkort nader te informeren." De commissie zegt mij binnenkort te informeren. Tussen 30 juli 2021 en 17 september 2021 heb ik niets van de commissie vernomen. In de mail van 17 september 2021 informeert de commissie mij niet over het verloop van de klachtenafhandeling.

Op 17 september 2021 mailt de commissie mij over het verloop van de procedure. Even voor de helderheid. Ik heb op 22 april 2021 een klacht ingediend over een onderzoek van Tilburg University. Tien weken later bericht de commissie dat zij de klacht in behandeling neemt. Elf weken later (plus een dag) bericht de commissie mij over het verloop van de procedure. In totaal zijn er dan al 21 weken verstreken. De commissie stelt dat zij een verweerschrift heeft gekregen van de beklagde. Deze is nog steeds een onbekende voor mij en de commissie heeft me niet geïnformeerd welk onderzoek zij heeft gedaan. De commissie stelt dat zij voldoende informatie heeft om een advies uit te brengen aan het College van Bestuur. Het verweerschrift wordt mij niet opgestuurd. In de brief wordt opnieuw verwezen naar een vermeende overtreding van het klachten reglement.

Eerst enkele procedurele opmerkingen. Ik stel vast dat de commissie mij nooit heeft voorgelegd een hoorzitting te houden over mijn klacht. Ten tweede kan ik het verweerschrift wel inzien, maar daar niet op reageren. Het is zonde van mijn tijd om het verweerschrift in te zien als ik daar niet op kan reageren, terwijl de beklagde (waarvan ik de naam niet weet) wel op mijn klacht heeft kunnen reageren. Ik moet vaststellen dat dit al een schending van de basisbeginselen van het bestuursrecht is, een recht waarvan volgens mij het klachten reglement een afgeleide is. Het feit dat ik een hoorzitting word onthouden en tevens niet schriftelijk kan reageren op het verweerschrift betekent dat mijn klacht niet serieus wordt genomen, u bent duidelijk op de hand van de beklagde, iets dat ik in juli 2021 ook al vaststelde. Straks is zelfs het advies aan het College van Bestuur ook nog geheim voor mij. Ik stel geheim omdat zonder hoor en wederhoor een klacht in het algemeen zinloos is. Het kan zelfs zo zijn dat de beklagde in zijn of haar verweerschrift solide argumenten aangeeft voor het ontbreken van de wetenschappelijke basisregels in 'Integraal Appel'. Laat ik eens een keer positief zijn over Tilburg University al is dat extreem moeilijk in dit geval.

Ik gebruik het woord geheim omdat ik moet vaststellen dat het 'onderzoek' 'Integraal Appel' niet openbaar is gemaakt door Tilburg University. In het algemeen toont de universiteit een gebrek aan transparantie, omdat de Wob niet van toepassing is op uw instituut. Voor een semipubliek orgaan dat tevens een maatschappelijke functie vervult, lijkt me dat niet meer van deze tijd. Net als een actieve integriteitscommissie die snel, transparant en zorgvuldig op meldingen over integriteitsschendingen aan de universiteit reageert. Het klinkt allemaal alsof u heel veel te verbergen heeft, dat lijkt me voor een organisatie die zich universiteit noemt een slechte zaak.

Dan over mijn vermeende overtreding van het klachten reglement. De reden van de commissie om mij het verweerschrift te onthouden en tevens waarschijnlijk om mij niet op het verweerschrift te laten reageren.

Op 2 juni 2021 ontvang ik strikt genomen een ontvangstbevestiging van mijn klacht. In de brief staat de volgende passage: “Mogelijk ten overvloede merken wij nog op dat de regeling tot geheimhouding van artikel 17 Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University ook van toepassing is op de fase van het vertrouwelijk verkennend onderzoek. Niet alleen klager en beklagde maar ook iedereen die overigens wordt betrokken bij de behandeling van uw klacht is geheimhouding verschuldigd over alle informatie die hem/haar in verband met uw klacht of de procedure bekend is geworden, tenzij benutting van die informatie direct noodzakelijk is voor de behandeling van de klacht en de uitoefening van zijn of haar functie binnen Tilburg University. Deze geheimhoudingsplicht geldt ook na afloop van de procedure, met uitzondering van de geanonimiseerde weergave van zaken in jaarverslagen of op de website van Tilburg University of de VSNU. Indien de geheimhoudingsplicht wordt geschonden, kan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit of het College van Bestuur daaraan passende consequenties verbinden.”

Impliciet stelt de commissie dat ik de geheimhoudingsplicht heb geschonden. In haar e-mail van 17 september 2021 neemt zij daarom de ‘passende consequentie’ om mij het verweerschrift en een behoorlijk procedure van hoor en wederhoor te onthouden. Op 2 juni 2021 stelt de commissie dat zij nog niet inhoudelijk mijn klacht in behandeling neemt. Zij rept over een vertrouwelijk verkennend onderzoek, maar dat is eigenlijk een beetje kinderachtige benaming want het blijkt dat de commissie zelfs tot eind juli 2021 niet in het bezit is van het onderzoek van Tilburg University. De commissie stelt zelfs dat zij niet weet of Tilburg University betrokken is bij het onderzoek. Ik stel daarom vast dat strikt juridisch genomen ik mijn klacht in het luchtledige heb ingediend. De commissie ontkent, na raadpleging van mijn klacht in eerste instantie dat Tilburg University betrokken is bij het onderzoek. Het feit dat Tilburg University in de afgelopen jaren het onderzoek zelf niet openbaar heeft gemaakt en tevens geen uitgebreide verantwoording heeft gepubliceerd over het onderzoek bevestigt dit. Mijn klacht heb ik niet alleen in het luchtledige ingediend, het zou zo maar kunnen dat Tilburg University ontkent betrokken te zijn bij het onderzoek. Daar lijkt het bij de communicatie met de commissie in eerste instantie ook op. In de brief vermeldt de commissie dus dat er een geheimhoudingsplicht is, maar rept niet over het starten van de formele klachtenprocedure. Ik heb dus in het geheel niet zoals de commissie voorschrijft artikel 17 van het reglement overtreden. De klachtenbehandeling was nog niet in gang gezet.

Daarbij komt dat artikel 17 niet van toepassing is op de klacht zelf. U schrijft in uw reglement: “Klager, beklagde en iedereen die overigens is betrokken bij de behandeling van een Klacht is geheimhouding verschuldigd over alle informatie die hem/haar in verband met de Klacht of de procedure bekend is geworden, tenzij benutting van die informatie direct noodzakelijk is voor de behandeling van de Klacht en de uitoefening van zijn of haar functie binnen de Universiteit.

Deze geheimhoudingsplicht geldt ook na afloop van de procedure, met uitzondering van de geanonimiseerde weergave van zaken in jaarverslagen of op de website van Tilburg University of de VSNU. Indien de geheimhoudingsplicht wordt geschonden, kan de Commissie of het College van Bestuur daaraan passende consequenties verbinden.” Het artikel schrijft over “de behandeling van de klacht” en “in verband met de klacht,” maar in strikt juridische zin niet over de klacht zelf. Net als een aangifte, een aanklacht niet onder geheimhouding vallen, valt de klacht zelf ook niet onder de geheimhouding.

Daarnaast is de klacht die ik ingediend heb, een klacht op basis van grondig onderzoek van Buro Jansen & Janssen, waarin alle feiten die ook zijn neergelegd in de klacht terugkomen. De klacht is op te vatten als een samenvatting van dit onderzoek, misschien iets meer toegespitst op het wetenschappelijk jargon, maar alle punten in de klacht zijn terug te vinden in het onderzoek. Ook de naam van dhr. Spapens komt in ons onderzoek terug. Daarom heb ik ook een klacht ingediend bij Tilburg University, niet alleen de naam van de universiteit maar ook de naam van een medewerker zijn verbonden aan ‘Integraal Appel’.

Zowel in het schrijven van de commissie van 2 juni 2021 als van 17 september 2021 wordt mij niet duidelijk gemaakt om welke schending van de geheimhouding het gaat. Ik ga ervan uit dat het om de tekst van de klacht gaat, maar moet daar tot op heden naar gissen. De commissie heeft mij op geen enkel moment in de procedure ingelicht over de consequenties en ook geen hoor en wederhoor toegepast om mijn intenties bij het openbaar maken van de klacht te onderzoeken. Een serieuze commissie werkt zorgvuldig en daarbij komt nog eens dat het hierbij gaat om een onderzoek dat al jaren voor enige commotie zorgt dus een transparante commissie en universiteit lijken mij op zijn plaats.

Voor de start van de formele behandeling van mijn klacht op 1 juli 2021 hebben wij de tekst van mijn klacht van de website van Buro Jansen & Janssen gehaald. Niet omdat de klacht niet gewoon openbaar mag worden. Wij waren bezig met ander onderzoek en tevens met een vervolgonderzoek naar Tilburg University en ‘Integraal Appel’. Een gedeelte van dit vervolgonderzoek wil ik toevoegen aan mijn klacht en aangezien er geen hoorzitting plaatsvindt en de commissie haar oordeel al klaar heeft, voeg ik dat aan deze brief toe.

Door het ontbreken van verantwoording bij het onderzoek van Tilburg University proberen wij die verantwoording te reconstrueren. Een onderdeel daarvan zijn de afspraken/overeenkomsten over het gebruiken van informatie van een verdachte (of andere omschrijvingen) in een strafrechtelijk onderzoek (of andere omschrijvingen) die door de driehoek omschreven wordt als ‘exfiltrant’ (of andere omschrijvingen) ten behoeve van onderzoek (of andere omschrijvingen) van onder andere Tilburg University (Universiteit van

Tilburg) in de periode 2012, 2013 en 2014. Tilburg University, vertegenwoordigt door dhr. Spapens, zegt namelijk dat er afspraken zijn voor het gebruik van de informatie van een verdachte voor onderzoek. Dit hebben wij begrepen op basis van “een passage uit de evaluatie B5 (Taskforce in de provincie Noord-Brabant) waarin op pagina 27 staat: “Overigens neemt de regionale driehoek West Brabant Zeeland het initiatief om de informatie van de exfiltrant niet alleen voor 'integraal onderzoek' te gebruiken, maar er ook een publiek rapport over te laten maken. Het verschijnt in het najaar van 2013 onder de naam 'Integraal Appel' en is een coproductie van het RIEC, het Integraal Afpakteam en de Universiteit van Tilburg (prof. Spapens).”

Ik heb de commissie op 28 juli 2021 op de hoogte gesteld van deze passage uit de evaluatie B5. Uit de eerste resultaten van ons onderzoek blijkt dat enkele bestuursorganen niet over de genoemde afspraken met de ‘exfiltrant’ beschikken. Het gaat hierbij om de Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst (FIOD) en een van de partners van de Driehoek West-Brabant Zeeland, het Openbaar Ministerie West-Brabant Zeeland. Het geeft te denken dat de verantwoording voor het gebruik van de informatie van de belangrijkste bron van het onderzoek van Tilburg University niet aanwezig is bij een bestuursorgaan dat onderdeel is van de regionale driehoek en een bestuursorgaan dat lid is van de Taskforce B5. Dit roept grote vragen op over die verantwoording en over de informatie die de ‘exfiltrant’ met de onderzoekers heeft gedeeld.

Al met al moet ik vaststellen dat de klachtenprocedure van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit abominabel is en daarmee ook de integriteit van Tilburg University. De basisregels van accountability worden niet nageleefd door gebrek aan transparantie, due diligence en integriteit. Als semi-overheidsinstantie dient een universiteit en haar medewerkers zich professioneel op te stellen. Daarvoor kan de Nederlandse code voor een goed openbaar bestuur ten aanzien van integriteit en openheid een leidraad zijn. Het gebrek aan transparantie van Tilburg University en een onzorgvuldige en vooringenomen klachtenafhandeling tonen een gebrek aan professionaliteit.

Tot slot wil ik u melden dat uw e-mail van 17 september 2021 en de sanctie om mij niet het verweerschrift toe te zenden niet rechtsgeldig zijn. Er ontbreekt een brief en een handtekening van een bevoegd persoon. U schrijft vertrouwelijk in uw mails, maar gebruikt geen encryptie. Het woord vertrouwelijk is dan zinloos en niet van toepassing. Bij vertrouwelijkheid dient u uw brieven per aangetekende post te versturen. Deze mail die ik u nu stuur is niet onderdeel van mijn klachtafhandeling, maar een klacht zelf over het functioneren van de commissie.

Met vriendelijke groeten

Buro Jansen & Janssen

On 17/09/2021 11:34, CWI wrote:

Geachte heer,

Graag wil ik u namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: **CWI**) informeren over het vervolg van de procedure inzake uw klacht bij Tilburg University. Inmiddels heeft de CWI het verweerschrift ontvangen van beklagde. De CWI acht zich op basis van de ingediende stukken voldoende voorgelicht en heeft besloten om op basis daarvan advies uit te brengen. De CWI streeft ernaar binnen zes weken haar advies uit te brengen aan het College van Bestuur.

Gelet op het feit dat u eerder stukken en/of correspondentie in strijd met de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University publiekelijk hebt gedeeld zal de CWI u het verweerschrift niet toesturen. Niettemin hebt u er recht op van dit document kennis te nemen. Als u daar inderdaad prijs op stelt wordt u in de gelegenheid gesteld het verweerschrift in te zien bij Tilburg University. U kunt binnen vier weken na dagtekening van deze e-mail een afspraak maken met ons secretariaat om het verweerschrift in te zien. Tijdens deze inzage mag u geen foto's of opnamen maken.

Graag horen wij binnen twee weken na heden of u gebruik wil maken van de inzage mogelijkheid.

Met vriendelijke groet,

namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

Reinike Harteman

Secretaris van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit