



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address information]

Hoofdkantoor
Afdeling Inhoudelijke
Ondersteuning

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.dtenv.nl

Ons kenmerk
DT&V/beleid/2014/UIT-1068

Datum 13 oktober 2014
Onderwerp Uw Wob-verzoek d.d. 3-3-2014 betreffende Guinee

Geachte [Redacted name]

In uw brief van 3 maart 2014 verzoekt u om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U verzoekt om toezending van (geanonimiseerde) kopieën van:

1. Alle beleidsdocumenten en achterliggende stukken betreffende de afgifte van laissez passers en titres de voyage aan Guineese vreemdelingen voor de periode 1 juni 2012 tot 3 maart 2014;
2. Alle beleidsdocumenten met betrekking tot de samenwerking tussen het Nederlandse ministerie van Veiligheid en Justitie (waaronder de Dienst Terugkeer en Vertrek) en de Guineese ambassade te Brussel en/of Guineese ministeries inzake presentaties in persoon van Guineese vreemdelingen aan de ambassade of aan speciale Guineese taskforces;
3. Alle overige stukken die betrekking hebben op de onder 1 en 2 genoemde bestuurlijke aangelegenheden;
4. Alle documenten betreffende concrete presentaties in persoon en uitzettingsprocedures van Guineese vreemdelingen in de periode 1 juni 2012 tot 3 maart 2014.

Op 10 maart 2014 heb ik de beslissing op uw verzoek op basis van artikel 6 lid 2 Wob gemotiveerd met vier weken verdaagd. Vervolgens heeft meerdere keren telefonisch contact met u plaatsgevonden over de behandeling van uw verzoek. Bij beschikking van 1 augustus 2014 heb ik een eerste deelbesluit genomen op uw Wob-verzoek, voor zover het betrekking heeft op het gevraagde onder 1, 2 en 3.

Wettelijk kader

In artikel 3 lid 1 Wob is vastgelegd dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan. Uit artikel 3 lid 5 Wob volgt dat een dergelijk verzoek wordt ingewilligd, tenzij één of meer uitzonderingsgronden of beperkingen zoals genoemd in artikel 10 en 11 Wob inwilliging in de weg staan.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover dit

persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Hoofdkantoor
Afdeling Inhoudelijke
Ondersteuning

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Datum
13 oktober 2014

Ons kenmerk
DT&V/beleid/2014/UIT-1068

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Beoordeling

Uw verzoek heeft betrekking op een omvangrijke hoeveelheid stukken die bovendien een lange periode betreffen. Bij beschikking van 1 augustus 2014 heb ik een eerste deelbesluit genomen op uw Wob-verzoek, voor zover het betrekking heeft op het gevraagde onder 1, 2 en 3. In aanvulling daarop heeft de onderhavige beschikking betrekking op uw verzoek onder 4.

Ik beschik over documenten betreffende concrete presentaties in persoon en uitzettingsprocedures van Guineese vreemdelingen in de periode 1 juni 2012 tot 3 maart 2014. In de eerste plaats beschik ik over zogenoemde vertrekdossiers van de Guineese vreemdelingen die in deze periode gedwongen naar Guinee zijn teruggekeerd. In de tweede plaats beschik ik over andere documenten zoals e-mails, nota's, memo's, brieven en minuten met informatie over de bedoelde presentaties in persoon en uitzettingsprocedures.

Deze documenten zal ik niet openbaar maken. Hiertoe overweeg ik het volgende.

Vertrekdossiers

Vertrekdossiers waarin – zoals ook ten aanzien van betrokkene – informatie is neergelegd, bevatten in het algemeen gesproken de volgende soorten documenten en informatie:

- kenmerken van het dossier, zoals dossiernummer en V-nummer;
- rapporten van gehoor, opgesteld op basis van vertrouwelijke gesprekken met de vreemdeling;
- informatie en verklaringen van andere instanties over de betrokken vreemdeling, waaronder medische gegevens;
- (voorgenomen) besluiten;
- stukken die zijn ingebracht door betrokkene of diens gemachtigde;

- stukken met betrekking tot bestuursrechtelijke en gerechtelijke procedures die zijn gevoerd, ook betreffende toelatingsprocedures;
- processen-verbaal en overige stukken van de Vreemdelingenpolitie en de Koninklijke Marechaussee (KMar) betreffende de inbewaringstelling en het vertrek van de vreemdeling;
- stukken met betrekking tot de voortgang in het dossier.

Hoofdkantoor
Afdeling Inhoudelijke
Ondersteuning

Datum
13 oktober 2014

Ons kenmerk
DT&V/beleid/2014/UIT-1068

De informatie in deze stukken kan als volgt worden geclassificeerd:

- Persoonsgegevens (gewone en bijzonder), zoals:
 - o naam, geboortedatum en nationaliteit van betrokkene;
 - o identiteitsbewijzen en (pas)foto's van de betrokken vreemdeling;
 - o naam, geboortedatum en nationaliteit van familieleden;
 - o adresgegevens, geboorteplaats, burgerlijke staat;
 - o bijzonderheden en onderzoeksresultaten omtrent de aangetroffen of overgelegde documenten;
 - o bijzondere persoonsgegevens in de zin van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), zoals (voor zover hier van belang) godsdienst of levensovertuiging, ras en gezondheid;
 - o procedurele informatie, waaronder verzendbrieven en de bevestiging daarvan.

VertrekdoSSIers hebben betrekking op de (zelfstandige dan wel gedwongen) terugkeer van de betrokken vreemdelingen. Voorts bevatten vertrekdoSSIers in de regel, zoals in het bovenstaande omschreven, stukken betreffende de toelatingsprocedure(s) van de betrokken personen. Deze informatie heeft direct betrekking op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken vreemdeling. Het betreft informatie, naast persoonsgegevens, die de betrokken persoon inbrengt omtrent zijn of haar vertrek. Deze informatie ziet op het persoonlijke leven van de betrokken persoon, de redenen om wel of niet mee te werken aan het vertrek, alsmede zijn of haar lichamelijke toestand. De verklaringen hebben daarmee een sterk persoonlijk karakter, gekleurd door de ervaringen, positie en gevoelens van de betrokken persoon. Niet onvermeld kan blijven dat in die verklaringen ook vaak wordt teruggegrepen op de redenen waarom de vreemdeling in Nederland verblijf wenst te krijgen. In die zin is hetgeen in het vertrekdoSSier is neergelegd, zeker in geval van asleaanvragen, vaak gerelateerd aan de toelatingsprocedure. Samen, dan wel individueel, betreffen de stukken waarin deze informatie is vervat, direct de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon. Openbaarmaking van dergelijke gegevens raakt aan die persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de Memorie van Toelichting bij de Wob (Kamerstukken II, 1986/1987, 19 859, nr. 3, p. 35) is met betrekking tot het begrip persoonlijke levenssfeer het volgende opgemerkt:

"Over gegevens van persoonlijke aard, door burgers aan de overheid verstrekt, in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid zouden worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen ervan wordt beoogd, wordt geen informatie naar buiten verstrekt indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van die informatie. De burger, die de

persoonlijke gegevens verstrekt, kan deze zodanig merken met termen als 'vertrouwelijk', 'persoonlijk' of 'geheim'. Noodzakelijk is het echter niet: het persoonlijke karakter kan ook zonder deze aanduidingen uit de aard van de verstrekte gegevens blijken."

In dit kader merk ik nog op dat, bij de vraag of openbaarmaking van de gevraagde gegevens het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is, in ieder geval bij documenten waarin verklaringen van personen zijn opgenomen reeds uit de mogelijkheid dat de verklaringen zijn te herleiden tot de personen die ze hebben afgelegd voortvloeit dat de persoonlijke levenssfeer in het geding is.

Bovenstaande klemt te meer, nu een aantal uitzettingen in de genoemde periode in de media en op internet de nodige aandacht hebben gekregen. Algemene persoonsgegevens in de zin van de Wob en de Wbp, te weten de naam van de betrokken persoon, zijn daardoor in een aantal gevallen te achterhalen. Door middel van een zoekvraag op internet op basis van een combinatie van gegevens uit het vertrekdossier kan deze informatie, indien gekoppeld, een compleet beeld opleveren van de betrokken vreemdeling. Dit is eveneens van belang bij de beoordeling van de vraag of stukken op een zodanige wijze kunnen worden geanonimiseerd, zodat deze wel openbaar gemaakt kunnen worden zonder dat de persoonlijke levenssfeer in het geding is.

Door mij wordt groot belang gehecht aan de omstandigheid dat door de betrokken personen verstrekte informatie en gegevens in vertrouwen wordt verstrekt. Vreemdelingen hebben een kwetsbare positie waar zeer zorgvuldig mee om dient te worden gegaan. De door de vreemdelingen verstrekte informatie en gegevens in (vertrek)gesprekken wordt vertrouwelijk behandeld, teneinde hen in staat te stellen om in vrijheid alles naar voren te brengen wat relevant kan zijn in het kader van de vertrekprocedure, zonder dat deze informatie bij een derde terecht kan komen, laat staan dat deze informatie openbaar gemaakt zal kunnen worden.

Naast de omstandigheid dat openbaarmaking van het dossier gevolgen heeft voor de betrokken persoon, in die zin dat de informatie in handen zou kunnen komen van de autoriteiten van het land van herkomst van de betrokken persoon, hetgeen gevolgen voor de persoon zelf, dan wel diens familie kan hebben, heeft dit ook gevolgen voor andere vreemdelingen die terug dienen te keren en die niet meer op onbevengene wijze hun persoonlijke situatie naar voren willen of kunnen brengen. Openbaarmaking zal er dientengevolge toe leiden dat het terugkeerbeleid in de toekomst nadelige gevolgen zal ondervinden, aangezien de bereidwilligheid om mee te werken zal afnemen indien bekend wordt dat middels verzoeken als de onderhavige vertrekgesprekken en dergelijke aan openbaarheid kunnen worden onderworpen.

Het verstrekken van deze gegevens kan dan ook leiden tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij terugkeer naar Guinee betrokken natuurlijke personen dan wel derden. Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar mijn oordeel het belang van het voorkomen van dergelijke bevoor- of benadeling zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Hoofdkantoor
Afdeling Inhoudelijke
Ondersteuning

Datum
13 oktober 2014

Ons kenmerk
DT&V/beleid/2014/UIT-1068

Hoe meer specifieke informatie bekend wordt, hoe eenvoudiger het wordt om op basis van de op het oog irrelevante informatie de persoon die het betreft te herleiden. Het gaat daarbij om informatie die ertoe kan leiden dat vreemdelingen niet meer kunnen terugkeren naar hun land van herkomst omdat de autoriteiten van dat land beschikken over bepaalde gegevens. Dit kan leiden tot problemen voor de persoon zelf, dan wel familie in het land van herkomst.

Hoofdkantoor
Afdeling Inhoudelijke
Ondersteuning

Datum
13 oktober 2014

Ons kenmerk
DT&V/beleid/2014/UIT-1068

In zijn brief van 10 maart 2005 aan de Tweede Kamer (2004-2005, 19 637, nr. 905) heeft de (toenmalige) Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie benadrukt, dat te allen tijde moet worden voorkomen dat door openbaarmaking van bepaalde feiten voor de betrokken persoon of zijn familiesleden moeilijkheden in het land van herkomst kunnen ontstaan. In dat geval kan namelijk een vluchtelingenrechtelijke situatie ontstaan. Bovendien zou het openbaar maken van deze informatie van invloed kunnen zijn op de betrekkingen die Nederland onderhoudt met het land van herkomst. Daarbij is te voorzien dat het contact met de Guineese autoriteiten minder soepel zal gaan lopen indien de gevraagde informatie wordt verschaft. Hieruit vloeit voort dat het belang van de betrekkingen van Nederland met een andere staat in het geding is. Ik ben van oordeel dat dit belang in geval van de bedoelde informatie zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Voor zover u zich op het standpunt stelt dat de documenten van het vertrekdoosier op een wijze kunnen worden geanonimiseerd, waardoor voornoemde belangen wel in voldoende mate zouden zijn beschermd, deel ik een dergelijk standpunt niet. Daartoe is van belang dat het sterk persoonlijke karakter van de stukken aan een effectieve anonimisering daarvan in de weg staat, omdat ook uit de geanonimiseerde versies kan worden afgeleid wie de verklaringen heeft afgelegd, vooral indien deze in onderling verband en samenhang worden gezien. Daartoe is wederom van belang dat u reeds op de hoogte bent van de identiteit van de betrokken vreemdeling.

Ten slotte merk ik op dat ik niet in strijd handel met het in de Algemene wet bestuursrecht neergelegde motiveringsbeginsel door slechts de verschillende soorten documenten te vermelden en niet elk afzonderlijk document. Gelet op de gelijksoortige opbouw en gelijksoortigheid van de documenten in de vertrekdoosiers zou een afzonderlijke motivering per weigeringsgrond slechts leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Blijkens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 12 februari 2014 (201209646/1) is deze werkwijze toereikend geacht.

Gelet op het bovenstaande stel ik mij op het standpunt dat openbaarmaking van de door u gevraagde informatie, voor zover neergelegd in het vertrekdoosier van de betrokken vreemdeling, geweigerd wordt op de gronden van artikel 10, tweede lid, onder a, e en g, van de Wob.

Overige documenten

Op basis van uw verzoek is verder een aantal documenten geïnventariseerd. Ik beschik over de volgende documenten die betrekking hebben op uw verzoek onder 4:

- 486 e-mails dan wel e-mailwisselingen over concrete presentaties in persoon en uitzettingsprocedures van Guineese vreemdelingen in de periode 1 juni 2012 tot 3 maart 2014;
- 44 brieven, memo's, nota's, verslagen dan wel Interne Weekrapportages concrete presentaties in persoon en uitzettingsprocedures van Guineese vreemdelingen in de periode 1 juni 2012 tot 3 maart 2014.

Hoofdkantoor
Afdeling Inhoudelijke
Ondersteuning

Datum
13 oktober 2014

Ons kenmerk
DT&V/beleid/2014/UIT-1068

Omtrent deze stukken overweeg ik het volgende.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis bij voornoemde bepaling blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opniees, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De hier bedoelde documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Daarbij is van belang dat bij de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid een andere staat, te weten Guinee, nauw betrokken is. Openbaarmaking van meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies met betrekking tot een uitzetting naar Guinee kunnen dan ook direct van invloed zijn op de betrekkingen van Nederland met Guinee. Het is te voorzien dat het verstrekken van dergelijke informatie frustratie kan opleveren van zowel de operationele samenwerking als de bilaterale diplomatieke contacten met de Guineese autoriteiten ten behoeve van de uitvoering van het terugkeerbeleid. Hieruit vloeit voort dat het belang van de betrekkingen van Nederland met een andere staat in het geding is. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking van deze informatie de uitvoering van het terugkeerbeleid in belangrijke mate kan schaden. Ik maak

deze informatie dan ook niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Hoofdkantoor
Afdeling Inhoudelijke
Ondersteuning

Voorts blijft op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Datum
13 oktober 2014

Ons kenmerk
DT&V/beleid/2014/UIT-1068

In documenten zijn vaak gegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens de vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere bij de besluitvorming betrokken organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van dergelijke informatie verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van persoonsgegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze gegevens in de zin van de Wob. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (LJN: BA9807), van 19 december 2012 (LJN: BY6746) en van 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

Ten slotte geldt dat in (de bijlagen bij) een aantal voornoemde documenten gegevens opgenomen die zien op de gezondheid van de betrokken persoon. Ten aanzien hiervan geldt het volgende.

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wbp worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

Nu het gegevens omtrent de gezondheid van de betrokken persoon betreft dien ik, gelet op het bovenstaande, openbaarmaking daarvan te weigeren.

Voorts geldt ten aanzien van voornoemde stukken eveneens dat ik deze niet openbaar maak aangezien deze documenten, in geval zij zodanig worden geanonimiseerd dat voornoemde belangen van de Wob voldoende worden gewaarborgd, in het geheel geen informatie meer bevatten en openbaarmaking daarvan zinledig is.

Hoofdkantoor
Afdeling Inhoudelijke
Ondersteuning

Datum
13 oktober 2014

Ons kenmerk
DT&V/beleid/2014/UIT-1068

Beslissing

Gelet op bovenstaande beoordeling willig ik uw verzoek, voor zover het betrekking heeft op het gevraagde onder 4, niet in.

Publicatie

Het onderhavige besluit zal op de website www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,


P. Cloo
Secretaris Generaal

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit tegen dit besluit schriftelijk bezwaar maken bij de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie ter attentie van de Dienst Terugkeer en Vertrek, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en dient ten minste te zijn voorzien van een datum, de naam en het adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.