

In uw brief van 14 april 2015 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het rapport Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 1 (DTN 1, 2005) (of andere/vergelijkbare omschrijvingen/namen) en de daarbij behorende onderliggende stukken (of andere/vergelijkbare omschrijvingen/namen) van het rapport Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 1 (DTN 1, 2005) (of andere/vergelijkbare omschrijvingen/namen).

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 23 april 2015, kenmerk 640960. In de brief van 12 mei 2015 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 9 juni 2015. Over, onder meer, dit verzoek heeft u op 4 en 16 juni contact gehad met de heer I. Ottens, juridisch adviseur van mijn Ministerie. In dit gesprek heeft de heer Ottens u aangegeven dat niet binnen de beslistermijn kan worden beslist, gezien de hoeveelheid Wob verzoeken die u gelijktijdig hebt ingediend en de daarbij komende tijd die nodig is om alle beschikbare informatie te inventariseren en te beoordelen. U heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen overschrijding van de beslistermijn, mits contact met u wordt gehouden over de voortgang.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 14 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

### **DTN**

Het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (DTN) is een globale analyse van de nationale en internationale terroristische dreiging tegen Nederland en Nederlandse belangen in het buitenland. Het DTN wordt opgesteld voor de ambtelijke en politieke leiding en beleidsmakers. Voor het DTN wordt gebruik gemaakt van (geheime) informatie van diensten, belast met terrorismebestrijding en/of het tegengaan van radicaliseringsprocessen. Ook wordt informatie gebruikt uit openbaar toegankelijke bronnen, bestuurlijke bronnen en analyses van de NCTV zelf. Het DTN kent een openbare versie voor de Tweede Kamer, een departementaal vertrouwelijke versie voor gemeentes en ambassades en een staatsgeheime versie voor de Raad voor Inlichtingen en Veiligheidsdiensten (RIV) en de Ministerraad. Voor zover uw verzoek betrekking heeft op het openbare DTN of teksten in de gerubriceerde versie van het DTN die



tevens zijn opgenomen in de openbare versie merk ik op dat deze informatie reeds openbaar is en niet valt onder de reikwijdte van de Wob. Uw verzoek om openbaarheid betreft derhalve slechts de niet openbare teksten in het DTN en de onderliggende stukken.

### **Besluit**

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummer 1 tot en met 14 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen.

### **Overwegingen**

Voor zover de informatie opgenomen in de geïnventariseerde documenten binnen de reikwijdte van het verzoek valt en niet reeds openbaar is, merk ik het volgende op.

#### *Persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen en e-mailgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De functies van de ambtenaren wier namen zijn weggelakt houden voorts niet in dat deze beroepsmatig regelmatig in de openbaarheid treden. Ik heb daarom besloten deze informatie niet openbaar te maken.

#### *Onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Openbaarmaking van de niet reeds openbare informatie uit het DTN en de onderliggende stukken zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van mijn ministerie en andere overheidsorganisaties. Deze benadeling bestaat primair uit het feit dat nationale en internationale informatieleveranciers, waaronder inlichtingendiensten, terughoudender zullen zijn met het aanleveren van informatie aan de NCTV ten behoeve van informatieproducten indien men er niet op kan vertrouwen dat dergelijke informatie in vertrouwen met de NCTV kan worden gedeeld. Dit schaadt het functioneren van de NCTV, en hierdoor wordt de kwaliteit van de hiervoor genoemde producten negatief beïnvloed. Ook het opstellen van het DTN, hetgeen een kerntaak van de NCTV betreft, zou worden bemoeilijkt. Tevens zal het hierdoor niet mogelijk zijn om passend contraterorismebeleid te formuleren omdat er sprake is van onvolledige informatie over de dreiging. Omdat de producten van de NCTV veelal worden afgenomen door partners die een taak hebben bij het tegengaan van terrorisme en gewelddadige radicalisering, wordt als gevolg hiervan ook hun functioneren negatief beïnvloed. Ook veiligheidspartners van de NCTV, die vaak gebruik maken van NCTV-rapportages, zullen zich namelijk bij het vormen van beleid en te nemen maatregelen, moeten baseren op kwalitatief minder goede rapportages. Hierdoor kan de overheidsrespons in den brede minder adequaat worden en kan het in potentie de nationale veiligheid schaden. Tot slot wordt het functioneren van het ministerie ook geschaad door openbaarmaking van de informatie uitwisseling binnen dat lichaam en met andere overheidsonderdelen nu het risico bestaat dat ambtenaren zich bij hun berichtgeving en informatieverstrekking aan elkaar minder vrij zullen voelen en zich terughoudend zullen opstellen, dan wel schriftelijk slechts op hoofdlijnen of te zeer mondeling zullen communiceren. Ook dit acht ik onevenredig benadelend voor mijn ministerie. Ik ben van oordeel dat het belang

van het voorkomen van bovenstaande onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten deze informatie niet openbaar te maken.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken bestemd voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De stukken waarvan u om openbaarmaking vraagt zijn allen stukken opgesteld ten behoeve van het interne beraad inzake het DTN. In de stukken waarvan u om openbaarmaking verzoekt staan persoonlijke beleidsopvattingen. Veelal betreffen deze het oordeel van een analist met betrekking tot een bepaald(e) situatie, trend, incident, etc, of een door een analist gemaakte selectie van volgens hem of haar relevante ontwikkelingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Eveneens verstrek ik geen informatie over conceptversies van het (openbare) DTN. Alle afwijkingen in concepten van de openbare versie van het DTN betreffen persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor zover er ook feitelijke informatie in de geïnventariseerde documenten staat is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze informatie te weigeren.

Aangezien de aangetroffen documenten deels reeds openbaar zijn en bovenstaande gronden zich (met uitzondering van enkele losse woorden die zelfstandig genomen niet onder de bestuurlijke aangelegenheid vallen, zoals de aanhef, de datum, adresgegevens, etc) verzetten tegen openbaarmaking van de overige informatie in deze documenten, weiger ik de documenten openbaar te maken.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
Namens deze,

  
P. Abels  
Hoofd afdeling Extremisme en Terrorisme

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag, 's-Gravenhage*



## **Bijlage 1 – Relevante Wob-artikelen**

### **Artikel 6**

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;

b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;

c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

### **Artikel 10**

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3.Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4.Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5.Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6.Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7.Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8.Vorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **Artikel 11**

1.In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2.Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3.Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4.In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing

## Inventarisatielijst Wob-verzoek DTN 1

Nr.	Document	Beoordeling	Artikel Wob
1	Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland mei 2005 (versie RHV met voetnoten)	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
2	Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland mei 2005 (aanzet NDT april 2005, versie GCT met voetnoten)	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
3	Memo: Terugkoppeling bespreking concept-DTN met AIVD op 4 mei 2005,	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
4	Nota: Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland, 17 mei 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
5	Nota: Nationaal Dreigingsbeeld Terrorisme, 28 april 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob,

			alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
6	Advies (rijks)ministerraad/onderraad: Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland, 23 mei 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
7	Nota Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland, 4 mei 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
8	Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland mei 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
9	Besluitenlijst overleg AIVD-weekrapportage/terrorismedbestrijding, 20 januari 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
10	Memo: Annotatie voor BOT van 18-3, 16 maart 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede

			Artikel 11, eerste lid, van de Wob
11	Memo: Annotatie bij weekrapportages 11, 5 april 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
12	Memo: Annotatie bij weekrapportages 13, 20 april 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
13	Bewindspersonenoverleg Terrorisme (BOT): Besluiten en actiepunten, 4 maart 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob
14	Nota: Evaluatie activiteitenconferentie Eindhoven 18-20 februari 2005, 21 maart 2005	Wordt niet openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, alsmede Artikel 11, eerste lid, van de Wob