



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Datum 4 december 2014
Onderwerp Uw Wob-verzoek inzake Outlawbikers

Ons kenmerk
576444

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 28 mei 2014 bericht ik u het volgende.

Uw verzoek

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur verzoekt u mij om openbaarmaking van documenten zoals bij of onder mij aanwezig.

In uw verzoek vermeldt u dat het [Redacted] onderzoek doet naar outlaw motorcycle gangs (OMG's) in Nederland. Het [Redacted] probeert inzicht te krijgen in de aard en de omvang van OMG's en de wijze waarop de overheid eventueel crimineel gedrag aan banden legt. Door middel van uw Wob-verzoek probeert het [Redacted] duidelijk te krijgen welke rol het Landelijk Informatie- en Expertisecentrum (LIEC) hierin de afgelopen jaren heeft gespeeld.

Uw verzoek heeft betrekking op kopieën van onderstaande documenten over OMG's (vanaf het oprichtingsjaar 2011 van het LIEC tot heden), aanwezig op of onder het LIEC, ongeacht de herkomst of status:

- a) Agenda's, notulen, verslagen en memo's van alle bijeenkomsten waarin outlawbikers, motorbendes of een van de vijf grootste clubs (Satudarah MC, Hells Angels MC, No Surrender MC, Trailer Trash MC en Red Devils) zijn besproken.
- b) Alle meldingen, rapporten, verslagen en memo's over outlawbikers, motorbendes of een van de vijf grootste clubs opgesteld door het LIEC of het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

- c) Alle meldingen, rapporten, verslagen en memo's over de aanpak van outlawbikers, motorbendes of een van de vijf grootste clubs opgesteld door bijvoorbeeld gemeenten of andere instanties en personen.
- d) Inkomende en uitgaande correspondentie, waaronder ook e-mails, foto-/film-/audio-/video-materiaal, over outlawbikers, motorbendes, of een van de vijf grootste clubs.

U heeft in uw verzoek opgemerkt dat het bovenstaande niet bedoeld is als limitatieve opsomming, maar dat valt te denken aan correspondentie van de Regionale Informatie- en Expertise Centra (RIEC's), gemeenten (waaronder de gemeenten Enschede, Sittard-Geleen, Venlo, Breda, Maastricht en Tilburg), de politie, het openbaar ministerie, het Ministerie van Veiligheid en Justitie, het Ministerie van Defensie, de Belastingdienst, en private partijen als horecaverenigingen, Horeca Nederland, Meld Misdaad Anoniem, Vertrouwenslijn Afpersing, de Tweede Kamer, winkeliersverenigingen, burgers of motorverenigingen.

Subsidiair verzoekt u om verstrekking van een samengevatte versie van eventueel gewelgerde documenten of onderdelen daarvan. Meer subsidiair verzoekt u om ten minste verstrekking van de naakte feiten van die documenten of onderdelen.

Naar aanleiding van uw verzoek bent u uitgenodigd voor een gesprek op mijn ministerie om van gedachten te wisselen over de achtergrond en reikwijdte van uw verzoek. Dit gesprek vond plaats op 20 juni 2014 en hierbij waren [REDACTED] [REDACTED] van de Directie Voorlichting alsmede twee juristen aanwezig die zich bezig houden met de behandeling van aan mijn ministerie gerichte Wob-verzoeken.

U heeft tijdens dit gesprek kenbaar gemaakt de in uw verzoek genoemde categorie d) te willen beperken tot correspondentie waarin belangrijke signalen inzake de aanpak van OMG's worden gegeven en dat het u niet te doen is om elke inhoudelijk niet relevante e-mail te ontvangen.

Van de zijde van mijn ministerie is inzicht gegeven in de (mogelijk onevenredige) inspanning die moet worden geleverd wanneer de in het verzoek vermelde hoeveelheid stukken zou moeten worden geïnventariseerd. Voorts is geschetst welke juridische gronden voor weigering van openbaarmaking van documenten aan de orde zouden kunnen zijn nu er – gelet op de aard van het onderwerp – een kans bestaat dat de gevraagde informatie deels operationeel van aard is.

U heeft daarop desgevraagd laten weten dat u met uw verzoek niet beoogt om mijn ambtenaren een onevenredige inspanning te laten verrichten. Verder heeft u te kennen gegeven dat het u gaat om een goede Informatievoorziening door mijn ministerie en niet zozeer om het behalen van de wettelijke termijnen waarbinnen doorgaans op Wob-verzoeken dient te worden beslist.

Ten slotte heeft u aangegeven dat u niet alleen bij mijn ministerie, maar ook bij diverse andere bestuursorganen een soortgelijk verzoek heeft ingediend dat betrekking heeft op de aanpak van outlawbikers. Het gaat hierbij om de Nationale Politie, diverse gemeenten die zijn gelegen onder de grote rivieren en de gemeente Enschede.

Tijdens het gesprek hebben de medewerkers van mijn ministerie u reeds een aantal kopieën van reeds openbare en voor een ieder beschikbare documenten ter hand gesteld. Het gaat om de – op de hierna genoemde inventarisatielijst vermelde – nummers 76, 77, 123, 132d+f, 200, 205b, 222 en 224a+b. Zoals ook hierna in dit besluit is vermeld, is de Wob niet van toepassing op deze documenten.

Op 3 juli 2014 heeft u een brief ontvangen waarin de beslistermijn met vier weken is verdaagd en u over de verwachte voortgang bent geïnformeerd.

In september en oktober 2014 heeft u telefonisch contact gehad met [REDACTED] van de Directie Voorlichting. Zij heeft u beide keren op de hoogte gebracht van de stand van zaken van de behandeling van uw Wob-verzoek. Zij heeft u laten weten dat de behandeling de nodige tijd vergt en dat de afstemming over de besluitvorming omtrent het al dan niet openbaar maken van een groot aantal documenten de nodige tijd in beslag neemt. Reden hiervoor is dat deze documenten zich weliswaar bij of onder het LIEC bevinden, maar zijn opgesteld door andere bestuursorganen, zoals de Nationale Politie en diverse gemeenten die betrokken zijn bij de integrale aanpak van outlawbikers. U heeft daarop laten weten met deze gang van zaken in de stemmen.

Wettelijk kader

Ik heb uw verzoek beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten, wanneer zich uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Voorts is de Wob niet van toepassing op reeds openbare en voor een ieder beschikbare documenten.

Inventarisatie en beoordeling van uw verzoek

U heeft uw verzoek gericht aan het LIEC. Het LIEC is een landelijk samenwerkingsverband waarbinnen verschillende overheidsinstanties op landelijk niveau werken aan een integrale en bestuurlijke aanpak van ondermijnende en georganiseerde criminaliteit. Het LIEC kent drie soorten taken, te weten: het vormen van een brugfunctie tussen de RIEC's en mijn ministerie, het signaleren van en projectmatig acteren op fenomeen gerichte ontwikkelingen, alsmede het ondersteunen van de RIEC's in hun taakuitoefening.

De beoordeling van en beslissing op uw verzoek vindt echter niet plaats door het LIEC, maar door mijn ministerie. Reden hiervoor is dat het LIEC vanuit juridisch oogpunt niet als zelfstandig bestuursorgaan kan worden beschouwd, maar onder de directe verantwoordelijkheid van mijn ministerie valt.

Naar aanleiding van uw verzoek heeft het LIEC gezocht naar documenten waarop uw verzoek ziet. Hiervoor beschreven karakter van het LIEC impliceert dat veel van de documenten die bij of onder het LIEC zijn aangetroffen, opgesteld zijn door de verschillende overheidsinstanties. Daarnaast zijn documenten aangetroffen die door het LIEC zelf zijn opgesteld. Hierbij moet worden gedacht aan verslagen van diverse overlegstructuren die door het LIEC worden gefaciliteerd, alsmede beleidsmatige documenten die dienen ter ondersteuning van de door de verschillende bestuursorganen uit te voeren handhavingstaken in het kader van de integrale aanpak van outlawbikers.

Omdat uw verzoek onder b) documenten betreft die geheel of gedeeltelijk door mijn ministerie zouden zijn opgemaakt, is tevens binnen de beleidsafdeling van mijn ministerie gezocht naar documenten die op deze categorie betrekking hebben.

In totaal zijn bij het LIEC en de beleidsafdeling van mijn ministerie 224 documenten aangetroffen. Deze zijn vermeld op de bij dit besluit gevoegde inventarisatielijst. Van deze documenten worden 64 documenten geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Op de documenten of onderdelen van documenten waarvan ik openbaarmaking weiger zijn weigerings- of uitzonderingsgronden van toepassing.

Voordat ik toelicht waarom op de genoemde documenten of onderdelen daarvan weigerings- of uitzonderingsgronden van toepassing zijn, merk ik het volgende op.

In de inventarisatielijst is per document aangegeven welke grond(en) van toepassing zijn. Gelet op het aantal geïntariseerde documenten zou het vermelden van de gronden en de motivering daarvan *per passage*, veelal een onnodige herhaling zijn. Ik volsta hierna daarom met een meer algemene vermelding van gronden en motiveringen.

Voor zover ik de openbaarmaking van documenten geheel of gedeeltelijk weiger, merk ik op dat de desbetreffende documenten of onderdelen daarvan zich, gelet op de ingeroepen weigeringsgronden, niet lenen voor samenvatting.

De 'naakte feiten' zijn zoveel mogelijk openbaar gemaakt en ook via diverse reeds openbare documenten beschikbaar. Voorbeelden hiervan zijn de diverse op de inventarislijst vermelde kamerstukken, alsmede de nummers 156, 170, 224b. Voor het overige zijn feiten zodanig verweven met de inhoud van de geweigerde passage, dat afzonderlijke openbaarmaking niet mogelijk is.

Hierna licht ik onder A tot en met E de door mij toegepaste weigerings- en uitzonderingsgronden toe. Onder F en G licht ik toe waarom ik de daar genoemde documenten geheel of gedeeltelijk openbaar maak. Onder H licht ik toe waarom de Wob op de daar genoemde documenten niet van toepassing is.

De door u in uw verzoek en hiervoor gebezigde term 'outlawbikers' vervang ik hierna door de in de op de inventarisatielijst vermelde documenten gebruikte alternatieve term 'outlaw motorbiker gangs' (OMG's).

A. Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij (bepaalde passages uit) de documenten met nummers **5, 6, 7, 13, 17, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 53, 61, 68, 71, 73, 91, 102, 110, 121, 122, 145, 157, 160, 161, 177, 178 en 196** is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking zou namelijk inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie (OM) gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen

kunnen frustreren. Het gaat hierbij in het bijzonder om de in de inventarislijst vermelde plannen van aanpak, opsporingsplannen en rapportages. Daarnaast zou openbaarmaking in een aantal gevallen inzicht geven in de informatiepositie van de politie en/of het OM en in de daaruit verkregen operationele resultaten. Hierdoor zou de opsporing en vervolging in concrete gevallen kunnen worden gefrustreerd. Het gaat hierbij in het bijzonder om documenten die operationele overzichten of resultaten bevatten van leden en clubhuizen van OMG's of van leden van OMG's in overheidsdienst. Ook gaat het om (beleids)documenten waarin casus over concrete gevallen zijn opgenomen. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

B. Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De documenten met nummers **13, 17, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53, 54, 57, 59, 61, 68, 71, 73, 91, 92, 102, 110, 121, 122, 145, 157, 160, 161, 177 en 219** zijn opgesteld met het oog op het bereiken van een effectievere controleaanpak van OMG's. De inhoud van deze documenten is doorspekt met strategische beschouwingen over bestuurlijke handhavingsmogelijkheden die op basis van wet- en regelgeving bestaan. De inhoud is derhalve van zodanig strategische aard dat ik deze (grotendeels) niet openbaar kan maken. Door volledige openbaarmaking van deze documenten zou informatie over de controle- en handhavingsstrategie van de bestuursorganen die betrokken zijn bij de integrale aanpak van OMG's, namelijk de diverse betrokken gemeenten, de politie en de Belastingdienst, algemeen bekend worden gemaakt. Wanneer de doelgroep die onderwerp is van de bestuurlijke handhavingsstrategie kennis zou nemen van deze documenten, zou deze hierop kunnen anticiperen. Hierdoor zou de bestuurlijke handhaving ernstig kunnen worden belemmerd.

Bij (bepaalde passages uit) een aantal van de hiervoor genoemde documenten is het belang van inspectie, controle en toezicht door gemeenten, de politie en de Belastingdienst in concrete gevallen in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien door openbaarmaking van deze documenten inzicht zou kunnen worden verkregen in

de informatiepositie van gemeenten, de politie en de Belastingdienst en de daaruit verkregen operationele resultaten. Het gaat hierbij in het bijzonder om documenten die operationele overzichten of resultaten bevatten van leden en clubhuizen van OMG's of van leden van OMG's in overheidsdienst. Ook gaat het om (beleids)documenten waarin informatie over concrete gevallen is opgenomen. Hierdoor zou de bestuurlijke handhaving dan wel de handhaving van de openbare orde in concrete gevallen kunnen worden gefrustreerd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

C. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers **3, 4, 6, 11, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 50, 52, 56, 61, 66, 73, 74, 78a+b, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 105, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118a+b, 124, 125, 126a-c, 127a+b, 128, 129, 130, 131a-d, 132a+b+g, 133a+b, 134, 135a+b, 137, 138a+b, 141a, 143a+b, 144, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 172, 173, 174, 175, 176, 179, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 195, 196, 197, 201, 202, 203a+b, 204a+b, 205a, 206, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 217, 218, 219, 221 en 223** staan persoonsgegevens dan wel informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. In de hierboven genoemde documenten gaat het (onder meer) om ambtenaren van mijn ministerie dan wel van de bestuursorganen (gemeenten, Belastingdienst) die betrokken zijn bij de integrale aanpak van

OMG's. De functies van deze ambtenaren houden niet in dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden.

Bovendien is hierbij, voor zover het doorkiesnummers of e-mailadressen van individuele ambtenaren betreft, het volgende van belang. Aan deze gegevens komt ondergeschikte betekenis toe en zij worden daarom verwijderd uit de documenten. Het belang van openbaarheid van deze gegevens weegt in dit geval niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren.

***D. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
(artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers **3, 4, 10, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 56, 61, 62, 66, 68, 69, 71, 74, 78b, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 105, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118ab, 124, 133b, 137, 140, 143a, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 161, 168, 172, 173, 174, 175, 176, 179, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 195, 197, 209, 210, 211 en 219** zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige bevoordeling van de personen of organisaties waar deze informatie betrekking op heeft.

In de eerste plaats kan door het openbaar maken van (onderdelen van) deze documenten inzicht worden verkregen in de wijze waarop de diverse bestuursorganen die betrokken zijn bij de integrale aanpak van OMG's informatie met elkaar delen en in de handhavinginstrumenten die bij die integrale aanpak tot hun beschikking staan. Wanneer deze informatie openbaar zou worden en de doelgroep waarop de informatie betrekking heeft van deze informatie kan kennisnemen, wordt die doelgroep in staat gesteld om te anticiperen op de genoemde handhavinginstrumenten en aldus zijn voordeel te doen met deze informatie. De bestuursorganen die betrokken zijn bij de integrale aanpak van OMG's worden in dat geval onevenredig benadeeld in die aanpak.

In de tweede plaats worden zowel de persoonsgegevens van hoge ambtelijke vertegenwoordigers (op wie de weigeringsgrond van de persoonlijke levenssfeer minder snel van toepassing is) als (beleids)medewerkers van mijn ministerie of

van de andere bij de integrale aanpak van OMG's betrokken bestuursorganen niet openbaargemaakt, omdat dit kan leiden tot onevenredige benadeling van de betrokkene(n). Het gaat hierbij om personen die vermeld zijn in de op de inventarisatielijst vermelde verslagen, agenda's en actielijsten van diverse landelijke en regionale overleggen over de integrale aanpak van OMG's. Daarnaast gaat het om personen die vermeld zijn in de in de inventarislijst vermelde (e-mail)correspondentie over de integrale aanpak van OMG's. Het nadeel bestaat uit het feit dat de doelgroep waarop inhoud van deze documenten betrekking heeft, door openbaarmaking ervan kennis zou kunnen nemen van deze persoonsgegevens, waardoor de personen wiens persoonsgegevens het betreft mogelijk het risico lopen dat hun veiligheid niet kan worden gegarandeerd.

In de derde plaats worden locaties die vermeld zijn op de agenda's van landelijke en regionale overleggen over de integrale aanpak van OMG's niet openbaar gemaakt, omdat dit zou leiden tot onevenredige benadeling van de personen en bestuursorganen die aan deze overleggen deelnemen. Wanneer deze informatie openbaar zou worden gemaakt, zou de veiligheid van de deelnemers van die overleggen mogelijk niet kunnen worden gegarandeerd.

In de vierde plaats worden de financiële gegevens die zijn vermeld in document nummer **219** niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van de Stichting M, omdat door openbaarmaking van deze gegevens zicht kan worden verkregen op de beleidsmatige toepassing door Stichting M van de verkregen subsidiegelden. De beleidsmatige toepassing ziet op het bevorderen van de bestrijding van OMG's, waarmee ook overigens een algemeen en concreet opsporingsbelang is gemoeid.

In de vijfde plaats wordt de informatie over de werking van het FileShare systeem van het LIEC, zoals vermeld in document nummer **179**, niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het LIEC, omdat de veiligheid van het Informatiesysteem en de daarmee de uit te wisselen (operationele) informatie hierdoor in het geding kan komen.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

**E. Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad
(artikel 11, eerste lid, van de Wob)**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers **1, 2, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 36, 37, 38, 49, 54, 57, 59, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 72, 73, 75ab, 78a, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 88, 90, 92, 95, 96, 101, 107, 110, 113, 115, 117, 120, 121, 122, 126a+d, 127a+b, 128, 129, 130, 131a-d, 132a+b+e+g, 133a+b, 134, 135a, 136, 139, 140, 141b, 142, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 160, 161, 162, 164, 165, 166, 167, 169, 171, 178, 179, 180, 181, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 196, 201, 202, 203a+b, 204b, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 220, 221 en 223** zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

In de eerste plaats gaat het om diverse ambtelijke conceptdocumenten, (e-mail)correspondentie van ambtenaren die (beleidsmatig) betrokken zijn bij integrale aanpak van OMG'S, beleidsdocumenten (zoals notities, memo's, nota's, annotaties, projectplannen, presentaties, bestuurlijke rapportages) verslagen van landelijke of regionale overleggen of vergaderingen, alsmede actielijsten die naar aanleiding van laatstgenoemde overleggen of vergaderingen zijn opgesteld. Al deze documenten hebben gemeen dat daarin knelpunten in de bestuurlijke en strafrechtelijke handhaving worden beschreven, adviezen worden gegeven en dat standpunten en conclusies worden ingenomen en uitgewisseld.

In de tweede plaats gaat het om de in de inventarislijst genoemde spreekteksten (**nummers 75, 142, 146 en 220**) en documenten die zien op besluitvorming van gemeentelijke colleges (**nummer 131b+c+d**). Openbaarmaking daarvan wordt geweigerd aangezien deze moeten worden beschouwd als documenten van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen inhouden. Voor zover spreekteksten in het openbaar zijn uitgesproken of besluitvorming van gemeentelijke colleges in het openbaar heeft plaatsgevonden, is de informatie raadpleegbaar via openbare bronnen.

In de derde plaats gaat het om verslagen van landelijke of regionale overleggen of vergaderingen. Hoewel deze overleggen of vergaderingen periodiek plaatsvinden, hebben zij telkens een wisselende inhoud. Zo wordt enerzijds de voortgang van de integrale aanpak besproken en komen anderzijds telkens nieuwe actualiteiten op het gebied van de integrale aanpak van OMG's aan bod.

Gelet op het voorgaande verstrek ik geen informatie over de genoemde documenten. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die niet openbaar kan worden gemaakt. Ik heb daarom besloten de documenten in hun geheel te weigeren.

F. Gedeeltelijk openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11, tweede lid, van de Wob)

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

In het onderhavige geval acht ik het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten met nummers **3, 4, 5, 13, 19, 31, 32, 34, 35, 51, 52, 55, 56, 62, 69, 71, 74, 86, 87, 89, 91, 93, 102, 105, 106, 109, 111, 112, 114, 116, 118a+b, 125, 126b+c, 138a+b, 141a, 145, 159, 163, 172, 173, 174, 175, 176, 182, 183, 184, 185, 195, 197, 198, 204a, 205a en 210** toch (gedeeltelijk) openbaar te maken. Veel van deze informatie is feitelijk van aard en stemt overeen met reeds in kamerstukken of anderszins gepubliceerde informatie. Door het openbaar maken van deze informatie kom ik tegemoet aan uw verzoek.

G. Geheel openbaar maken

Vanwege het algemeen belang van openbaarheid van Informatie maak ik de documenten met nummers **58, 60, 63, 94, 97, 98, 99, 100, 119 en 199** openbaar. Door het openbaar maken van deze informatie kom ik tegemoet aan uw verzoek.

H. Documenten waarop de Wob niet van toepassing is

De volgende documenten zijn reeds openbaar en voor een ieder raadpleegbaar, zodat de Wob niet van toepassing is op de documenten met nummers **76, 77, 103, 104, 123, 132d+f, 156, 170, 200, 205b, 222, 224a+b**.

BESLUIT

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om heeft verzocht, opgenomen in de op bijgevoegde Inventarislijst genoemde documenten met nummers **3, 4, 5, 13, 19, 31, 32, 34, 35, 51, 52, 55, 56, 58, 60, 62, 63, 69, 71, 74, 86, 87, 91, 93, 94, 97, 98, 99, 100, 102, 105, 106, 109, 111, 112, 114, 116, 118a+b, 119, 125, 126b+c, 138a+b, 141a, 143a+b, 144, 145, 159, 163, 168, 172, 173, 174, 175, 176, 182, 183, 184, 185, 195, 197, 198, 199, 204a, 205a en 210** geheel of gedeeltelijk openbaar te maken.

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de op de bijgevoegde inventarislijst genoemde documenten met nummers **1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 54, 57, 59, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 72, 73, 78a+b, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 88, 90, 92, 95, 96, 101, 107, 110, 113, 115, 117, 120, 121, 122, 124, 126a+d, 127a+b, 128, 129, 130, 131a-d, 132a+b+e+g, 133a+b, 134, 135a+b, 136, 137, 139, 140, 141b, 142, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, 160, 161, 162, 164, 165, 166, 167, 169, 171, 177, 178, 179, 180, 181, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 196, 201, 202, 203a+b, 204b, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221 en 223** geheel niet openbaar te maken.

De op de bijgevoegde inventarislijst genoemde documenten met nummers **76, 77, 103, 104, 123, 132d+f, 156, 170, 200, 205B, 222, 224a+b** zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op deze documenten.

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan en worden tevens samen met het besluit gepubliceerd op www.overheid.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze


P. Oord
Secretaris-Generaal

Binnen/zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

