



> Retouradres Postbus 20011 2500EA Den Haag

DGBK  
B&I  
Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500EA Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Kenmerk  
2013-0000139848

Uw kenmerk

Datum 28 maart 2013  
Betreft Zesde deelbeslissing inzake uw Wob-verzoek

Geachte

Bij brief van 20 april 2011, ontvangen op 22 april 2011, heeft u bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna ook: BZK) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

U verzoekt om "alle documenten te openbaren met betrekking tot de introductie van vingerafdrukken en/of andere biometrische kenmerken in reisdocumenten, waaronder in ieder geval documenten die gaan over of betrekking hebben op:

1. gevoerd overleg, debat, discussie;
2. gegeven of ontvangen advies;
3. rapportage, studie, onderzoek;
4. vergelijkingen met andere landen."

In uw brief van 20 april 2011 geeft u aan dat u bij een verlenging van de beslistermijn graag deelbesluiten wilt ontvangen met de op dat moment voorliggende documenten. Op 6 juni 2011 is met u telefonisch afgesproken dat met deelbesluiten zal worden gewerkt. U gaf aan begrip te hebben voor de bewerkelijkheid van uw Wob-verzoek en wilde graag van de voortgang op de hoogte worden gehouden via uw e-mailadres

Bij brief van 22 juni 2011, kenmerk 2011-2000247874, heb ik een eerste deelbeslissing genomen op uw Wob-verzoek. Bij brief van 14 september 2011, kenmerk 2011-2000386644, heb ik u een tweede deelbeslissing toegezonden. Bij brief van 8 februari 2012, kenmerk 2012-0000054451, heb ik een derde deelbeslissing genomen. Bij brief van 28 augustus 2012, kenmerk 2012-0000478783, heb ik een vierde deelbeslissing genomen. Bij brief van 13 november 2012, kenmerk 2012-0000644873, is aan u een vijfde deelbeslissing toegezonden.

Ik kan u thans melden dat de volgende in het interne archief aangetroffen stukken, betrekking hebbend op uw Wob-verzoek, zijn beoordeeld:

1. Een opdrachtvoorstel met bijlage van de Rijksvoorlichtingsdienst inzake het onderzoek Biometrie, van 9 september 2002;
2. Een interne notitie inzake "Uitgangspunten onderzoek maatschappelijk draagvlak biometrie in reisdocumenten", van 6 augustus 2002;
3. Een intern memo met als onderwerp "Opdrachtvoorstel Rijksvoorlichtingsdienst tbv onderzoek maatschappelijk draagvlak biometrie in reisdocumenten", van 26 september 2002;
4. Een brief met als onderwerp "Opdrachtvoorstel t.b.v. aanbesteding, begeleiding en uitvoering onderzoek Biometrie", van 27 september 2002;
5. Een offerte van een derde partij inzake het leveren van apparatuur voor de proef biometrie, van 4 december 2003;
6. Een aanvulling op de offerte van 4 december 2003, van 3 februari 2004;
7. Een aanvulling op de offerte van 4 december 2003, van 8 maart 2004;
8. Een aanvulling op de offerte van 4 december 2003, van 17 maart 2004;
9. Een memo met als onderwerp "Keuze leveranciers voor de 'wereld-verificatie' in de Praktijkproef Biometrie", met twee bijlagen, van 15 december 2003;
10. Een aanbiedingsbrief met bijlagen van de directeur van het Agentschap BPR aan een derde partij inzake het verstrekken van de opdracht "Dutch biometrics Trial", van 10 mei 2004;
11. Een aanbiedingsbrief met bijlage van de directeur van het Agentschap BPR aan een derde partij inzake een aanvulling op de verstrekte opdracht "Dutch biometrics Trial", van 9 juni 2004;
12. Een offerte van een derde partij inzake "Biometrics Pilot Verification System for the biometrics passport in The Netherlands", van 2 december 2003;
13. Een offerte van een derde partij inzake "Delivery and support of four recognition verification stations" ten behoeve van de biometrieproef, van 28 november 2003;
14. Een offerte van een derde partij inzake "Biometrics Pilot Verification System for the biometrics passport in The Netherlands", van 5 december 2003;
15. Een aanbiedingsbrief met twee bijlagen betreffende een overeenkomst met een derde partij inzake het leveren van apparatuur voor het uitvoeren van de biometrieproef, van 10 mei 2004, alsmede een brief met bijlagen betreffende een aanpassing van de overeenkomst, van 20 augustus 2004;
16. Een offerte van een derde partij inzake "Dutch Biometrics Travel Document Trail", van 18 maart 2004;
17. Een offerte van een derde partij inzake "Border Clearance Kiosk for the Dutch Biometrics Trial", van 16 maart 2004;
18. Een aanbiedingsbrief met bijlagen van de directeur van het Agentschap BPR aan een derde partij inzake het verstrekken van de opdracht "Dutch biometrics Trial", van 10 mei 2004.

**Datum**

28 maart 2013

**Kenmerk**

2013-0000139848

Ad 1

Het opdrachtvoorstel met bijlage verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie betreft in de eerste plaats namen, persoonlijke parafen, handtekeningen, e-mailadressen en doorkiesnummers van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft verder de geraamde kosten van het onderzoeksbureau en de totale kosten van het onderzoek. Openbaarmaking van het bedrag waarvoor het onderzoek mogelijk is uitgevoerd kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege.

De in deze stukken vermelde bedragen die de Rijksvoorlichtingsdienst in rekening bracht maak ik wel openbaar omdat de Rijksvoorlichtingsdienst geen bedrijf is waarvan de concurrentiepositie door openbaarmaking van de bedragen wordt benadeeld.

**Datum**  
28 maart 2013  
**Kenmerk**  
2013-0000139848

Ad 2

Deze interne notitie verstrek ik u.

Ad 3

Het interne memo verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie betreft in de eerste plaats namen, een persoonlijke paraaf en doorkiesnummers van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft tevens bedragen, zijnde de geraamde kosten van het onderzoeksbureau alsmede het totale bedrag van het onderzoek. Openbaarmaking van het bedrag waarvoor het onderzoek mogelijk is uitgevoerd kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege.

Ten slotte is weggelakt een persoonlijke beleidsopvatting van de opsteller van het memo. Aan openbaarmaking daarvan staat artikel 11, eerste lid, van de Wob in de weg.

Ad 4

De brief verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie betreft in de eerste plaats namen, persoonlijke paraaf/handtekening en doorkiesnummers van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Dit belang, dat wordt

vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft tevens een bedrag. Openbaarmaking van het bedrag van de totale kosten van het onderzoek kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling acht ik zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege.

**Datum**

28 maart 2013

**Kenmerk**

2013-0000139848

De in de brief genoemde bijlage is het opdrachtvoorstel van de Rijksvoorlichtingsdienst, hiervoor vermeld onder 1. Ik verwijs u hier dan ook naar hetgeen over dat stuk is overwogen onder Ad 1.

Ad 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 16, 17

De offertes en aanvullende offertes verstrek ik u niet.

Dit betreft (financiële) bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Ad 9

Het memo en de twee bijlagen verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie betreft in de eerste plaats namen, een persoonlijke paraaf en doorkiesnummers van individuele ambtenaren en individuele derden. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft verder de namen van bedrijven. Openbaarmaking van informatie waaruit kan worden afgeleid welke bedrijven zijn uitgezonderd van deelname aan de Praktijkproef Biometrie zal leiden tot een onevenredige benadeling (concurrentiepositie) van deze partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege aangezien ik het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet vind opwegen tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Ad 10, 18

Deze aanbiedingsbrieven, die twee verschillende partijen betreffen maar overigens gelijklopend zijn, verstrek ik u, zij het niet volledig.

**Datum**  
28 maart 2013

**Kenmerk**  
2013-0000139848

De weggelakte informatie in beide brieven betreft namen van individuele ambtenaren, hun persoonlijke parafen/handtekeningen en doorkiesnummers alsmede de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft gekregen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Tevens zijn weggelakt de namen en contactgegevens van de geadresseerde bedrijven. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt naar mijn opvatting niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken bedrijven (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob).

Bij beide brieven horen twee gelijklopende bijlagen. Deze bijlagen verstrek ik u niet.

Het betreft exemplaren van het afgesloten contract. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken bedrijven, andere rechtspersonen dan wel van derden hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze documenten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob). Om deze redenen maak ik de contracten niet openbaar.

Ad 11

De aanbiedingsbrief verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft namen van individuele ambtenaren, een persoonlijke paraaf/handtekening en doorkiesnummers alsmede de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft gekregen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Tevens zijn weggelakt de naam en contactgegevens van het geadresseerde bedrijf. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt naar mijn opvatting niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken bedrijven, andere rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob).

De bijlage verstrek ik u niet.

Het betreft het afgesloten contract. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken bedrijven, andere rechtspersonen dan wel van derden hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van dit contract (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob). Om deze redenen maak ik de bijlage niet openbaar.

**Datum**  
28 maart 2013  
**Kenmerk**  
2013-0000139848

Ad 15

De aanbestedingsbrieven verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in beide brieven betreft namen, persoonlijke parafen/handtekeningen en doorkiesnummers van individuele ambtenaren alsmede de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft gekregen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Tevens zijn weggelakt de naam en contactgegevens van het geadresseerde bedrijf. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken bedrijven, andere rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob).

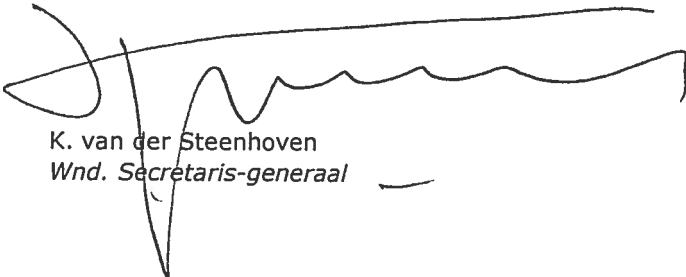
Bij beide brieven horen twee gelijklopende bijlagen. Deze bijlagen verstrek ik u niet.

Het betreft exemplaren van het afgesloten contract. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken bedrijven, andere rechtspersonen dan wel van derden hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze documenten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob). Om deze redenen maak ik de contracten niet openbaar.

Ik vertrouw erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd. Verwacht wordt dat in mei/juni 2013 een volgende deelbeslissing aan u kan worden toegezonden.

**Datum**  
28 maart 2013  
**Kenmerk**  
2013-0000139848

Hoogachtend,  
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
namens deze,



K. van der Steenhoven  
*Wvd. Secretaris-generaal*

**Bijlagen\*:**

1. Brief met kenmerk EB/JAW/438743, d.d. 9 september 2002;
2. Notitie zonder kenmerk, d.d. 6 augustus 2002;
3. Memo, zonder kenmerk, d.d. 26 september 2002;
4. Brief met kenmerk BPR2002/88191, d.d. 27 september 2002;
5. Memo zonder kenmerk, d.d. 15 december 2003;
6. Brief zonder kenmerk, d.d. 10 mei 2004;
7. Brief met kenmerk BPR2004/57980, d.d. 9 juni 2004;
8. Brief zonder kenmerk, d.d. 10 mei 2004;
9. Brief met kenmerk BPR2004/57969, d.d. 20 augustus 2004;
10. Brief zonder kenmerk, d.d. 10 mei 2004.

*\*) Aangezien u heeft verzocht de stukken digitaal te ontvangen en vanwege de omvang worden de bijlagen u op CD-rom toegezonden.*

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit tegen dit besluit per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, directoraat-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties, directie Openbaar Bestuur en Democratie, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.